



14.3.2012



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

5 – 2012

Kokousaika: 14.3.2012 klo 18.00 – 19.14

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

5 – 2012

Mötestid: 14.3.2012 kl 18.00 – 19.14

Mötesplats: Gamla Råduset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.



14.3.2012

61 §.....	4
Esityslistan asia nro 3	4
VUODEN 2011 TALOUSARVION TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TOIMINNALLISET	4
TAVOITTEET	4
Valtuutettu Koskinen.....	4
Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Bryggare.....	5
Valtuutettu Männistö	6
Valtuutettu Kolbe	6
Valtuutettu Ojala	7
Valtuutettu Soininvaara.....	8
Valtuutettu Peltola.....	8
Valtuutettu Asko-Seljavaara	9
Ledamoten Björnberg-Enckell	10
Valtuutettu Enroth.....	10
Valtuutettu Urho.....	11
62 §.....	12
Esityslistan asia nro 4	12
KIINTEISTÖLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA.....	12
Valtuutettu Ebeling.....	12
65 §.....	12
Esityslistan asia nro 7	12
MEILAHDEN ALA-ASTEEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA	12
Valtuutettu Koskinen.....	13
Valtuutettu Vikstedt.....	13
Valtuutettu Urho.....	13
Valtuutettu Lohi.....	14
66 §.....	14
Esityslistan asia nro 8	14
SÖRNÄISTENNIEMEN ASUINKERROSTALOTONTTIEN VUOKRAUSPERUSTEET	14
(SÖRNÄINEN, KALASATAMA, 10590/1 - 2)	14
Valtuutettu Koskinen.....	14
68 §.....	15
Esityslistan asia nro 10	15
LAAJASALON KORTTELEIDEN NRO 49177 - 49179 YM. ALUEIDEN (KAITALAHDEN ..	15
ETELÄOSA) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12016)	15



14.3.2012

Valtuutettu Hakanen	15
70 §.....	16
Esityslistan asia nro 12	16
KAJ / VT PAULI LEPPÄ-AHON ALOITE HITAS-JÄRJESTELMÄN MUUTTAMISESTA	16
Valtuutettu Koskinen	16
Ledamoten Torvalds	16
Valtuutettu Enroth	16
Valtuutettu Ebeling.....	17
Valtuutettu Ojala	17
Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Kanerva	18
Valtuutettu Rantanen	19
Valtuutettu Hakola	19
Valtuutettu Ebeling.....	20
Valtuutettu Koskinen	20
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	21
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro).....	22
Valtuutettu Saarnio	22
Valtuutettu Huru	23
Valtuutettu Rantanen	23
Ledamoten Wallgren.....	24



14.3.2012

61 §

Esityslistan asia nro 3

VUODEN 2011 TALOUSARVION TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TOIMINNALLISET TAVOITTEET

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Muutama kommentti toteutumattomiin sitoviin tavoitteisiin. Siellä kaupunginsuunnitteluvirastolla yhtenä sitovana tavoitteena on ollut maankäytön ja asumisen ohjelman mukaisesti, että laaditaan asemakaavoja 5 000 asunnon rakentamisen mahdollistamiseksi. Tämä tarkoittaa noin 450 000 kerrosneliömetriä. Toteutuma oli vajaa puolet eli noin 211 000 kerrosneliömetriä. Tällä kaavoitustahdilla MA-ohjelman tavoitteet jäävät auttamatta toteuttamatta ja asuntotilanne Helsingissä pahenee entisestäänkin. Kaavoittajan pitäisi keskittyä kaavoittamiseen ja jättää talojen suunnittelu muille. Vakavasti pitäisi myös harkita tiettyjen kaavarutiinien siirtämistä yksityissektorin hoidettavaksi.

Asuntotuotantotoimiston sitovana tavoitteena oli rakennuttaa 1 276 asuntoa. Vuonna 2011 käynnistyi kuitenkin ATT:n selvityksen mukaan vain 1 075 asunnon rakennuttaminen, eli tavoitteesta jäätin 1/5. Näihin vuonna 2011 käynnistyneisiin kohteisiin on kuitenkin laskettu mukaan asuntoja, joiden rakentaminen itse asiassa alkaa vasta tänä vuonna ja joiden urakkatarjouksetkin tulivat sisään vasta viime joulukuussa. ATT laskee käynnistyneet kohteet sen mukaan, milloin hankkeen rahoitus on varmistunut eikä siitä, milloin itse rakentaminen käynnistyy. Näiltä osin tietoja voi pitää harhaanjohtavina.

Lisäksi todettakoon, että viime vuonna ATT:n tuotannossa valmistui vain 442 asuntoa, kun MA-ohjelman tavoite on 1 500. Ei hyvältä näytä, kun organisaatio jää kauas sille asetetuista tavoitteista.



14.3.2012

Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä keskustelu tavoitteista on mielestäni erittäin tärkeä ja oleellinen kysymys. Siinä on tavallaan prosessin kannalta tärkeä elementti, ja ihan yksittäisten asioiden kohdalla voidaan sitäkin pohtia tässä prosessin kannalta. Kuten näitä tavoitteita nyt eri hallintokunnat asettavat, on havaittavissa sellaista tietynlaista matalan riman politiikkaa. Tarkoitan tällä sitä, että tavoitteet eivät ole riittävän kunnianhimoisia. Tavoitteiden tulee tietenkin olla sellaisia, että ne ovat hyvällä toiminnalla saavutettavissa, eivät välttämättä aina, mutta ne ovat sellaisia, joita voidaan tavoitella, eivät itsestään selviä. Tässä meillä on paljon tehtävää, toisaalta hallintokunnilla, toisaalta myös meillä poliitikoilla ruoskia tai provosoida hallintokuntia pohtimaan meidän kannaltamme oleellisia ja tietysti kuntalaisten kannalta oleellisia tavoitteita ja mitattavia sellaisia.

Jos täällä toimitaan vain ns. strategioiden pohjalta ja rakennetaan kauniita strategioita ilman selkeitä määrällisiä tavoitteita, tämä työ ei tuota sellaista tulosta kuin sen pitää. Eli meidän pitää luoda sellainen tavoitteistopatteristo – olipa ruma sana – sellainen kokonaisuus, josta voidaan seurata, mitä täällä meidän kaupungissamme tapahtuu.

Kun seurasin tuota listaa niin käytännössähän tilanne näytti kohtuullisen hyvältä. Jotkut tavoitteet olivat aika lähellä sitä, mitä niiden pitikin, tai lähes saavutettiin tavoitteet. Tosin ne ovat vähän ei-mitallisia. Siellä on erittäin suuria, merkittäviä asioita, joista valtuutettu Koskinen äsken otti yhden merkittävimmistä eli asuntotuotantotavoitteen, joka on oma väärtinsä asunto-ohjelmassa, varmaan päästään sitä pohtimaan. Mutta tämä itse vuosittainen tavoitteidenasetantamalli antaa meille mahdollisuuden pohtia siinä asunto-ohjelmakäsittelyssä, miksi siihen ei ole päästy. Pidän erittäin tärkeänä, että me kehittelemme edelleen omaa tavoitteiden asetteluamme. Valtuutetut pohtivat ja hallintokunnat vielä tehokkaammin, paremmin niitä konkreettisia, selkeitä ja toiminnan kannalta oleellisia tavoitteita, ja sitten niitä täällä käydään läpi.

Lopuksi, mielestäni hallintokunnat ovat tähän nyt, tämän laatu on ns. parantunut ja me olemme saaneet kohtuullisen hyvän patteriston jo nyt. Sitten se, että tuosta paperista näkyy, että aika lailla mennään hyvään suuntaan. Minä toivon vielä hallintokunnille viestiä siitä, että ottakaa rohkeasti tavoitteita ja sellaisia, joita ei aina välttämättä saavuteta mutta jotka asettavat toimintaan sellaista omaa näkemystä ja vääntöä.



14.3.2012

Valtuutettu Männistö

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja.

On ihan totta, niin kuin valtuutettu Koskinen totesi, että sitoviin tavoitteisiin sisältyvään tavoitteeseen kaava-alan asuntokaavoituksen osalta ei ole päästy. Ei ole päästy aiempinakaan vuosina, joskin tilanne on nyt erityisen haastava ja tavoitteista on jääty vielä enemmän jälkeen. Myös tulevana vuosina tilanne on haastava. Vaikka me kaavoitammekin Helsingissä suuria uusia asuinalueita, niin osaksi kantakaupunkia kuin aikanaan tuonne Östersundomin suuntaan, silti taso nyky suunnitelmien valossa liikkuu korkeintaan 350 000 - 400 000 asuinkerrosalaneliössä vuodessa, ja tämäkin on jo ikään kuin ylätaso.

Kaavoituksen prosessi on tietenkin yksi tekijä, kuten valtuutettu Koskinen totesi, ja prosessia on totta kai sujuvoitettava silloin, kun se on suinkin mahdollista. Mutta Helsingissä ollaan kuitenkin aika pitkällä siinä, miten laadukkaita nämä prosessin lopputulokset ovat, ainakin jos mitataan sitä kuinka harvoista kaavoista Helsingissä valitetaan etenkään ylimpiin oikeusasteisiin saakka. Eli tämä osallistumis- ja osallistamistapa, jota Helsinki toteuttaa, on siltä osin toiminut hyvin, mutta kyllä prosessia on tietenkin kehitettävä.

Sitten yksi asia on valtuutettujen ja poliitikkojen tekemät päätökset, ja tässä peräänkuuluttaisin kyllä kaikilta meiltä vastuuta myös. Aluetta ei voida rakentaa, jos päätetään puolustaa sillä olevia viheralueita ja jättää alue rakentamatta. Tästä on esimerkkejä tältä valtuustokaudelta, ja kulman takana on seuraava alue, jota ainakin asukkaat puolustavat raivoisasti, joka on Meri-Rastila. Jälleen silloin testataan, kuinka hanakasti me haluamme kaavoittaa.

Budjettisovussa on kirjattu tämä erityinen selvitys ja keinojen hahmottaminen siihen, miten tähän kaavatavoitteeseen päästään. Toivon nyt, että kaupungilla tähän tartutaan myös keskushallinnon toimesta tiukasti.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja.

Tässä edelliset puhujat ja valtuutettu Bryggare viittasivat jo tavoitteiden asettamisen tietysti monikerroksisuuteen, jota eri rooteleissa on olemassa. Itse viittaa tässä nyt Helsingin sataman asiakastytyvyyden tasoon, joka on pitkään ollut satamalla mittarina ja joka vuodesta toi-



14.3.2012

seen hintaa reilusti jäljessä. Ongelma on siinä, että oikeastaan satama joutuu kantamaan vastuuta siitä, että esimerkiksi liikennekysymykset tai rakennustyöt, katujen huono kunto ja monet muut asiat, jotka eivät tavallaan ole sataman vastuulla, menevät tyytymättömyytenä ikään kuin tähän asiakasraatien syvähaastattelukysymyksiin.

Meillä sataman johtokunnassa on käynnistynyt keskustelu siitä, että pitäisikö tämä tavoitteiden asettaminen ja siihen liittyvä paketti tavallaan avata ja kehittää uusia tavoitteita, jotka vastaisivat paremmin siihen olemassa olevaan todellisuuteen, johon satamalla ei ole kovinkaan suuria mahdollisuuksia vaikuttaa.

Sama koskee opetusviraston toteamusta peruskoulun ja lukion oppimistulosten hyvyydestä: todetaan, että ei ole toteutunut. Tässäkin voisi pohtia, että onko jotakin muutakin kriteeristöä mahdollista käyttää kuin puhdas oppimistulos. Koulu on paljon muutakin kuin oppimisen paikka. Sosiaalinen kasvaminen, yhteisöllisyys, viihtyminen, kädentaidot, paljon muutakin nousee esiin, jota ehkä tämäntyyppisessä mittauksessa ei voida ottaa huomioon.

Ikuisuuskysymys on myös ammatillisen peruskoulutuksen toteutuminen ja läpäisyaste, joka vuodesta toiseen tuntuu olevan yksi näistä suurista kysymyksistä. Siihen pitäisi kiinnittää erityistä huomiota.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Täällä on jo useammassa puheenvuorossa tuotu esille tämän asuntotuotannon osalta tilanne, jossa emme siis saavuta tavoitteita. En nyt tässä yhteydessä käytä aikaa tähän, meillä onneksi on tilaisuus käsitellä MAL-kokonaisuutta vielä tämän kevään aikana, ja säästän panokset sinne.

Mutta toteaisin, että kun me vuosittain käymme läpi tämän talousarvion toteutumattomat sitovat toiminnalliset tavoitteet ja myös lautakunnissa asioita käsitellään, niin kun katsoo näitä vastauksia, niin joissakin lautakuntien vastauksissa on vähän enemmän analysoitu, mistä johtuu, ettei ole saavutettu tavoitteita. Mutta kyllä itse toivoisin, että jatkossa kehitettäisiin sellaista mallia, jossa vähän analyttisemmin todella mietittäisiin, että onko se tavoite ollut ylipäänsä järkevä, mittaako se oikeita asioita, joita me asetamme näihin konkreettisiin tavoitteisiin.



14.3.2012

Viitataan vaan esimerkiksi siihen, että meillä on omassa strategiassamme sosiaali- ja terveydenhuollon puolella erittäin tärkeitä, hyviä tavoitteita, mutta meillä ei ole niihin mitään oikeastaan konkreettisia mittareita. Tästä syystä on hyvin vaikea arvioida saavutetaanko siellä strategiassa asetetut tavoitteet, vaikka ne ehkä eivät ole niin konkreettisesti toiminnallisia tavoitteita kuin vaikkapa asuntotuotannossa.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin olen kyllä aika tyrmistynyt tästä kaavoitustavoitteen jäämisestä suurin piirtein puoleen siitä, mitä sen piti olla. Itsekin olen kaupunkisuunnittelulautakunnassa, ja kyllä tämä tuli meille kaikille yllätyksenä. Varmaan tästä eteenpäin sitä seurataan sitten vähän tiiviimmin eikä saada vain raporttia kerran vuodessa.

Tuo jälkeen jääminen ei johdu siitä, että luottamusmiehet olisivat olleet niin inhottavia, että olisivat kieltäytyneet kaavoittamasta. Meillä on ollut tänä aikana kaksi isoa ratkaisua, jotka eivät ole menneet läpi, molemmat Vuosaassa. Toinen hylättiin ja toista on palautettu. Mutta niiden osuus tästä on 5 tai 10 %. Itse olen sitä mieltä, että Helsingin pitäisi itse asiassa nostaa sitä tavoitetta 5 000 asukkaasta. Jos seudulle tulee 13 000 asukasta, olisi hyvä, että niistä tulisi tänne keskelle paljon enemmän. Se tietysti sitten tarkoittaa, että joskus rakennusmaa meiltä myös loppuu, mutta sitten on ehkä aika siirtyä seuraaville kehille tässä rakentamisessa.

Vähän vetoaisin päättäjiin, että vaikka kaikkialla pitää säästää, niin en ole varma, että kaavoituksen voimavaroista kannattaa säästää, koska kaavoituksen kustannukset asuinalueen toteuttamisesta ovat kyllä aivan promilleja. Siinä ei kannata säästää määrässä eikä laadussa, koska jos tehdään huonoa jälkeä, sitten tulee kallista. Olisi ehkä hyvä, että meillä olisi suurempi kaavavaranto. Sillä olisi vaikutusta myös asuntojen hintoihin ja kaikkeen muuhun tällaiseen.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Mielestäni suurin ongelma näissä kaupungin sitovissa tavoitteissa on se, että ne ovat todella hyvin satunnaisia ja sinne on valittu pääasiassa



14.3.2012

sillä perusteella, että on ollut joku helppo numero, jota on voitu ruveta esittämään sitovaksi tavoitteeksi. Kuitenkin näiden tavoitteiden pitäisi olla olennaisia kaupungin kehittämisen kannalta. Esimerkiksi kaavoituksen määrä ei ole tietenkään kovin olennainen, vaan olennaista kaupunkilaisten kannalta on esimerkiksi se, että vastaavatko asunnot, joita tänne rakennetaan, ihmisten tarpeita.

Tätä tarkastelua meidän sitovissa tavoitteissamme ei ole, sehän siellä pitäisi olla. Mutta sitten haluan myös sanoa sen, että ei Helsinki pysty ratkaisemaan koskaan asunto-ongelmia rakentamalla tai antamalla toisten rakentaa tähän kaupunkiin. Mitä enemmän tänne rakennetaan, niin me tiedämme, että yleismaailmallisesti se johtaa siihen, että tänne on aina vaan enemmän tunkua. Eli paljon enemmän pitäisi myös tarkastella seudullista monipuolista kehittymistä, joka antaisi mahdollisuuden elää, asua, tehdä töitä järkevien etäisyyksien päässä, luoda myös sellaisia yhdyskuntia, joissa elämä on turvallista, monipuolista ja vastaa ihmisten oikeita tavoitteita.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Puheenjohtaja.

Yksi tärkeä tavoite on se, että joukkoliikenteen osuutta liikenteessä nostettaisiin. Tämä tavoite on hyvä esimerkki juuri siitä, että nämä äsken mainitsemani asiat eivät ole meidän toiminnassamme tasapainossa. Eihän se voi toteutua, jos ei meillä myös tehdä sellaista maankäytön, asumisen ja liikenteen ohjelmaa, joka todella katsoisi niitä erilaisia keinoja tasapuolisesti, ja jopa pitkin vuotta eri lautakunnat katsoisivat, ovatko heidän osuutensa näiden tavoitteiden toteuttamisessa tulleet hoidettua.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiinnittäisin huomiota tähän opetusviraston ammatillisen koulutuksen läpäisevyyteen, jonka piti olla 55 % ja saavutettiin 48,5 %. Tämä erohan on erittäin pieni, mutta se heijastaa sellaista erittäin suurta ongelmaa, josta ministeri Ihalainen hätkähdytti minut voimakkaasti yhtenä aamuna televisiossa, kun hän sanoi, että Suomessa on 100 000 sellaista alle 30-vuotiasta, jolla ei ole mitään ammattikoulutusta tai ei ole mitään ammattia tai muutakaan koulutusta edes tulossa. Eli nyt ensi vuonna varmaan meidän täytyisi kiinnittää enemmän huomiota siihen,



14.3.2012

että saavatko kaikki helsinkiläiset nuoret todella jonkun koulutuspaikan ja valmistuvatko he näistä paikoista.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack ordförande.

Tack också till tidigare talare. Det var just den här frågan som jag också ville lyfta fram.

Olen ihan samaa mieltä valtuutettu Asko-Seljavaaran kanssa siitä, että tämä ero ehkä ei ole näissä toteutumisissa kovinkaan iso mutta asia on kyllä erittäin tärkeä. On hyvä, että opetusvirastossa suomenkielistä ammattiosaamista ruvetaan nyt vahvistamaan ja saadaan sellainen organisaatio, joka pystyy toimimaan niin, että resursseja ammatilliseen perusopetukseen saadaan. Olen aivan samaa mieltä siitä, että kyllä jo tuon 55 % läpäisy on aivan liian pieni. Senhän pitäisi tietenkin olla huomattavasti korkeampi, koska aivan kuten tässä edellä mainittiin, näiden ihmisten on erittäin vaikea sijoittua työelämään sen jälkeen, kun he ovat ilman toisen asteen todistusta.

Vad gäller de svenska skolorna så ser vi här att "peruskoulun ja lukioiden oppimistulokset ovat hyviä" inte helt har fullföljts, för att man har kommit överens om att 100 % av de elever som går i de svenska högstadierna skall få ett avgångsbetyg, det vill säga att alla 16-åringar skall ha ett avgångsbetyg från grundskolan. Nu har det tyvärr gått så att den här procenten är 99,5 %. Jag tror att det här handlar om några enskilda individer, men det är också några enskilda individer för mycket. Det är bra att vi har sådana här kriterier, och jag skulle säga till ledamoten Kolbe att de är inte så dåliga eftersom de just pekar inte så mycket på resultat som på det att man har klarat av sin utbildning.

Tack.

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.

Muutaman sanan tästä talven lumenpoistosta toteaisin. Ensinnäkin tässä yleisten töiden lautakunnan ja rakennusviraston osuudessa, kohta 13, on sanottu "työmaaliikennettä palvelevat tärkeimmät kadut ja kevyen liikenteen". Pikkujuttu, mutta se tietysti tarkoittaa työmatkaliikennettä.



14.3.2012

Sen sijaan tämä varsinainen asia tässä, niin tuo runsas lumentulo todennäköisesti ei enää ole poikkeuksellista vaan riippuu ihan olennaisesti siitä, kuinka kauan kestää ennen kuin meri jäätyy. Sopiva tuuli on vähän arpomista, ja sitten sitä lunta tulee runsaasti. Tästä syystä koko tämä homma pitäisi arvioida uudelleen, koska tämä on selvästi uusi olosuhde, johon täytyy varautua.

Se, että työmatkaliikennettä varten kadut pyritään auraamaan kello 7:ään mennessä, on ihan hyvä, ja jos ei niitä ihan heti pystytä, niin yhden illan lumessa vielä pystyvät bussit kulkemaan. Mutta ne reitit, jotka jäävät myöhemmän auraamisen varaan, ovat asuinkadut. Omalla asuinalueellani Pakilassa, joka on yhtä iso alue kuin kantakaupunki, on vain kaksi väylää. Eli siellä sisällä täytyisi saada luokiteltua niitä asuinkatuja, jotka täytyisi aurata myös seitsemään mennessä, niin että pääsee väylille edes kävellessä. Neljän päivän auraamattomuustauot merkitsevät sitä, että yksityisautot eivät voi liikkua noilla alueilla. Silloin me olemme motissa.

Toivoisin, että tähän kiinnitettäisiin huomiota ja vähän tarkistettaisiin noita tavoitteita.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Palaan asiaan ammatillisen opetuksen läpäisevyydestä. Toisen asteen ammatillinen opetus on ollut ongelmassa kaupungissa pitkään. Ensin ongelmana on peruskoulunsa päättävillä se, että koulutuspaikkoja ei ole. Koulutuspaikoista aloitusluvat antaa opetusministeriö. Meiltä on puuttunut selvästi paikkoja aloituksessa. Sitten opetukseen päässeistä vain puolet käy sen loppuun. Sekin on selitettävissä osittain sillä, että vaihdetaan opetuksen linjaa, mutta kuten esittelytekstistä selviää, suuresta osasta ei tiedetä, miksi lopetetaan. Ensimmäinen asia tässä opetuksen läpäisyssä on selvittää, mihin nämä nuoret katoavat sieltä opetuksesta, kenen tietä eteenpäin ei edes tiedetä.

Toivon, että tähän tulee paremmat mahdollisuudet, kun toisen asteen ammatillisen opetuksen rakenne uudistetaan. 10 vuotta sitten tehty uudistus oli hyvä, nyt on aika jatkaa eteenpäin.

Toinen asia, joka aivan liian harvoin tulee esiin, on se, että meidän



14.3.2012

ammattillisten oppilaitostemme tilat ovat kurjaakin kurjemmat. Sekä tekniikan alan ammatillinen oppilaitos että palvelualan ammatillinen oppilaitos. Ei nuoriso halua mennä tiloihin, joihin tuskin mahtuu, joita ei ole korjattu, jotka ovat jatkuvan kunnossapitoremontin alaisia. Eli siinä vaiheessa kun opetuksen uudistus tehdään, samanaikaisesti pitää satsata etenkin Itä-Helsingin tekniikan alan ammatillisen oppilaitoksen tiloihin. Mutta ennen kaikkea jo ensi vuodesta lähtien tulee selvittää, mihin katoavat oppilaat.

62 §

Esityslistan asia nro 4

KIINTEISTÖLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehdotan kohtaan 2 valita Kermen Soitu uudeksi jäseneksi kiinteistölautakuntaan vuoden 2012 lopussa päättyväksi toimikaudeksi. Koska hän on toiminut Markku Vuorisen varajäsenenä, tämä varajäsenen paikka pitää myös täyttää. Kohta 3, valita Leena Ilkan Kermen Soitun varajäseneksi kiinteistölautakuntaan vuoden 2012 lopussa päättyväksi toimikaudeksi.

Kiitos.

65 §

Esityslistan asia nro 7

MEILAHDEN ALA-ASTEEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA



14.3.2012

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on taas niitä hankkeita, joissa kustannusten nousu lyhyessä ajassa on ollut melkoinen. Vajaa 2 vuotta sitten hinnaksi ilmoitettiin 8,6 miljoonaa, nyt uudeksi enimmäishinnaksi esitetään 12,4, eli kustannukset ovat nousseet 2 vuodessa vaatimattomasti 44 %. Ihan kohtuullinen saavutus.

Jälleen kerran täytyy korostaa korjaushankkeiden ennakkotutkimusten ja esiselvittelyn tärkeyttä jo hankesuunnitteluvaiheessa. Selittelyä näissä asioissa kyllä aina riittää.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Nämä ovat tärkeitä nämä koulujen korjaamiset, ja niitä Helsingissä riittää, kun on 200 koulua, jotka ovat suurimmaksi osaksi vanhoja. Korjausrakentamisesta, jotenkin tuntuu, että erityisesti koulujen korjausrakentamisesta on hirveä määrä todella surullisia esimerkkejä. Ei pelkää siinä, että tulee kalliiksi vaan siitä, että kalliilla rahallakaan ei saada kunnollista remonttia. Jotain pitää tehdä sille kilpailutusprosessille, jota Helsingissä harrastetaan, jotta ei saataisi sellaisia firmoja töihin, joita ei haluta. Voiko se johtua siitä, että hankintalaissa on vikoja, vai mistä se johtuu, että ei saada asiallisia firmoja töihin ja maksetaan miljoonia kaiken maailman huijareille?

Minusta tässä jo pelkästään sekin auttaisi, että ruvettaisiin malliksi tekemään itse näitä. Perustetaan se oma rakentamis- ja saneerausyksikkö, suurennetaan se Staran porukka, että se pystyy kokonaisen koulunkin malliksi tekemään kuntoon sen lisäksi että tehtäisiin asuntoja.

Ei muuta, kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.



14.3.2012

Kaiken kaikkiaan korjattavien koulujen listalla, joka on laadittu opetusvirastossa, ollaan vasta puolivälissä. Paljon on korjaamatta. Sitä ei kuitenkaan kiellä, että ne korjaukset ovat tarpeen sisäilma- ja työolosuhteiden vuoksi.

Toinen asia, jonka vanhastaan tiedän ja voin epäillä ja oletan, että tässäkin on näin. Kun peruskorjauksesta tehdään se ensimmäinen versio, siitä tehdään karsittu ja halvempi versio ja matkan varrella korjaamisen tarpeet lisääntyvät ja hinnat kasvavat. Mitä jos tehtäisiin pitävämmät perussuunnitelmat remonteille?

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä korjaamisen kalleudesta sanoisin sen, että sitä hintaa varmaan nostaa se, että tämä on suojeltu koulurakennus ja tässä on tunnetut suunnittelijat olleet aikanaan: arkkitehdit Viljo Revell ja Osmo Sipari.

66 §

Esityslistan asia nro 8

SÖRNÄISTENNIEMEN ASUINKERROSTALOTONTTIENTEN VUOKRAUSPERUSTEET

(SÖRNÄINEN, KALASATAMA, 10590/1 - 2)

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä on tarkoitus myydä ja vuokrata samasta korttelista tontteja. Ero vuokra- ja myyntihinnoinnittelun välillä on melkoinen. Tonttivuokran lähtökohtana on rakennusoikeuden hinta 640 euroa / kerrosneliömetri. Myytävän tontin rakennusoikeuden hinta on 1 400 euroa / kerrosneliömetri, joka on yli kaksinkertainen vuokrauksen perusteena olevaan hintaan verrattuna, ja sekin on mielestäni kyllä alakantissa.



14.3.2012

Eli kaupunki joko vuokraa ko. tontit alihintaan tai myy tontin ylihintaan. Kaupunginvaltuusto on aikanaan päättänyt, että tontit on vuokrattava kohtuulliseen käypään hintaan. Tässä tulkinta on kuitenkin ylivenyvä, ja päätösehdotus on valtuuston tahdon vastainen. Mielestäni tontin kohtuullisen käyvän vuokran perusteena ei voi olla 1/3 tontin arvosta. Eli esitän suuren hämmästykseni, tuskin tässä muutakaan asialle voi.

Toisaalta ihmettelen, miksi tässä ns. Hitas-henkilöt eivät ole esteellisiä. Hitasin tontteja vuokrataan alle puoleen hintaan, ja siitä tehdään tässä oikein päätös. Esityslistan kohdassa 12, jossa käsitellään kaupungin hallituksen vastausta Hitas-aloitteeseen, jossa ei olla tekemässä mitään päätöstä, Hitas-henkilöitä on sen sijaan pyritty jääväämään. Toivonkin, että apulaiskaupunginjohtaja Penttilä selvittää, mistä tämä ero johtuu – ilmeisesti neuvonantajia on riittävästi paikalla.

68 §

Esityslistan asia nro 10

LAAJASALON KORTTELEIDEN NRO 49177 - 49179 YM. ALUEIDEN (KAITALAHDEN
ETELÄOSA) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12016)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on nyt taas yksi osa sitä tilkkutäkki-kaavoitusta, jolla Kruunuvuorenrannan ja Laajasalon alueita on viime aikoina valtuustoon tuotu kaavoituksen osalta päätettäväksi. Tämän Kruunuvuorenrannan osayleiskaavan osaltahan on ollut vireillä valituksia, joita koskeva päätös voi vaikuttaa myös tämän kaavaehdotuksen sisältöön ja siihen ympäristöön, johon tämä kaava sijoittuisi. Sen koko alueen suunnittelussa on ollut tämä mitoitusergelma, että sinne on asetettu liian kovia rakentamistavoitteita ja siitä seuraa erilaisia liikenne- ja muita järjestelyjä, jotka näkyvät tässäkin kaavaehdotuksessa.

Ehdotan, että kaava palautetaan uudelleenvalmisteltavaksi.



14.3.2012

70 §

Esityslistan asia nro 12

KAJ / VT PAULI LEPPÄ-AHON ALOITE HITAS-JÄRJESTELMÄN MUUTTAMISESTA

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Melkoinen soppa on onnistuttu kehittämään tästä kaupunginhallituksen vastauksesta tehtyyn aloitteeseen. Vaikka asiassa ei ole edes mahdollista tehdä mitään päätöstä, jonka mukaan joku saattaisi olla esteellinen, niin katson, että myöskään Pauli Leppä-aho eivätkä muutkaan poistuneet ole esteellisiä asiaan.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kyllä se on ehdotus.

Ledamoten Torvalds

Ärade ordförande.

Fullmäktige Koskinen höll just ett ganska intelligent anförande. Vi har nämligen råkat in i en situation där allt vi gör härnäst kommer att framstå som en fars.

Siitä syystä olen ehdottomasti sitä mieltä, että valtuutettu Koskisen esitys on äärimmäisen fiksu ja siitä syystä kannatan hänen esitystään. Silällä tavalla pääsemme tästä kiusallisesta tilanteesta eroon.

Kiitoksia.

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.



14.3.2012

Pyysin puheenvuoron kannattaakseni valtuutettu Koskisen ehdotusta. Tämä keskustelu on siinä mielessä mennyt erikoiseksi, että tässä ei enää kuunnella mitä puhutaan. Nyt tässä esityksessä tuli pähkinäkuoressa esille asian todellinen ydin, ja olisi ollut suotavaa, että myös poissaolevat, jääviksi itsensä katsoneet olisivat olleet kuulemassa.

Nämä asiat ovat sellaisia, että kun niitä riittävän monta kertaa jauheetaan, alkaa tulla sellaisia mielikuvia, joiden mukaan äänestetään eikä oteta huomioon, mikä todellinen sisältö on, mitä sanat tarkoittavat, ja aivot ovat narikassa.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

En oikein ymmärrä tätä tilannetta. Jos valtuutettu Leppä-aho olisi esteellinen käsittelemään tätä asiaa, itselleni herää kysymys, eikö tämä aloitteen tekeminen ole osa tämän asian käsittelyä? Eikö hänen olisi pitänyt olla esteellinen jo tekemään tällaista aloitetta? Eihän meillä olisi tätä asiaa edes käsittelyssä, jos hän ei olisi sitä tehnyt.

Mielestäni valtuutettu Koskinen on perustellun näkemyksen esittänyt tässä asiassa ja kannatan hänen esitystään.

Valtuutettu Ojala

Kiitos, puheenjohtaja.

Olemme nyt sellaisen ongelman edessä, että me voimme tietysti jokainen täällä sanoa, miltä minusta tuntuu tai mikä minun mielestäni tuntuisi oikealta. Meille on kuitenkin kahteen otteeseen kaupungin oikeuspalvelujen osalta toimitettu kirjallista materiaalia siitä, joka koskee tätä päätöksentekoa. Itse olen kyllä niin lainkuuliainen kansalainen, että yleensä kyllä en lähde juristien kanssa, jos en ole ihan varma, mitteloimään. Tässä on nyt kysymys siitä, että toimimmeko me täällä valtuustossa niin kuin oikeuspalvelut ovat meille määränneet, jota suurin osa näistä, joilla on jonkinlainen Hitas-kytkentä, ovat noudattaneet, tai sitten toimitaanko siltä pohjalta, että miltä minusta tuntuu.



14.3.2012

Olen samaa mieltä, että valtuutettu Leppä-ahon aloite on sellainen, että mutu-perusteella ehkä ei tunnu, että on jäävi. Mutta me olemme saaneet oikeuspalvelulta tämän lausunnon, jossa todetaan näin, että "Kaupunginvaltuuston kokouksessa on 15.2. ja 29.2. käsitelty ja jätetty pöydälle aloite Hitas-järjestelmän..."

Välihuuto!

Minä haluan lukea sen pöytäkirjaan. "...muuttamisesta. Aloitteessa on kysymys vertailevan selvityksen tekemisestä Hitas-ehdoin vuokrattujen ja muiden asuntotonttien maanvuokrista ja ryhtymisestä sen perusteella Hitas-sääntelyn purkamiseen tai ajalliseen rajoittamiseen. Asian käsitteystä voidaan katsoa aiheutuvan henkilökohtaista etua tai vahinkoa Hitas-osakkeenomistajille. Näin ollen kyseessä on kuntalain 52 §:n 1 momentissa tarkoitettu valtuutetun esteellisyysperuste sellaisen valtuutetun ja varavaltuutetun osalta, joka tai jonka läheinen on Hitas-yhtiössä osakkeenomistajana."

Puheenjohtaja.

Pyydän, että tämä lausunto liitetään pöytäkirjaan ja esitän, että tästä asiasta äänestetään.

Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Ojalan tekemää esitystä.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Koskisen ehdotus oli todella nerokas. Me saamme nyt kerta kaikkiaan, monet ovat varmaan, minä ainakin aika nuija näissä kysymyksissä, niin oikein kunnon specialistilta Leppä-aholta tietoa, että mistä tässä oikein on kysymys. Tämä on todella oiva tilaisuus meillä vähän sivistyä.

Kiitos.

Ja kannatan tietenkin Koskista.



14.3.2012

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Tässä ollaan nyt sitten selvästi ajautumassa varsinkin entistä syvem-
mälle sekä juridiseen että hallinnolliseen pykälikköön. Tämä ehdotus,
että kukaan ei ole jäävi, johtaa vääjäämättömästi siihen, että asiaa kä-
sitellään hallinto-oikeudessa. Myös se äänestys, jonka tulemme var-
maan myös näkemään, koska kannatan ainakin itse Outi Ojalan esitys-
tä, jonka tulkitsin, että siltä osin poikkesi Koskisen esityksestä, kun
Koskisen esityksessä on tarkoitus äänestää, että kukaan ei ole jäävi,
niin tulkitsen näin, että Outi Ojalan ehdotus oli nimenomaan niin, että
tämä oikeuspalveluiden lausunto pitää kyllä kaikilta osin paikkansa,
myös Leppä-ahon osalta. Minä olen taas Ojalan tulkinnan kannalla joh-
tuen siitä, että tämä on oikeuspalvelujen antama osviitta. Koskisen te-
kemä ositus taas on musta tuntuu -menetelmällä rakennettu esitys,
jonka voi olla, että sitten siellä tulevassa hallinto-oikeudessa Helsingin
kaupunki tulee, ainakin ennuste menestymisestä tulee olemaan merkit-
tävästi heikompi.

Nyt ollaan siis sekaisin. Toivon, että puheenjohtaja nyt sitten erottelee
nämä kaksi eri vastausta. Äänestämään päästään ainakin kerran, veik-
kaanpa että kahdesti. Korostan vielä uudestaan, että nyt tämä Koski-
sen esitys tarkoittaisi, jos ymmärsin oikein, sitä, että kaikki tulevat si-
sään, kukaan ei ole jäävi. Tämän asian tulkintaan ei ole minkäänlaista
oikeuspalvelujen tukea. Sen sijaan oikeuspalvelujen tukea tällä hetkellä
on sille tulkinnalle, että Leppä-aho on ehdottomasti jäävi. Tämän tul-
kinnan pitäisin järkevämpänä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuntuu siltä, että kaikilla meillä on näkemys siitä, miten lakia tulkitaan.
Käsitykseni mukaan siinä ei tarvitse pohtia. Puheenjohtaja on tehnyt
esityksen, ja Koskinen on tehnyt oman esityksensä, jota on kannatettu.
Toinen asia on kokonaan se, että käsitykseni mukaan tämä nyt käytävä
äänestys ei anna mitään osin perustetta mihinkään hallinto-oikeuden
valitukseen eikä muihinkaan. Sen sijaan Leppä-aho, jos katsoo etunsa
vaativan, voi tehdä tästä kyllä oikeuskanslerille kantelun sitten myö-
hemmässä vaiheessa. Mutta nyt tehtävä päätös ei ole sen kaltainen,
että siitä voisi valittaa ylempiin oikeusasteisiin.



14.3.2012

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin kysyä ihan oikeasti uudelleen sitä, koska en ole saanut vastausta, että jos Leppä-aho on tässä jäävi, niin eikö sen jääviyden olisi pitänyt koskea myös tämän aloitteen tekemistä? Miksi se...

Välihuuto!

Mutta sillähän vaikutetaan myös siihen koko prosessiin. Onhan se osa sitä koko käsittelyä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Muutama kommentti kaupunginhallituksen vastaukseen.

Ensinnäkin haluan todeta, että Helsingissä on noin 20 000 Hitas-asuntoa, joista enää käytännössä on 5 000 asuntoa Hitas-sääntelyn piirissä. Alueen markkinahinta ylittää Hitas-hinnan mm. Katajanokalla, Kampissa, Ruoholahdessa, Arabianrannassa, Kalasatamassa ja Jätkäsaarella. Katajanokalla hintaero voi olla 2 000 - 3 000 euroa / neliömetri. Eli 100 neliömetrin asunnossa hintaero voi olla 200 000 - 300 000. Tämä luo luonnollisesti paineita pimeälle kauppahinnalle, ja täten Hitas-menettely on houkuttelemassa Hitas-asunnon omistajia harmaaseen talouteen.

Kaupunginhallitus toteaa vastauksessaan Pauli Leppä-ahon aloitteeseen, että Hitas-asunnot on tarkoitettu keskituloisille ja lapsiperheille omistusasunnoiksi. Tarkoitus on sinänsä hyvä, mutta toimenpiteet sen toteuttamiseksi ovat puuttuneet. Nythän asuntoja saattaa olla yhdellä henkilöllä omistuksessaan useita, ja ne kaikki voivat olla vuokrattuina. Lapsiperheitä ei ole myöskään mitenkään suosittu asuntojen jakamisessa eikä edes otettu huomioon asuntojen jakoperusteissa, kuten ei myöskään keskituloisia, nehan arvotaan.



14.3.2012

Lopuksi kaupunginhallitus uskaltaa todeta, että järjestelmä toimii hyvin eikä johda kohtuuttomuuksiin tai puutteisiin tasapuolisessa kohtelussa. Itse näkisin, että menettelyt, jotka mahdollistavat Hitas-kohteita rakennuttavien tahojen henkilökunnan osallistumisen Hitas-kohteiden hankintaan omasta tuotannosta, pitäisi kieltää. Menettelyjä ei koskaan saada niin läpinäkyväksi, ettei synny epäilyjä väärinkäytöksistä, kuten lehdistäkin on saanut todeta. Henkilökunnan on aina helppo varata syystä tai toisesta varaamatta jäänyt tai varauksesta vapautunut asunto ilman, että se tulee uudelleen vapaaseen jakoon. Tässä joitakin huomioita asiasta.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin valitan, kokouksen alkuvaiheessa en saanut puheenvuoroa, koska tämä järjestelmä ei ole vielä havainnut, että arvostettu apulaiskaupunginjohtaja Tuula Haatainen on poistunut paikalta eikä ole muuttanut meidän keskinäistä istumajärjestystämme, jonka me jäsenet luonnollisesti heti muutimme.

Mutta itse asiaan, eli tähän Hitas-asiaan, vain kaksi viestiä, jotka mielestäni täytyy muistaa. Hitas-järjestelmän ensimmäinen merkittävä rooli on se, että se näyttää Helsingin seudulla kohtuulliset asumisen rakentamiskustannukset läpinäkyvästi. Eli Helsingin kaupunkihan valvoo rakennuttajien ja rakentajien palkkioita ja tarjouksia. Niihin sisältyy kohtuullinen kate kaikille tämän ketjun osallisille mutta ei kohtuutonta katetta. Tämä viesti mielestäni on ensimmäinen tärkeä asia, eli silloin kun Hitas-rakentamista tapahtuu, kansalaiset laajemminkin saavat suunnilleen mielikuvan siitä, mikä on rakentamisen hintataso Helsingissä tietyllä, varsin hyvällä, laatutasolla.

Tämän jälkeen on sitten se kysymys, että osa helsinkiläisistä, tänä päivänä liki 20 000 asuntokuntaa, on saanut Hitas-asunnon, jotka soveltuvat erityisen hyvin helsinkiläisille lapsiperheille. Se, että tässä esitetään toisaalta uusia rajoituksia tähän valintamenettelyyn ja toisaalta sitten todetaan, että pitäisi kokonaan kieltää eräiden henkilöryhmien Hitas-asuntojen saaminen, niin mielestäni tämä asia vaatii aika syvällistä harkintaa ja siinä mielessä jokainen rajoitustoimi ja sen oikeudenmukaisuus tulee pohtia. Mutta luonnollisesti, mikäli Helsingin kiinteistölautekunta esimerkiksi päättää uusista rajauksista, ne toteutetaan, oli sitten kyseessä kaupungin organisaation rakennuttaja tai yksityinen rakennuttaja.



14.3.2012

Eli näistä lehtiartikkeleista on syytä muistaa, että Hitas-tuotantoa tekevät useat rakennuttajat ja rakentajat, eivät yksinomaan Helsingin kaupungin asuntotuotantotoimisto, jonka toimikunnan varapuheenjohtaja juuri tuossa esitteli näkemyksiään.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä pitkälti mitä valtuutettu Koskinen tässä sanoi. Kysymys on siitä, että se perustelu, jota apulaiskaupunginjohtaja käytti, että tällä saadaan läpinäkyvästi todelliset rakentamiskustannukset Helsingissä näkyviin, niin tämä on aika kallis järjestelmä helsinkiläisille veronmaksajille sen tiedon saamiseksi. Uskon, että on järkevämpiäkin tapoja saada sellainen tieto.

Kysymyshän on siitä, että erityisesti parhailla kaupungin alueillaan tähän on lottovoitto tavallaan tietyille hyvin pienelle porukalle kaupunkilaisia, jotka arvotaan. Samalla periaatteella me voisimme tehdä julkisen arvonnin, että kaikkien kaupunkilaisten kesken annetaan omistusasumiseen stipendejä, ja ne arvotaan kylmän rauhallisesti ilman minkäänlaista tarveharkintaa kaupunkilaisten kesken ja voittajia on vuosittain sen verran kuin Hitas-asuntoja valmistuu. Eli tavallaan ihan samalla perusteella, ja sen takia tämä järjestelmä ei vaan ole hyvä.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Meillä on varmaan keväällä, kun me käsittelemme MAL-ohjelmaa ja asuntotuotantotilannetta, niin jos sitten halutaan näihin asioihin palata, niin varmasti hyvin valmistellusti kaikki ryhmät voivat profiloitua tässä ja muussa asuntotuotannossa.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Meidän ei varmaan tässä ole syytä käydään mitään pitkään asuntoliittista ja Hitasia koskevaa keskustelua, mutta toivoisin nyt, että kun valtuutettu Koskinenkin on huomannut näitä epäkohtia, että esim. Hi-



14.3.2012

tas-asuntojen omistamisen osalta on epäselvyyksiä, että kokoomuksen piirissä nyt ryhdyttäisiin välittömästi valmistelemaan uudistusta, että koko valtakunnassa voitaisiin toteuttaa asuntorekisteri ajoneuvorekisterin tapaan. Että kun todella tiedetään portin pielessä seisovan mopon omistaja ja käyttäjä, asunnoistakin tiedettäisiin, kuka ne omistaa ja käyttää. Asuntorekisteriä olisi nykytekniikalla hyvin helppo ylläpitää, ja se suunnattomasti lisäisi meidän tietojamme kaikesta asumisesta ja myös tyhjästä asunnoista tässä kaupungissa.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Koskinen toi ihan selkeästi esiin, että mitkä hintahaukat voivat olla mm. Katajanokalla, ja jos tämä on ollut tiedossa 20 vuotta tämä samainen ongelma, että voittoa voi tehdä eri tavalla ja keinotella, niin mitä kaupunki oikein aikoo tulevaisuudessa tehdä, että tämä ongelma saataisiin poistettua tästä järjestelmästä?

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Muistutan, että kokoomuskin on kyllä sitoutunut asuntopoliittiseen ohjelmaan ja siihen, että kaikille alueille rakennetaan tietyssä suhteessa eri hallintamuotojen asuntoja. Jos tätä asuntopoliittikkaa halutaan muuttaa, siitä toki voi keskustella, mutta nyt tämä tulee vähän oudossa kulmassa. Olin aika pöyristynyt siitä, että mm. kokoomuksen edustaja asuntotuotantotoimikunnassa käytti puheenvuoron, joka niin voimakkaasti kritisoi Hitas-järjestelmää, johon kaupunki on sitoutunut ja johon nimenomaan asuntotuotantotoimisto on laittanut paljon efforttia, ja se on nimenomaan myös kokoomuksen valtuuttamana, kaupunginhallituksen ja muiden kaupungin sisäisten päätösten myötä siihen velvoitettu.

Asiasta pitää kyllä keskustella, ja Hitasin kohdalla tulleet julkiset kohut tai muut sen sellaiset, totta kai ne pitää selvittää ja järjestelmää parantaa. Mutta nyt tällä hetkellä on noussut outo kulma, että koko järjestelmästä pitäisi päästä eroon. Siihen ovat kunnostautuneet erityisesti yksittäiset valtuutetut, joista yksi on äänestämällä täällä todettu jääviksi asiaan.



14.3.2012

Minusta tämä keskustelu asuntopolitiikasta pitäisi olla pitkäjännitteisempää ja ongelmista pitäisi puhua ääneen ja avoimesti mutta ei ikään kuin sellaisella retoriikalla, jolla esimerkiksi tässä kokouksessa ja tässä asiayhteydessä on tehty.

Ledamoten Wallgren

Puheenjohtaja, ordförande.

Tatu Rauhamäki nosti esille kiinnostavia periaatteellisia kysymyksiä. Mikä on arvannon merkitys meidän asuntopolitiikassamme? Minä katsoisin, että on kolme logiikkaa, joilla tätä asuntopolitiikkaa toteutetaan. Yksi on se, että meillä on puhdas markkinalogiikka. Toinen on se, että meillä on sosiaaliseen tarveharkintaan ja kaupunkipoliittisiin tavoitteisiin perustuva ohjaus. Kolmas on se, että meillä on arvonta.

Kyllä mielestäni tämä toinen malli, että meillä on sosiaalinen harkinta mukana tässä, on kaikkein paras, mutta sen lisäksi kyllä arpomisella saadaan myös kiinnostavia segregaatiota ehkäiseviä tuloksia, eli sekään ei ole huono. Kyllä minä katsoisin, että tällainen, jos ymmärsin Rauhamäkeä oikein, että mentäisiin enemmän puhtaan markkinalogiikan suuntaan, niin kyllä minä pitäisin sitä huononnuksena nykyiseen järjestelmään verrattuna.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Minerva Krohn
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
päättövalmisteluyksikön päällikkö
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Thomas Wallgren
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Nina Suomalainen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot