



29.2.2012



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

4 – 2012

Kokousaika: 29.2.2012 klo 18.00 – 21.05

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

4 – 2012

Mötestid: 29.2.2012 kl 18.00 – 21.05

Mötesplats: Gamla Råduset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.



29.2.2012

51 §.....	5
Esityslistan asia nro 3	5
KYSELYTUNTI	5
Kysymys 9	5
Valtuutettu Hakanen	5
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen.....	6
Valtuutettu Hakanen	7
Valtuutettu Saarnio	8
Valtuutettu Taipale.....	8
Valtuutettu Puhakka.....	9
Valtuutettu Ingervo.....	10
Valtuutettu Ebeling.....	10
Valtuutettu Tenkula.....	11
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen.....	11
Valtuutettu Hakanen	13
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	14
Valtuutettu Valpas.....	14
Valtuutettu Taipale.....	15
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen.....	15
Kysymys 10	17
Valtuutettu Koskinen.....	17
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	17
Valtuutettu Koskinen.....	19
Valtuutettu Kolbe	20
Valtuutettu Lohi.....	21
Valtuutettu Luukkainen	21
Valtuutettu Hakanen	22
Valtuutettu Ebeling.....	23
Valtuutettu Valokainen.....	24
Valtuutettu Karhu	24
Valtuutettu Kanerva	25
Valtuutettu Saarnio	25
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	26
52 §.....	27
Esityslistan asia nro 4	27
KAUPUNGINJOHTAJAN VIRAN TÄYTTÄMINEN.....	27
Valtuutettu Rauhamäki	27
Valtuutettu Kantola	28
Valtuutettu Soininvaara.....	28



29.2.2012

Ledamoten Torvalds	30
Valtuutettu Kolbe	30
Valtuutettu Hakanen	31
56 §.....	32
Esityslistan asia nro 8	32
TAKA-TÖÖLÖN PUISTOALUEIDEN SEKÄ KORTTELIN 468 OSAN JA KATU- JA	32
PUISTOALUEIDEN MAANALAISTEN TILOJEN (TÖÖLÖNKADUN PYSÄKÖINTILAITOS) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12032).....	32
Valtuutettu Peltola.....	32
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	33
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Soininvaara.....	34
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	36
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro).....	36
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	37
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Hakanen	38
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	38
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	39
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	39
Valtuutettu Lipponen.....	40
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro).....	40
Valtuutettu Rantanen	40
Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Pakarinen	42
Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Asko-Seljavaara	44
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	45
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	45
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	45
Valtuutettu Kiviniemi	46
Valtuutettu Urho.....	46
Valtuutettu Huru.....	47
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare.....	47
Valtuutettu Rauhamäki	48
Ledamoten Thors	49



29.2.2012

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Thors (vastauspuheenvuoro)	50
Ledamoten Björnberg-Enckell	51
Valtuutettu Puhakka	51
Valtuutettu Virkkunen	52
Valtuutettu Männistö	52
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	53
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	54
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	54
Valtuutettu Virkkunen	55
Valtuutettu Moisio	55
Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)	56
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	56
Valtuutettu Taipale	56
57 §	57
Esityslistan asia nro 9	57
KAJ / VT PAULI LEPPÄ-AHON ALOITE HITAS-JÄRJESTELMÄN MUUTTAMISESTA	57
Valtuutettu Ojala	57
Valtuutettu Leppä-aho	57
Valtuutettu Heinäluoma	58
Valtuutettu Kanerva	58
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	59
Valtuutettu Leppä-aho	59
Valtuutettu Rantanen	59
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	59
Valtuutettu Ojala	60
Valtuutettu Virkkunen	60
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Hiltunen	60



29.2.2012

51 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys 9

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, bästa fullmäktige.

Esitän asianomaisen kaupunginjohtajan vastattavaksi seuraavan kysymyksen. Pitkäaikaistyöttömyys on vakava inhimillinen, sosiaalinen ja myös taloudellinen ongelma. Valtiontalouden tarkastusviraston mukaan työelämästä syrjäytetty ja syrjäytynyt nuori maksaa kansantaloudelle noin 700 000 euroa. Työ- ja elinkeinoministeriön laskelmien mukaan yksi työtön maksaa yhteiskunnalle lähes 20 000 euroa vuodessa verrattuna siihen, että hän olisi töissä.

Vuonna 2006 muutetun työmarkkinatukilain nojalla kunnat maksavat valtiolle puolet niiden työttömien työmarkkinatuesta, jotka ovat olleet työttömänä yli 500 päivää ja joille kunta ei ole järjestänyt työtä tai aktiivointitoimenpiteitä. Helsingin kaupunki joutui viime vuonna maksamaan tätä ns. sakkomaksua 17,2 miljoonaa euroa Kuntalehden numeron 1 tietojen mukaan tältä vuodelta. Helsingissä pitkäaikaistyöttömien aktiivointiaste oli suurten kaupunkien heikoimpia, vain 23 %.

Aktiivisella työllistämisellä Helsinki voisi säästää työmarkkinatuen sakkomaksuja ja saada työpanoksen, joka olisi tärkeä sekä työttömille että kaupungille. Kaupunki saisi myös verotuloja.

Kysynkin, mihin toimenpiteisiin Helsinki on ryhtynyt mielekkään työn järjestämiseksi työttömille ja pitkäaikaistyöttömyyden vähentämiseksi? Mihin toimiin kaupunki on ryhtynyt erityisesti Helsingin tilanteeseen soveltuvien toimintamallien kehittämiseksi ja kokeilemiseksi aktiivisissa työllistämistoimissa. Entä miten kaupunki on varautunut taloustaantumän myötä uhkaavaan työttömyyden pahenemiseen esimerkiksi lisäämäärärahojen osoittamiseksi työllisyyden hoitoon?



29.2.2012

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena kysymykseen vastaan seuraavaa:

Kaupunki on taantuman vuoksi lisännyt panostustaan työllisyyden hoitoon vuodesta 2009 alkaen. Työllisyyden hoidon budjetti oli vuonna 2009 37,2 miljoonaa euroa. Tänä vuonna se on 45,2 miljoonaa euroa, siis 8 miljoonaa euroa enemmän.

Helsingin työttömyysaste on pienentynyt lievästi viime vuodesta. Helsingin TE-toimistossa oli tammikuun lopussa 23 800 työtöntä, ja työttömyysaste on 7,6 %. Pitkäaikaistyöttömiä eli yli vuoden yhtäjaksoisesti työttömänä olleita oli tammikuun lopussa noin 5 200. Näiden lisäksi yli 500 päivää passiivista työmarkkinatukea saaneita oli keskimäärin 4 800 - 5 300 henkilöä kuukaudessa. Tässä ryhmässä on kuitenkin ollut hienoista laskua viime vuosina.

Kaupungin järjestämissä palveluissa on perinteisesti ollut paljon pitkäaikaistyöttömiä ja vaikeasti työllistyviä. Esim. viime vuonna TE-toimiston, sosiaaliviraston ja Kelan yhteispalvelukeskuksessa eli Duurissa oli kuukaudessa keskimäärin 3 500 henkilöä asiakkaana. Heistä tuhat henkilöä osallistui kuntouttavaan työtoimintaan. Viime vuonna palkkatukityöstä 60 % kohdentui pitkäaikaistyöttömiin ja vaikeasti työllistyviin, ja tänä vuonna on tarkoitus nostaa tämän ryhmän osuus 64 %:iin. Samoin merkittävä osa noin 800 työharjoittelijasta on ollut tätä kohderyhmää.

Kaupunki on panostanut vaikeasti työllistyviin myös maksamalla erityistä Helsinki-lisää yrityksille, yhdistyksille, työttömien palkkaamisesta. Viime vuonna Helsinki-lisää maksettiin 811 työttömän palkkakustannuksiin. Pitkäaikaistyöttömille ja vaikeasti työllistyville suunnatut työllisyyden hoidon palvelut tulevat tänä vuonna olemaan samalla tasolla kuin viime vuonna. Lisäksi vaikeasti työllistyvien tukijaksoa on tarkoitus pidentää tänä vuonna 6 kuukaudesta 8 kuukauteen.

Yhteenvedona voidaan todeta, että Helsingin työllisyyden hoidon palveluvalikko on erittäin laaja. Pitkäaikaistyöttömyys on kuitenkin edelleen paha ongelma kaupungissa. Kaupunki on vahvistanut toimenpiteitään erityisesti nuorten työllistämiseksi, jotta heidän työttömyytensä ei pääsisi pitkittymään. Vuodelle 2009 myönnettiin 2,5 miljoonaa euroa lisäystä nuorten tukityöllistämiseen. Seuraavana vuonna työllisyysmäärärahoja lisättiin 3 miljoonalla, josta noin 2 miljoonaa kohdennettiin maahanmuuttajia koskevan aiesopimuksen toteuttamiseen. Samana vuon-



29.2.2012

na valtuusto myönsi vielä 4 miljoonan ylitysoikeuden käytettäväksi nuorten tukityöllistämiseen. Nyt sitten viime vuonna, 2011, ja tänä vuonna työllisyyden hoidon määrärahoihin on lisätty 5 miljoonaa kohdennettavaksi nimenomaan nuorten tukityöllistämiseen.

Helsinki pyrkii myös parantamaan työllisyyden hoidon toimenpiteiden vaikuttavuutta. Viime vuonna vireille käynnistettiin tutkimus 500 päivää työttömyysetuutta saaneiden helsinkiläisten profiilista. Tutkimus valmistuu tänä keväänä, lisäksi kaupungilla on kehitetty vaikuttavuusmittari työllisyyden hoidon toimenpiteille. Näitä tuloksia saadaan vuoden 2012 lopussa ja tietoja hyödynnetään palveluiden kehittämisessä. Tämä kuntien työllisyyden hoidon kokonaisuus on kuitenkin paljolti riippuvainen myös valtion työllisyyden hoidon toimenpiteiden kehittämisestä ja valtion panostuksista niihin.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitos apulaiskaupunginjohtajalle seikkaperäisestä vastauksesta. Siinä kerrottiin monista toimista, joihin kaupunki on ryhtynyt. Näistä huolimatta Helsingin aktivointiaste on siis suurten kaupunkien heikoimpia. Kaupungin talouden seurantaraportin mukaan työllistettyjen määrä oli myös viime vuonna pienempi kuin edellisenä vuonna. Kansaneläkelaitokselta tänään tarkistamani uusimpien tilastojen mukaan Helsinki maksoi tämän vuoden tammikuussa noin 10 % enemmän sakkomaksua kuin vuosi sitten. Suunta ei siis ole kovin hyvä.

Tampereen kaupunginvaltuusto saa noin 3 kertaa vuodessa laskelmat siitä, paljonko kaupunki maksaa siellä Kelalle näitä ns. sakkomaksuja. Tällainen laskelma olisi minusta paikallaan saada myöskin meille, esim. aina neljännesvuosittain tämän talouden seurantaraportin yhteydessä.

Työttömien Valtakunnallinen Yhteistoimintajärjestö on koonnut tietoja, joiden mukaan valtion tämän vuoden palkkatukimäärärahat kolmannen sektorin työllistymistoimiin alkavat loppua jo kuukauden kuluttua, eli tarvetta Helsingissä määrärahojen lisäämiseen on. Määrärahoja on lisätty, kuten apulaiskaupunginjohtaja kertoi, vuodesta 2009, mutta määrärahat ovat itse asiassa osapuulleen samalla tasolla tänä vuonna kuin ne olivat viime vuonna.



29.2.2012

Oleellista minusta on ensinnäkin luoda kaupungin tehtäviin lisää työpaikkoja, joihin voidaan työllistää ja toiseksi luopua muutamia vuosia sitten omaksutusta linjasta, jonka mukaan kaupunki ei enää tue kaupungille vaikeasti työllistettävien edelleen työllistämistä, jatkotyöllistämistä kolmannelle sektorille.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Yrjö Hakasen kysymys on enemmän kuin aiheellinen. Tähän ilmiöön, josta hän kyselee, törmää päivittäin varsinkin suurissa asuinkeksuksissä kuten esim. Kontulassa. Joskus tuntuu, että nämä puheet, joilla tämän asian hoitamista kovin helposti perustellaan, ovat aika pitkälle puheita, koska käytännön toimia näissä näkyy aika vähän. Huolestuttavaa on se, että juuri tämän kolmannen sektorin työllistävän vaikutuksen mahdollisuuksia jatkuvasti ei niinkään ole viety mutta tehty epävarmaksi ja sellaiseksi, että jatkuvuudesta ei aina ole tietoa.

Minusta tällä sektorilla voisi kaupunki olla aktiivinen aivan käytännössäkin eikä vain tilastoissa. Tässä mielessä vetoan kaupungin työvoimaihmiin, että he todella aktivoituisivat ennen muuta irrallisen nuorison suuntaan, jota tänä päivänä kaupungilla liikkuu.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Pitkäaikaistyöttömyys vähenee vain kolmea kanavaa myöten, ja ne kanavat ovat vanhuuseläkkeelle siirtyminen, kuolema ja kolmanneksi eläkeratkaisut eläkeselvittelyjen kautta. Helsingillä on eläkeselvittely varsin hyvä, sieltä on päässyt 2 700 eläkkeelle vähän alle 10 vuodessa, vuosittain noin 300, ja tätä prosessia pitäisi jouduttaa erittäin paljon. Nyt jos lasketaan työllistettävän yksi henkilö, se maksaa 10 000 euroa vuodessa, tonni kuussa. Jos saadaan eläkkeelle joku asiallisista syistä, se maksaa vain 100 euroa kuussa enemmän yhteiskunnalle. Tähän pitäisi panostaa huomattavasti.

Toiseksi, muistakaa, että valtio ei ota pitkäaikaistyöttömiä lainkaan, valtiolla on tehostamisohjelma. Kolmannen sektorin, esim. ammattiyhdistysliike, puolueet, puolueiden piirijärjestöt jne., ei yhtään pitkäaikaistyö-



29.2.2012

töntä missään työssä. Me edellytämme, että muut ottavat heitä, ja kunnille on pantu kohtuuton raskaus tässä yhteydessä. Pitäisi avata koko yksityinen sektori ja järjestösektori tähän hommaan ja myös edellyttää velvoitteita.

Viimeiseksi sanon vielä tästä nuorison takuusta, josta puhutaan nyt aika paljon, yhteiskuntatakuusta. Jos meillä on 25 000 - 40 000 työelämän ja koulutuksen ulkopuolella, muistakaa, että siellä on vähintään 5 000, eli Helsingissä 500:n ja 1 000:n välissä, sellaisia vammaisia, mielisairaita, kehitysvammaisia, joilla ei ole mitään asiaa varsinaiseen työhön, työtoimintaan joillakin kyllä. Siellä tarvitaan aivan muita toimenpiteitä, että älkää olko liian idealistisia siinä suhteessa.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä edellä valtuutettu Taipale puuttui tähän ikääntyneiden eläköitymiseen eli käytännössä siihen, että luodaan uusia työpaikkoja, joita tarvitaan, ettei pitkäaikaistyöttömyyttä pääse syntymään. Se mikä on yksi vahva asia, että todellakin pitää yrittää ehkäistä tätä pitkäaikaistyöttömyyttä samalla kun kyllä yhdyn myös valtuutettu Hakasen toiveisiin siitä, että huolimatta siitä, että on lisätty kaupungille pitkäaikaistyöttömien työllistämistä, niin tätä pitää vahvistaa edelleen. Se on taloudellisestikin tolkutonta, että me maksamme sakkoja siitä, että ihmisiä on pitkäaikaistyöttöminä. Se tulee kalliimmaksi itse asiassa kaupungille ja koko yhteiskunnalle.

Itse kuuluttaisin perään vielä jatkoksi Taipaleen tähän listaan oppisopimuskoulutuksen lisäämistä ja että entistä tarkemmin katsottaisiin siellä, että koulupudokkaat eivät joudu pitkäaikaistyöttömyyden kierteeseen. Sitä pidän erinomaisen tärkeänä. Tulevaisuudessa, tai itse asiassa ei mitenkään tulevaisuudessa vaan nyt, pitää ruveta varautumaan tähän nuorisotakuuseen ja siihen, että yhtään nuorta ei tipu sinne pitkäaikaistyöttömyyden puolelle vaan päinvastoin kolmen kuukauden kuluessa heillä on se paikka koulutuksessa tai oppisopimuksen piirissä tai sitten työelämässä.

Eli tässä täytyy sen lisäksi, että täällä todella apulaiskaupunginjohtaja Haatainen luetteli tämän listan, niin sen listan lisäksi pitää kyllä hakea vielä. Koska meillä on ihan käytännössä, jos me sakkoja maksamme, ja niin kuin tässä valtuutettu Hakanen todisti, että sakot jopa lisääntyvät, niin paljon tässä on vielä tehtävää.



29.2.2012

Kiitoksia.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

On tärkeä panostaa työllistymisen tukeen, sillä jokainen työn syrjään kiinni päässyt säästää myös yhteiskunnan varoja aika monellakin sektorilla, ei vain työllisyysvaroja ja toimeentulotukea. Olisi minusta järkevää selvittää myös se, että voidaanko näitä työllistämistukia jossain määrin käyttää jo ennen kuin sitä 500 päivää on käytetty työttömyydestä. Erityisesti nuorten parissa 500 päivää, miettikää itsekkin omassa elämässänne, niin kyllä siinä aika vaikeaa on sitä muutosta sen jälkeen saada, jos niin kauan odotetaan ennen kuin näitä tukia ruvetaan käyttämään.

Ajattelen nuoria, se kolme kuukauttakin on liikaa, että kyllä minä toivoisin, että näitä voitaisiin käyttää jo kuukauden jälkeen, ettei ehtisi identifioitua työttömäksi. Sen jälkeen voi olla vaikeampi irtautua siitä ja saada päivärytmiä kuntoon. Siinä on paljon asioita, jotka mutkistuvat siinä matkan varrella. Vaikuttavuus varmaan paranisi, jos aikaisemmin voitaisiin olla näitä tukia kehittelemässä eikä olisi sellainen myöhään puutumisen periaate, mikä välillä näissä tuntuu olevan, että sitten tehdään vasta, kun on pakko.

Toivoisin, että oppisopimuskoulutuksissa voitaisiin miettiä, että miten saataisiin yrityksiä enemmän mukaan. Siitä varmaan aika paljon on kiinni, että saadaanko niitä paikkoja. Varmaankin halukkuutta järjestää niitä koulujaksoja on, mutta sitten tarvitsisi olla se työpaikka siellä varmasti. Siitä on varmaan eniten kiinni. Samoin varmaan kolmas sektori ja miten sitä voidaan tukea oppisopimuspaikkojen järjestymisessä ja muuten. Tokihan se on aina, että työpaikan pitää voida valita, keitä sinne tulee, kuka voi sille alalle oikeasti valmistua. Oppisopimus kuulostaa aina helpommalta kuin se käytännössä onkaan. Erityisesti nuorten osalta toivon, että näissä käytäisiin pian toimiin.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihmisten pitäminen työelämässä on tärkeä asia, sillä yhteiskunta menettää yleensä työttömänä olevan ihmisen työpanoksen työttömyysajalta. Lisäksi pitkäaikainen työttömyys johtaa helposti syrjäytymiseen, joka



29.2.2012

ei kosketa ainoastaan työtöntä itseään vaan myös työttömän lähipiiriä. Mikäli perheen molemmat vanhemmat jäävät työttömiksi, koko perhe on vaarassa syrjäytyä.

Pitkäaikaistyöttömyys heikentää ihmisen tulevaisuuden uskoa, omanarvontuntoa ja johtaa helposti passivoitumiseen. Siksi on tärkeää, että työllisyydestä huolehditaan hyvin, ja yhteiskunnan tulee parhaansa mukaan työllistää työttömät. Koska työpaikkoja tarvitaan, toisen ihmisen palkkaamisen tulee olla kannattavaa. Lainsäädännön tulee olla selaista, että se ei tarpeettomasti muodosta estettä työttömien palkkaamiseen järkeviin tehtäviin. Samoin työttömyyskorvausten ja muiden sosiaalisten tukien tulee olla sellaisia, että työn tekeminen on aina taloudellisesti kannattavaa, eikä se saa kannustaa työhaluttomuuteen.

Kun nämä molemmat asiat ovat kunnossa, tarpeettomasta työttömyydestä päästään.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia valtuutettu Yrjö Hakaselle kysymyksestä ja kiitoksia Tuula Haataiselle vastauksesta.

Olisin kuitenkin vielä kysynyt Tuula Haataiselta tätä, minkä jatkokysymyksen Yrjö Hakanen kertoi, huolenaiheen, että nämä Helsingin työllistämisrahat ovat jo loppumassa kuukauden kuluttua. Itse tiedän, että kaupungilla on paljon töitä ja työllistettyjä halutaan töihin, mutta se vaatii myös rahaa. Olen huolestunut, jos tässä vaiheessa vuotta jo tämä huoli on näin suuri.

Todellakin hieno asia, että tästä 6 kuukauden ajasta kaupunki nyt suunnittelee siirtyvänsä tähän 8 kuukauden työllistämiseen. Se on ratkaisevasti paljon parempi. Aina parempi olisi vielä tämä 10 kuukauden työllistämisyksikkö, jolloin moni pitkäaikaistyötön pääsisi paremman sosiaaliturvan piiriin.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän valtuutettu Hakasen esitykseen, ensinnäkin pitkäaikaistyöttömyys on näiden aiempien taloudellisten taantumien ja lamojen jälkeen



29.2.2012

todella iso ja suuri ongelma, jonka kanssa pitää tehdä edelleenkin työtä.

Valtuutettu Hakanen otti esille tämän jatkotyöllistämiskysymyksen, että sitä ei enää tehtäisi. Eli jatkotyöllistämisessä on kysymys siitä, että Helsinki tekisi työsopimuksen työnantajana tämän työttömän kanssa ja osoittaisi työhön johonkin ulkopuoliseen paikkaan. Meillä tätä käytäntöä ei tehdä enää, mutta se hoidetaan tällä Helsinki-lisällä, joka nimenomaan on tarkoitettu tähän, että sillä pystytään yrityksiin työllistämään ja järjestöihin kaupungin ulkopuolelle.

Valtuutettu Taipale otti aivan oikein esille tämän eläkeselvittelyasian, joka on tärkeä ja joka meillä kyllä Helsingissä toimii hyvin, mutta siihen totta kai, kyllä tähän pitäisi koko valtakunnan tasolla vauhtia saada, olen siitä samaa mieltä.

Tänä vuonna Helsinki-lisään on lisätty rahaa, ja sillä me pystymme yksityisiin yrityksiin työllistämään enemmän työttömiä. Tämä on myös valtion painopiste tällä hetkellä. On hirveän tärkeää, että me saamme yksityiset yritykset myös mukaan tähän. Kaupunki on iso työnantaja, ja meillä pyritään kaikin avoin ottamaan töihin työttömiä ja työllistämään tukityöllistämistoimin omaan palvelukseen, mutta pitää myös keinoja olla siihen, että me saamme yksityisiin yrityksiin työllistettyä ihmisiä.

Valtuutettu Puhakka otti esille oppisopimuskoulutuksen. Se on hyvin tärkeää ja erityisesti nuorilla mutta myös aikuisilla. Me kyllä Helsingissä koulutamme niin paljon kuin me pystymme, niin paljon kuin virastot ja liikelaitokset ottavat näitä oppisopimuskoulutuksessa olevia ihmisiä sellaisiin projekteihin, joissa heille myös järjestyy se työpaikka. Eli meillä on aina se, että sitten tämä oppisopimuskoulutettu työllistyy siihen virastoon tai liikelaitokseen, johon hän on mennyt. Se on ihan hyvä tapa monille päästä työhön kiinni.

Sitten täällä valtuutettu Tenkula puhui tästä, että nämä määrärahat olisivat loppumassa. Nyt todellakin on niin, että ei valtiolta eikä kaupungilta ole tällä hetkellä työllistämismäärärahat loppumassa, että kyllä näitä rahoja on. Kysymys tässä pitkäaikaistyöttömien, vaikeasti työllistyvien työllistämisessä on myös hyvin monitahoisesta laajasta ongelmasta, jossa tarvitaan kyllä enemmän vielä sellaista otetta, joka ei yksinomaan rahalla ratkea vaan näillä toimintakäytännöillä. Niitä me olemme kyllä kehittäneet, ja tätä työtä tullaan edelleenkin tekemään. Kuten tuossa alkupuheenvuorossa kerroin, me nyt hankimme tutkimustietoa siitä, että minkälaisia nämä ihmiset ovat ja mitä pitäisi tehdä paremmin ja toimivammin.



29.2.2012

Se mitä työllistämistoimenpiteisiin budjetoidaan, niin ne kyllä käytetään ne voimavarat. Tietysti joka vuosi ja aina täytyy seurata työllisyyslukuja ja myös arvioida se talousarvion yhteydessä, että millaisilla satsauksilla työllistämistä hoidetaan ja edistetään.

Nuorista vielä muutama sana, koska nuoret ovat meillä erityinen painopiste meidän työllistämistoimenpiteissämme. Meillähän on nyt tämä 5 miljoonaa ylimääräistä työllistämisrahaa ollut käytössä, ja sillä ovat saaneet nuoret hyvin työpaikkoja kaupungilta. Meillä on lukuisia hankkeita, ja meillä on perustettu erityinen Tulevaisuustiski nuorille peruskoulun päättäneille, jotta he löytäisivät itselleen opiskelu- ja koulutuspaikan. Nuorisotakuu, koulutustakuu on sitten hanke, jossa sekä työllisyys- että opetuspuoli tekevät tällä hetkellä töitä, ja siinä me odotamme myös tietenkin valtion ratkaisuja erityisesti koulutuspaikkojen saamiseksi ammatilliseen koulutukseen tänne Helsinkiin ja pääkaupunkiseudulle.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Helsinki on Suomen suurin työnantaja. Helsingillä on myös poikkeuksellisen vahva talous, viime vuoden ylijäämä 300 miljoonaa euroa liikelaitokset mukaan luettuna. Näistä syistä kaupungilla on hyvin iso vastuu siitä, millä tavalla luodaan työpaikkoja ja myös toimitaan pitkäaikaistyöttömyyden vähentämiseksi.

Valtuutettu Taipale viittasi täällä siihen, että valtiolla on näitä tehostamis- ja tuottavuusohjelmia. Valitettavasti niitä kopioidaan myös kuntasektorille Helsinki mukaan lukien, ja meilläkin on samanlaisia ongelmia, eli kaupungin eri virastot ja laitokset eivät luo enää työpaikkoja. Ne parhaimmillaan yrittävät pitää kiinni niistä työpaikoista, jotka niillä on, mutta sekään ei aina onnistu. Tämä on minun mielestäni pitkäaikaisyöttömyyden ja yleensä työttömyyden torjumisen avainkysymys. Jonkun täytyy luoda lisää työpaikkoja.

Nythän nämä kokonaisluvut ovat tässä myös tärkeitä. Tietyt pitkäaikaisyöttömien ryhmät ovat saaneet vähän paremmin viime aikoina töitä, toiset ryhmät eivät. Kaupungin omien tilastojen mukaan kokonaisuutena työllistettyjen määrä ei ole lisääntynyt viime vuoden aikana vaan noin 400:lla vähentynyt.



29.2.2012

Valtuutettu Tenkula nosti esille tämän määrärahojen ongelman. Sillä viittasin nimenomaan ELY-keskusten määrärahoihin, jotka Työttömien Valtakunnallisen Yhteistoimintajärjestön kokoamien tietojen mukaan loppuvat kesken vuotta. Tämänkin takia olisi tärkeää, että kaupunki tässä olisi aktiivinen.

Lopuksi, puheenjohtaja, mitä tulee tähän kysymykseen Helsinki-lisästä ja näistä jatkotyöllistämismahdollisuuksista niiden vaikeasti työllistettävien osalta, joka kaupunki on työllistänyt, niin osa heistä voi päästä yrityksiin. Mutta kuten näemme tilastoista, monelle tarvittaisiin muita vaihtoehtoja. Tässä on nyt ongelma, että kolmannen sektorin järjestöt eivät saa samalla tavalla niitä mahdollisuuksia kaupungin kanssa kuin aiemmin.

Kiitos.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos apulaiskaupunginjohtajalle monipuolisesta vastauksesta ja valtuutettu Hakaselle erittäin hyvästä kysymyksestä.

Olisin näihin keinoihin vielä tarkemmin tuonut kuntouttavan työtoiminnan. Olen saanut sellaisen käsityksen, että meillä mahtuisi näitä vaikeasti työllistettäviä, pitkään työttömänä olleita enemmänkin kuin nykyään kuntouttavaan työtoimintaan. Usein ongelmana on se, että ei saada riittävän nopeasti tehtyä näitä aktivointisuunnitelmia.

Olisin siihen ehkä halunnut kuulla vastauksen vielä, että onko kaupungissa tehty jotain sen edistämiseksi, että saataisiin pidettyä ne maksimipaikat täynnä kuntouttavassa työtoiminnassa, joita meillä on. Se on kuitenkin, jos katsotaan tutkimuksia, kuntouttava työtoimintakin on mainettaan paljon vaikuttavampi tapa auttaa näitä pitkään työttömänä olleita.

Valtuutettu Valpas

Kiitos puheenjohtaja.

Yksi asia, joka kannattaa näissä työllistämisasioiden huomioida on myös se asenne, jolla työnantaja tai kolmannen sektorin yhdistykset ovat liikkeellä. Noin 5 vuotta sitten julkistettiin tällainen tutkimus koskien



29.2.2012

palvelualaa ja heidän halukkuuttaan palkata vammaisia henkilöitä. Siinä oli kyllä aika karu tulos se, että yli 60 % vai oliko peräti 70 % jätti mieluummin palkkaamatta tämän vammaisen henkilön, vaikka olisi saanut sen tuettuna, ihan vain sen takia, että he pelkäsivät, että se vaikuttaa jotenkin yrityksen imagoon tai jotenkin tällä lailla karkottaa nämä asiakkaat.

Minun mielestäni tämä olisi yksi asia, mitä kaupunki voisi korostaa näissä työllistämistoimissaan, nostaa tällaisia hyviä esimerkkejä esiin hyvistä työnantajista, olivat ne sitten yksityisiä tai yhdistyksiä tai mitä vaan, missä tämä homma on toiminut ja ikään kuin rohkaista sitä kautta myös niitä yrityksiä ja yhdistyksiä, jotka eivät vielä ole tässä työllistämistoiminnassa millään lailla mukana, mukaan tähän. Työllistettävä ei ole mikään peikko tai kauhistus, vaan se voi olla myös voimavara tälle yritykselle.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Yksi porukka on unohtunut tästä selvittelystä kuitenkin: pysyvästi toimeentulotukea saavat henkilöt, jotka ovat menettäneet tai joilla ei ole työmarkkinakelpoisuutta. Se on ihan samassa asemassa, tosiasiasa raihmaisempaa ja heikompaa porukkaa vielä. Ruotsissa aiempi sosiaali- ja terveysministeriön kansliapäällikkö Sture Korpi teki selvityksen Ruotsissa olevasta tästä porukasta, voitaisiinko heitä työllistää osittain kuntouttavaan työtoimintaan.

Ei olisi poissuljettua, että Helsinki-lisä kohdistettaisiin myös kuntouttavaan työtoimintaan, kehitysvammaisten ja mielisairaiden työtoimintaan. Nythän siellä saa vain 8 euroa / päivä kuntouttavassa työtoiminnassa ja mielisairaiden ja kehitysvammaisten työtoiminnassa, vaikka koko päivä tehdään työtä, se on muistaakseni 12 euroa, kun lakossa olevan veron korvaus on 16 euroa eli enemmän. Saat enemmän siitä, että et tee työtä kuin jos mielisairaana yrität tehdä työtä.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



29.2.2012

Kiitos hyvästä keskustelusta ensinnäkin. En käy kaikkia läpi, mutta täällä puhuttiin aivan oikein siitä, että pitää myös keskittyä siihen, että työpaikkoja luodaan. Eli työllistämispolitiikka on tärkeää, ja on tärkeää keskittyä siihen, että pitkäaikaistyöttömyyteen kehitetään entistä tehokkaampia keinoja ja siihen myös riittävästi resursoidaan. Mutta myös uusien työpaikkojen luominen on tärkeää, ja se on tietysti tämän yleisen elinkeinopolitiikan tehtävä, siinä Helsinki ja valtiovalta, yritykset, kaikki yhdessä, tarvitaan otetta.

Helsingin kaupunki suurena työnantajana myös kantaa suurta vastuuta, ja meillä henkilöstömäärä on pikkuisen kasvanut. Me emme ole lähteneet millekään leikkaus-irtisanomislinjoille, vaikka taloudessa onkin välillä ollut tiukkaa. Viime vuosikin kertoo, että jonkin verran on kaupungin henkilöstön määrä kasvanut.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto otti esille tuossa tämän aktivointisuunnitelmien tekemisen siis tähän kuntouttavaan työtoimintaan, että saadaanko täytettyä kaikkia, saadaanko riittävän nopeasti nämä suunnitelmat tehdyksi. Meillä TE-toimisto on halunnut, että palvelukeskus Duuri tekee nämä aktivointisuunnitelmat. Täytyy katsoa sitä siellä, kysyä perään sieltä vielä, että onko siellä jotain prosessissa, jolla voitaisiin sitä nopeuttaa.

Valtuutettu Valpas otti esille vammaiset ja vajaakuntoiset työntekijät, joka on tärkeä havainto ja huomio. Helsingillä on hyvin paljon vajaakuntoisia työntekijöitä, ja voi sanoa, että Helsinki työnantajapolitiikkaa harjoittavana suurena työnantajana on kyllä tästä asiasta kantanut mittavaa vastuuta, että me haluamme uudelleen sijoittamisen ja kaikin keinoin tukea sitä, että myös vajaakuntoiset pysyvät työssä Helsingin kaupungilla emmekä pullauta heitä ulos oman onnensa nojaan.

Eli paljon tehdään työllisyyspolitiikassa, paljon pystytään varmasti tekemään vielä tehokkaammin, ja siihen etsitään keinoja, kun saadaan nämä selvitysten tulokset, jotta voisimme päästä entistä alhaisempiin pitkäaikaistyöttömyyslukuihin ja sitä kautta myös kustannussäästöihin.

Kiitos.

Kiitos valtuustolle tästä 5 vuodesta. Teidän kanssanne on ollut ilo työskennellä. Siirryn Kuntaliittoon, ja sieltä minut siten löytää, varmasti tapamme. Menestystä teille.



29.2.2012

Kysymys 10

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuusto päätti vuoden 2006 toukokuussa täysautomaattimetron rakentamisesta Helsinkiin. Nyt valtuutetut ovat saaneet lehdestä lukea, että tulossa onkin puoliautomaattimetro kuljettajineen lisähintaan. Samalla on siirretty suoritusvastuita Siemensiltä HKL:lle ja samalla taloudellisia vastuita Helsingin verovaroista maksettavaksi.

Uusi sopimus siirtäneen junien takuuajaiset huoltotyöt ja junien saattamisen puoliautomaattijärjestelmän mukaisiksi HKL:n vastuulle. Lisäksi HKL sitoutunee vielä maksamaan takuuajakaisten huoltotöiden johtamisesta.

Herää kysymys, miksei asioita varmistettu koeasennuksilla ennen urakkasopimuksen tekoa ja asetettu hankkeen toteuttamiselle riittäviä sanktioita.

Hämmästyttää myös, että vielä viime lokakuussa mm. toimitusjohtaja Matti Lahdenranta vakuutteli täysautomaattimetron toteutuvan. Vaikuttaa, että kaupungin neuvottelijat ovat taitamattomuuttaan ja kokemattomuuttaan ajettu pakkotilanteeseen, jossa Siemens sanelee sopimusmuutosten ehdot.

Kysyn, miksei ennen urakkasopimuksen tekoa koeasennuksin varmistettu täysautomaattimetron toteutusmahdollisuutta ja miksei hankkeen toteuttamiselle asetettu riittäviä sanktioita?

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa ledamöter.

Vastauksena valtuutettu Koskisen kysymykseen esitän kunnioittavasti seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto päätti 17.5.2006 hyväksyä metron kulunvalvontatekniikan uusimisen hankesuunnitelman siten, että järjestelmäksi hankitaan täysautomaattisoituun metrolienteeseen siirtymisen mahdollistava järjestelmä. Valtuusto päätti 18.6.2008 hankkeen enimmäishinnan tarkistamisesta 115 miljoonaan euroon. Sopimus Siemens Transportation Systemsin ja Siemens Osakeyhtiön kanssa allekirjoitettiin 11. jouluku-



29.2.2012

ta 2008. Sopimus kattaa mm. automaattimetron ohjausjärjestelmän, asetinlaitteiden uusimisen, nykyisten metrojunien muuttamisen automaattisiksi sekä laituriovet. Työt aloitettiin alkuvuodesta 2010.

Sopimuksen mukaisen automaattimetrojärjestelmän toimittaminen Helsingin nykyisiin metrovaunuihin on kohdannut teknisiä ongelmia. Vielä lokakuussa 2011 kaupunki edellytti, että Siemens toimii hankkeessa voimassa olevan sopimuksen mukaisesti. Koska vaikeudet olivat tiedossa, liikennelaitos-liikelaitos toimitti 26. lokakuuta 2011 Siemensille sopimuksen purkamista koskevan huomautuksen ja ennakoilmoituksen toimitukseen liittyvistä ongelmista sekä edellytti, että Siemens korjaa toimintaansa sopimuksen mukaiseksi.

Tämä ilmoitus on edelleen voimassa. Liikennelaitos-liikelaitos on selvyyden vuoksi vahvistanut asian vielä tammikuussa Siemensille lähettämällä uudella ilmoituksella.

13. tammikuuta 2012 liikennelaitos ja Siemens allekirjoittivat neuvotteluyhteenvedon. Siinä sovittiin, että liikennelaitos-liikelaitos ja Siemens neuvottelevat täysautomatisointia koskevan ratkaisun muuttamisesta siten, että toteutettava ratkaisu olisi puoliautomaattinen järjestelmä. Puoliautomaattisessa järjestelmässä kuljettajat säilyvät metrojunissa varmistamassa turvallisen liikennöinnin.

Neuvotteluun alkuperäisen sopimuksen mahdollisesta muuttamisesta ryhdyttiin Siemensin aloitteesta. Projektin kuluessa kävi ilmi, että vanhojen junien automatisoiminen ilman kuljettajaa tapahtuvaan liikenteeseen on osoittautunut huomattavasti ennakoitua vaikeammaksi. Vanhojen junien automatisointiin liittyvät tekniset ja taloudelliset ongelmat ovat johtaneet siihen, että on Siemensin aloitteesta päädytty selvittämään, onko puoliautomaattinen metro mahdollinen ratkaisu. Joka tapauksessa kaikissa vaihtoehdoissa metron kulunvalvonta tullaan toteuttamaan niin, että Länsimetron käyttöönotto suunnitelman mukaisesti vuoden 2015 lopulla on mahdollista.

Neuvotteluyhteenvedossa siis sovittiin vain neuvotteluprosessin käynnistämisestä. Neuvotteluprosessin aikana sovitaan voimassa olevan sopimuksen mahdollisesta muuttamisesta. Neuvottelujen takaraja on 30. maaliskuuta 2012.

Minkäänlaisia lopullisia sopimuksia automaattimetroprojektin muuttamisesta puoliautomaattiratkaisuksi taikka suoritusvastuiden ja taloudellisten vastuiden siirtämisestä Siemensilta Helsingin kaupungille ei näin ollen ole tehty. Kauppahinnan alentamisesta, mikäli tähän vaihtoehtoon mennään, ei myöskään vielä ole sovittu.



29.2.2012

Neuvoteltavalla ratkaisulla pyritään siihen, että Länsimetron valmistuessa vuoden 2015 lopulla metroa voidaan liikennöidä lyhyillä vuoroväleillä. Takuuajakaisten huoltotöiden johtaminen ja suorittaminen sekä tästä hankintasopimusmuutoksesta saatava alennus ovat osa nyt neuvoteltavaa kokonaisuutta.

Metron automatisointi on laaja kokonaisuus. Valtuutettu Koskisen kysymyksessä mainittujen koeasennusten tekeminen ennen urakkasopimuksen tekoa ei tällaisissa hankkeissa olisi ollut mahdollista. Sanktioiden osalta voidaan todeta, että tarjouspyynnöllä, tarjouksella ja sopimuksella Siemens on sitoutunut projektin toteuttamiseen. Sopimuksessa on määritelty sopimuksen laatuun nähden riittävät sanktiot sekä seuraamukset mahdollisista sopimusrikkomuksista.

Neuvoteltavana oleva ratkaisu on kokonaisuus, jossa pyritään ratkaisemaan automatisointiin liittyvät asiat kaikilta osin siten, että ne ovat sopusoinnussa alkuperäisen sopimuksen, sopimusmääräysten kanssa ja turvaavat Helsingin edut. Mikäli päädytään alkuperäisen sopimuksen muuttamiseen, asia tuodaan ennen muutossopimuksen allekirjoitusta liikennelaitos-liikelaitoksen johtokunnan kautta kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän saamastani vastauksesta, joka osoitti, että tilanne on jossain määrin vielä auki. Halusin ottaa asian esille valtuustossa, koska hanke on toteutumassa kuitenkin valtuuston päätöksen vastaisesti, siltä se vaikuttaa. Kyseessä on yksi pääkaupungin suurimmista liikennehankkeista. Länsimetron kustannuksethan ovat yli 700 miljoonaa euroa. Pitkään moitittiin Espoota hankkeen jarruttamisesta, ja nyt Helsinki on töpeksimässä pahimman kerran.

Silloin kun tämä hankesuunnitelma valtuustossa hyväksyttiin vuonna 2006, kustannusarvio oli 70 miljoonaa ja täysautomaattimetro piti olla toiminnassa vuonna 2011. Nyt puhutaan jostain vuodesta 2014 - 2015. Silloin nimenomaan vakuutettiin, että täysautomaattivaihtoehto on puoliautomaattista edullisempi ja todettiin tämän puoliautomaattisen metron olevan kannattamaton investointi, mihin nyt ollaan päätymässä budjettisäästöjen mielessä. Siinähen henkilökunta lisääntyy vuorovälien tiheydessä.



29.2.2012

Vuonna 2006 kehuttiin, että täysautomaattimetroja on toteutettu useita kymmeniä eri puolilla maailmaa. Mitenkään ei kuitenkaan valtuustolle tuotu esille sitä, että ne oli kaikki toteutettu uusiin metrojuniin, ei missään oltu toteutettu vanhoihin. Siinäkin on tapahtunut pieni kömmähdys.

Todella herää kysymys ja haluan kysyä, että miksi tätä asiaa ollaan viemässä vastoin valtuuston päätöstä, ja milloin tämä puoliautomaattisointi sitten toteutuu ja onko koskaan ollut mielessä urakoitsijan vaihtaminen? Joskus näissä asioissa tulee sellainen tunne, että tässä leikitellään, ihan kuin olisi leikkirahat käytössä, vaikka hanke rahoitetaan helsinkiläisten veronmaksajien, niin yksityisten kansalaisten kuin yrittäjienkin kovalla työllä hankkimilla verorahoilla.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Koskisen kysymys on erittäin olennainen ja ajankohtainen ja, kuten hän itse totesi, täynnä erittäin problemaattisia kohtia, joista vähäisin ei liity tietysti tähän kaupungin ja Siemensin väliseen sopimusviidakkoon ja siitä nouseviin moniin kysymyksiin. Suora kysymykseni apulaiskaupunginjohtaja Saurille on, että miten saataisiin näitä asiakirjoja valtuutetuille luettavaksi, jotta tiedämme edes missä mennään.

Mutta kuten valtuutettu Koskinen huomautti, tämä on erittäin kallis hanke. Julkisuudessa rypevä Guggenheim on suoranaista pikkurahaa verrattuna siihen, mitä nyt on jo palanut tai lähdössä palamaan. Veronmaksajat kustantavat tämän operaation lisäksi myös monien asemien ja mahdollisesti vanhan tunnelin remontit. Käsissä on 250 miljoonan paketti, jossa ongelmien pimittämisen myötä yritetään pakkosyöttää valtuustolle. Tämä on todella tilanne, joka on erittäin epämiellyttävä kaikille osapuolille eikä vähiten valtuustolle.

Haastettahan on siinä, että HKL on vaatinut ja Siemens luvannut, että samaan aikaan vuoroväliä voidaan lyhentää, nopeutta nostaa ja energiankulutusta vähentää. Tämä on tilanne, joka tuntuu lähes mahdottomalta. Sitä on käytännössä kokeiltu, ja ryhmämmekin on tähän asiaan lukuisia kertoja puuttunut. Asian tekee siis todella omituiseksi se, että HKL salaa kaiken tähän asiaan liittyvän. Miksi? Herää kysymys. Ja me valtuutetut saamme lukea monista epämääräisistä läheistä, joista luottettavin tuntuu olevan erään asiaan liittyvän johtokunnan jäsenen blogikirjoittelu, eli nyt tässä tarvittaisiin todella ryhtiilikettä ja lisää tietoa. Mi-



29.2.2012

nun kysymykseni liittyy siihen, että miten me saamme todellakin näitä sopimuksia ja asiakirjoja myös valtuutetuille luettavaksi.

Kiitos.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän minäkin valtuutettu Koskista siitä, että olemme voineet tästä tärkeästä asiasta keskustella valtuustossa. Tämä automaattimetron on runsaan 100 miljoonan hanke eli Guggenheimin luokkaa plus sitten varmaan myös välillisiä kustannuksia. Hankkeessa on epäonnistuttu. En osaa tässä kylläkään löytää syyllisiä, mutta jossakin ja jotakin on pahasti mennyt niin sanotusti pieleen.

Vuosaaren metroasemaa käyttävänä jouduin minä niin kuin muutkin tutustumaan automaattimetron ensivaiheeseen eli metrolaiturien oviin. Ovet olivat siellä runsaan vuoden, mutta niitä ei saatu toimiviksi ja turvallisiksi. Metroasemalla oli vain toinen laiturikäytävä, mikä aiheutti hankaluuksia ja myöhästymisiä matkustajille. Viime marraskuussa kaupunginvaltuusto hyväksyi ponteni, jossa ehdotettiin automaattimetron ongelmien, erityisesti laituriovien tekniikan osalta selvittämistä pikaisesti. Nyt selvittely näyttää sen, että ongelmat olivatkin paljon syvemmällä kuin huonosti toimivissa laiturioivissa. Se oli yllätys ainakin minulle, ja tiedot tästä hankkeesta ovat todella olleet aika vajavaisia ja epämääräisiä.

Tilajana Helsingin kaupunki ei saa sitä mitä tilaa, ei ainakaan sitä, mitä luuli tilaavansa. On sanottu, että pääongelma tässä lienee, että on meillä kahdenlaisia metrojunia. Saamme ilmeisesti puoliautomaattimetron, mutta hinta on täysautomaattimetron luokkaa ja ehkä sekään ei riitä, kun otetaan huomioon vielä lisääntyvät käyttökustannukset.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskinen kyllä teki koko valtuustokauden olennaisimman kysymyksen. Tämä on erittäin tärkeä ja merkittävä ratkaisu myös taloudellisesti. Vaikuttaa jotenkin siltä, että niin kuin lasten sadussa hiiri oli kissalle räätälinä ja piti tulla puku ja tulikin tuluskukkaro, ja sekin oli lopulta tyhjä. Eli tässä ei ole kyllä nyt noustu puuhun oikeinpäin. Tämä



29.2.2012

puoliautomaattinen mallihan on kaikkein kallein vaihtoehto, kun siinä säilyy tämä nykyinen kuljettajarakenne ja sen lisäksi vielä tehdään nämä kaikki laiteinvestoinnit. Kun valtuusto on kerran päättänyt siitä, että se on täysautomaattinen, niin silloinhan myös neuvottelijoiden täytyi kaiken aikaa pyrkiä siihen, että se on täysautomaattinen.

Tässä apulaiskaupunginjohtaja Sauri lupaili sitä, että kun nämä neuvottelut käydään, tuodaan asia uudestaan valtuuston päätettäväksi, mutta onko valtuustolla sitten enää kovin paljon päätösvaltaa? Valtuusto asetetaan varmaan tietyllä tavalla seinää vasten, että ei enää ole mitään vaihtoehtoja sitten mistä valita, kun todetaan jo nyt, että on teknisiä ongelmia toteuttaa se, mitä valtuusto on aikanaan päättänyt. Jos se ei ole mahdollista, silloinhan pitää sopimus irtisanoa ja katsoa markkinoilta, löytyykö joku toinen firma, joka sen pystyy toteuttamaan. Tämä on todella huonosti hoidettu juttu eikä ainakaan edistä joukkoliikennettä eikä joukkoliikenteen uskottavuutta.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Koskiselle tärkeästä kysymyksestä. Kun edellinen valtuusto päätti metron automatisoinnista, tein vastaesityksen, jonka mukaan metron automatisoinnissa olisi toteutettu sellainen vaihtoehto, jossa kuljettajista ei olisi luovuttu ja jossa metrolaitureita uusille asemille ei olisi lyhennetty ja olisi kulunvalvonnassa ja eräissä muissa teknisissä ratkaisuissa toteutettu toinen malli.

Viittasin työsuojeluinsinööri Tapio Siirilän kirjoitukseen Helsingin Sanomissa silloin, jossa hän kertoi täsmälleen juuri kaikki ne ongelmat, jotka mm. ovien, turvalaitteiden ja muun suhteen ovat nyt näyttäneet todellisiksi Helsingin metron automatisoinnin kohdalla. Eli nämä asiat kyllä kerrottiin sekä julkisuudessa että valtuustossa, mutta niitä ei niin kuin ei kuljettajien ja eräiden muidenkaan asiantuntijoiden varoituksia haluttu silloin ottaa tosissaan. Jos ne olisi silloin otettu pohdintaan, luulen, että kaupunki olisi säästänyt paitsi paljon rahaa myös muuta vaihua.

Ihmettelen myös sitä, että tällainen sopimus on neuvoteltu tällä tavalla, jossa riskit kaatuvat helsinkiläisten veronmaksajien maksettaviksi ja Siemens pääsee kuin koira veräjästä vaikka on myynyt sellaista, mitä ei pysty toteuttamaan.



29.2.2012

Lopuksi kysyn apulaiskaupunginjohtajalta, eikö nyt kun alkuperäistä suunnitelmaa ei kyetä toteuttamaan ole syytä arvioida uudelleen myös johtopäätös tähänastista lyhyempien metroasemien laiturien riittämisestä kaikissa tilanteissa kaikilla asemilla?

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Valtuutettu Koskinen on esittänyt kysymyksen aiheesta, joka varmasti aiheuttaa epävarmuutta. On totta, että julkisuuteen on levinnyt huolestuttavia uutisia asiasta. Lyhyesti ensin kaksi vastausta Koskiselle. Miksi HKL edes neuvottelee? Pyrkimys on varmistaa Länsimetron hyvä toiminta alusta asti. Toiseksi, onko mietitty urakoitsijan vaihtamista? Tähän viittaisin, että eikö purku-uhkaus ja sen voimassaolon varmistaminen Siemensille osoita, että tämä vaihtoehto on vakavasti esillä?

Pidän oikeana sitä, että HKL pyrkii löytämään neuvotteluratkaisun Siemensin kanssa. On syytä pyrkiä sopuun, jotta esim. Länsimetro saadaan alusta alkaen toimimaan kunnolla. Nyt on menossa neuvotteluvaihe. Mahdollinen neuvottelutulos tullaan aikanaan esittämään HKL:n johtokunnalle.

Julkisuudessa on muodostunut kuva ikään kuin olisi tehty sopimuksia HKL:n vastuiden kasvattamisesta ja Siemensin vastuiden vähentämisestä. Lisäksi on esitetty, että muutenkin olisi sovittu jotakin, mikä olisi kaupungin kannalta hyvin epäedullista. Haluan korostaa tässä tilanteessa, että HKL:n johtokunta ei ole hyväksynyt mitään sopimusta Siemensin kanssa, joka olisi heikentänyt asemaamme. Olemme johtokunnassa useaan otteeseen halunneet varmistaa sen, etteivät neuvottelut johda asemaamme heikentymiseen. Meille on vakuutettu, että alkuperäinen sopimus on voimassa ja että esim. purku-uhkauksemme ei ole peruuntunut.

Mikäli HKL:n johtokunnalle ehdotettaisiin hyväksyttäväksi sopimusta, joka heikentäisi Helsingin asemaa sillä tavalla mitä julkisuudessa on esitetty, olen varsin vakuuttunut siitä, että HKL:n johtokunta ei tulisi sitä hyväksymään. En tietenkään voi luvata muiden puolesta mutta olisin hirveän pettynyt johtokuntaystäviini, jos he eivät toimisi tässä helsinkiläisten edun mukaisesti. Nyt ei onneksi olla tilanteessa, jossa jouduttaisiin miettimään, miksi Siemensin kanssa on päädytty huonoon sopi-



29.2.2012

mukseen. Nyt on syytä pitää huolta, että joko pidetään kiinni alkuperäisestä hyvästä sopimuksesta tai päästään uuteen hyvään sopimukseen. Vain nämä ovat hyväksyttäviä vaihtoehtoja.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minua ihmetyttää tässä tämä metron automatisoiminen kokonaan. Vähän aikaa sitten me puhuimme työpaikkojen luomisesta ja ainakin niiden säilyttämisestä. Tässähän yksi selvä tekijä on se, että ainakin työpaikkoja lähtee alta pois.

Toinen juttu on, että Helsinki on aika pieni kaupunki. Ei voida sanoa, että on "lost in Helsinki", koska metro suhaa edes takaisin. Sekin vähäinen turvallisuus ja mukavuus ja ne työpaikat olisi hyvä säilyttää. Me pärjäämme täällä varmaan 10, 20 vuotta ainakin.

Vielä suosittelen tutustumaan maailman metroihin, esim. Pariisiin, jossa on metrokuljettajat. Siellä on paljon parempi fiilis. Syvä ihmettelyni kyllä tällaiseen automatisointiin.

Kiitos.

Valtuutettu Karhu

Puheenjohtaja.

Johtokuntatoverini Mika jo täällä käyttikin paljon hyviä argumentteja, joita olin itsekin ajattelut tuoda esiin. Ehkä muutama täydennys vielä, että itse en lähtisi tuomitsemaan hanketta ennen kuin se on täällä käsiteltävänä ja ennen kuin sopimusluonnoksessa on päästy siihen vaiheeseen, että meillä on valmis sopimusehdotus käsiteltävänä. Projekti ja prosessi on ollut tuskallinen näin luottamushenkilönäkökulmasta. On ollut käsiteltävänä paljon asioita, jotka ovat liikesalaisuuksia, joita meille on paljon kerrottu luottamuksella. Ainakin siitä voi sanoa, että on opittu, että tällainen prosessi on hyvin huonosti sopiva avoimeen luottamushenkilökäsittelyyn, jossa toisena osapuolena on julkinen johtokunta ja toisena osapuolena iso monikansallinen yritys omine neuvottelijoineen ja omine maailmanlaajuisine strategioineen.



29.2.2012

Meillä johtotähtenä johtokunnassa on ollut periaate, että Länsimetron käyttöönotto ei saa myöhästyä näiden takia. Siinä tullaan pysymään loppuun asti.

Täällä heitettiin vielä ajatuksia, että eikö pitäisi harkita nyt uudestaan lyhyiden laiturien rakentamista pitkinä. Tähän voidaan todeta, että me olemme sitä myös johtokunnassa kysyneet ja saaneet siihen vastauksiakin, että esim. Länsimetroa on tällä hetkellä louhittu noin 8 km ja arvio siihen, että laitureita ja rataa ruvettaisiin uudelleen suunnittelemaan, niin meille on kerrottu, että sen uudelleen suunnittelu veisi noin vuoden, jonka ajaksi kaivaminen ja rakentaminen olisi tietysti keskeytettävä.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

3T Ratkaisut Oy on vuonna 2005 tehnyt metroautomaatiikan riskianalyysin, ja tietävästi kaikki se, mitä siinä on ennustettu, on nyt toteutunut, mutta monellakohan leimalla tämä paperi on salattu, kun siitä nyt ei yleisesti tiedetä? Voisiko tämän joskus nähdä tämän analyysin vaikka näin jälkikäteen, että tietää, miten olisi pitänyt tehdä? Olen sitä mieltä, että tämä metron automaatiikkasopimus, 170 miljoonan sopimus, pitäisi purkaa. Tästä saattaa tulla paljon isompi soppa kuin jotkut tällaiset Guggenheimit. Ne ovat ihan nippeliä silloin rahallisesti. Tästä voi tulla pahimmassa tapauksessa tällainen samanlainen sotku kuin Valtasella aikanaan.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuulun itse siihen ryhmään, joka aika suurella hämmästyksellä oli käsittelemässä tätä vanhan metron automatisointia. Epäilin sitä silloin. Niin kuin valtuutettu Koskinen totesi, kyllä saimme kuvan, että tätä on niin paljon maailmalla kokeiltu, että kaikki pelaa, mutta ei huomattu sanoa sitä, että ei ole koskaan kokeiltu vanhaan vaan aina rakennettu uutta. Varmasti uudessa se pelaa. Tässä on nyt aika pitkälti kysymys siitä, miten soveltaa vanhaa metrokalustoa ja uuden ajan metroa keskenään. Siinä mielessä tietysti toivon, että valtuustokin antaa sopimusrauhan näille neuvottelijoille saada sellainen lopputulos aikaan, jossa matkustajien turvallisuus ennen kaikkea pidetään korkealla tasolla ja yritetään saada tämä ratkaisu jonkinlaiseen lopputulokseen.



29.2.2012

Taitaa vaan olla niin, että vanhasta monosta ei tule sillä, että nauhat korvataan stretchillä, uusia laskettelukenkiä. Luulen, että metron kohdalla on vähän sama tilanne. Tässä mielessä toivon, että tällä järjestelmällä ja näillä muutoksilla ei vaaranneta koko nykyisen, toimivan, yli 20 vuotta hyvin toimineen metron tulevaisuutta.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Vastauksia esitettyihin kysymyksiin:

Valtuutettu Koskinen esitti, että täällä silloin asiasta päätettäessä ei oltaisi kerrottu, että ne tähänastiset automaattimetroratkaisut olisivat olleet uusia junia ja tässä nyt tehdään automaattiratkaisua vanhoihin junaan, mistä näitä ongelmia on aiheutunut. Kyllä, mutta me saimme tähän kilpailuun kuusi tarjousta ja toisella kierroksella vielä kolme tarjousta nimenomaan olemassa olevan metrokaluston automatisointiin. Tämä antaa aihetta olettaa, että hanke oli realistinen. Jos tähän ei olisi tullut tarjouksia, silloin oltaisiin tietysti sitä voitu epäillä. Jos tarjouskilpailussa tulee tällainenkin määrä tarjouksia näin suureen hankkeeseen, ainakaan siinä vaiheessa ei ollut mitään syytä epäillä, että hanke olisi teknisesti ollut vaikea.

Neuvottelut Siemensin kanssa ovat siis kesken. Kuten tässä jo valtuutettu Ebeling ja valtuutettu Karhu mainitsivat, neuvotteluja on erittäin vaikea käydä julkisesti. Tämä hankinta tulee asianmukaisesti ensin liikennelaitos-liikelaitoksen johtokunnan käsittelyyn, sen jälkeen kaupunginhallituksen kautta valtuuston käsittelyyn. Jos käy niin, että hankinta muuttuu puoliautomaattiratkaisuksi, totta kai sitten on niin, että valtuusto joutuu harkitsemaan, voiko se hyväksyä tämän alkuperäisen ratkaisun muuttamisen. Tämä tulee valtuuston käsittelyyn vielä tänä kevätkautena.

Jos taas käy niin, että liikennelaitos-liikelaitos ja Siemens eivät pääse riittävään sopimukseen tästä puoliautomaattiratkaisusta, silloin alkuuperäinen sopimus on edelleen voimassa. Jos taas käy ilmi, että Siemens ei pysty tätä toteuttamaan, silloin on vielä mahdollista purkaa koko sopimus ja kilpailuttaa pelkkä kulunvalvonta, siis kulunvalvonnan uusiminen vanhan metro-osuuden osalta ja uusi kulunvalvontatekniikka Länsimetron osalta. Joka tapauksessa tavoitteena on se, että Länsimetro voi aloittaa liikennöinnin silloin kun Länsimetron työt valmistuvat eli vuoden 2015 loppuun mennessä.



29.2.2012

52 §

Esityslistan asia nro 4

KAUPUNGINJOHTAJAN VIRAN TÄYTTÄMINEN

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisat valtuutetut, bästa fullmäktige.

Haluan näin alkuun lämpimästi kiittää kokoomuksen valtuustoryhmän puolesta apulaiskaupunginjohtaja Tuula Haataista Helsingin eteen tehdystä työstä ja toivottaa erityisesti sille työlle myös menestyksestä jatkoa Kuntaliiton suunnalla.

Nyt varsinaiseen asiaan. Jussi Pajunen on johtanut tätä kaupunkia kohta 7 vuotta. Tähän vajaaseen 7 vuoteen on mahtunut paljon. Ensimmäisenä mieleen tulee meneillään oleva World Design Capital -vuosi, jonka hankkimisessa Helsinkiin kaupunginjohtajamme oli hyvin aktiivisesti mukana.

Toinen ennakkoluulottomuutta ja osoitus Jussin tavasta ajatella "out of the box" -mentaliteetilla oli Östersundomin alueen liittäminen Helsinkiin. Nythän alueen osayleiskaava on jo kaupunkisuunnittelulautakunnan pöydällä.

Kuten me kaikki olemme tietoisia, Helsinki on saanut melkoista kansainvälistä suitsutusta viime aikoina. Yhdessä muun virkamiehistön, luottamushenkilöiden ja muiden viiteryhmiensä kanssa Jussi on ollut mukana luotsaamassa ja johtamassa hyvin päämäärätietoisesti Helsingin kehitystä entistä vetovoimaisemmaksi ja kiinnostavammaksi kaupungiksi. "Fun and functional" – vai miten se Jussin slogan Helsingistä menikään?

Hyvät valtuutetut.

Ne henkilökohtaiset ominaisuudet, joita Jussille on kertynyt pitkän työuran kautta yksityisellä ja nyt kaupungin johdossa ja sitä ennen merkittävissä luottamushenkilötehtävissä ovat antaneet ja antavat hänelle



29.2.2012

erinomaiset lähtökohdat johtaa kotikaupunkiamme. Jussi nauttii käsittääkseni laajaa luottamusta meidän poliitikkojen sekä virkamiesten keskuudessa. Hän on erilaisia mielipiteitä kuuntelevat ja kunnioittava johtaja, jonka parhaita ominaisuuksia on osata pragmaattisesti mutta vahvasti katsoa myös kauemmas tulevaisuuteen.

Olemme kokoomuksessa vakuuttuneita siitä, että se into ja tarmo, jolla Jussi on sitoutunut Helsingin johtamiseen ja helsinkiläisten asioiden ajamiseen ovat edelleen ja entistä vahvemmin olemassa. Sen näkee ja aistii hänen olemuksestaan ja asenteestaan.

Kokoomuksen valtuustoryhmän puolesta minulla on kunnia esittää, että valtuusto tänään valitsee Jussi Pajusen kaupunginjohtajaksi seuraavaksi 7 vuodeksi.

På samlingspartiets fullmäktigegrupps vägnar har jag äran att föreslå att Jussi Pajunen väljs till stadsdirektör.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Sosialidemokraattinen valtuustoryhmä on käsitellyt tätä Helsingille tärkeää asiaa, tärkeää henkilövalintaa ja kannatamme Jussi Pajusen uudelleentalintaa. ? täällä ja ryhmässä vähän puhuimme, että perustelut tulevat kokoomuksen ryhmältä, ei tarvitse sitä enempää perustella.

Ehkä vähän omana henkilökohtaisena arviona, kun tuossa mitä Rauhamäki kertoi, niin tässä kuluneiden vuosien aikana Pajusen on oppinut tuntemaan siitä, että hän on loppujen lopuksi aika avoin, kun vaan osaa kuunnella. Hän kertoo monia asioita sitten vähän sivulauseessa. Keskustelussa ja kuuntelemisessa, vuorovaikutuksessa on aina molempia puolia. Hänellä on tapansa kertoa tärkeistäkin asioista pitämättä niistä kauhean suurta meteliä.

Eli me kannatamme hänen uudelleentalintaansa.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.



29.2.2012

Ajattelin tulla tälle puolelle, että olisin lähempänä Pajusta, mutta huomasi, ettei hän sitten kuitenkaan ole täällä, ihan ymmärrettävistä syistä.

Hyvät kuulijat.

Kun Jussi Pajunen tuli kunnallishallinnollisiin tehtäviin mukaan, ei olisi ihan heti ennustanut, että tuosta miehestä tulee kaupunginjohtaja, edustihan hän silloin pienintä mahdollista ryhmää. Ryhmää, jolla ei ollut yhtään valtuutettua vaan ainoastaan yksi varavaltuutettu, ja sitä pienempää ryhmää ei oikeastaan valtuustossa voi edes teoriassa olla.

Joka tapauksessa, me olemme nyt valitsemassa Jussia toisen kerran, ja se on kyllä osoitus siitä, että hän on tehtävässään onnistunut ja että se valinta mitä ilmeisimmin tulee tapahtumaan yksimielisesti eivätkä edes vihreät tapansa mukaan ole asettaneet vastaehdotusta.

Jussi tulee elinkeinoelämästä. Jos voi nyt esittää tällaisia toivomuksia, että hän tätä elinkeinoelämästä saamaansa kokemusta ja osaamista käyttäisi entistäkin rohkeammin Helsingin hallinnon uudistamiseen ja joustavoittamiseen. Tietysti tätä ajatellen voi ajatella, että me valtuutetut olemme ihan mahdottomia ja vastustamme kaikkea, mutta olen aika vakuuttunut, että tähän hankkeeseen hän saa kyllä valtuutettujen tai ainakin vihreiden valtuutettujen tuen.

Toinen seikka, johon toivottaisiin huomiota edelleen ahkerasti kiinnitettävän on segregatio ja asuinalueiden eriytyminen. Kun miettii kenelle apulaiskaupunginjohtajista tämä asia kuuluu, se kuuluu niistä kaikille. Kun se kuuluu kaikille, jonkun pitäisi sitten vielä näitä erillisiä siiloja koordinoita. Tässä suhteessa tietysti ykköskaupunginjohtaja on se, jonka pitää ottaa kokonaisuudesta vastuu. Olemme hyvin iloisia, että Pajunen on puheissaan ja teoissaan osoittanut, että hän pitää tätä asiaa merkittävänä ja tärkeänä. Yksi tämän kaupungin kohtalon kysymyksistä se onkin.

Kolmas seikka liittyy maankäyttöön. Helsinki on, kuten sanottu, Östersundomiin rakentamassa keskisuurta kaupunkia. Se on iso projekti, se on siis jättimäinen projekti, joka on tarkoitus tehdä hyvin nopeasti. Jotkut kaupungit ovat 50 000 asukkaaseen tarvinneet satoja vuosia, tämä on tarkoitus tehdä toivottavasti paljon, paljon nopeammin.

Onnistunut kaavoitus on tietysti kaj:n rootelia, mutta kaavoitus tarvitsee myös tuekseen onnistunutta maapolitiikkaa, ja maapolitiikka on taas ennen kaikkea rahakysymys ja jotta se olisi tehokasta ja onnistunutta, sen pitää olla innovatiivista ja aloitteellista ja ehkä vähän rajoja rikko-



29.2.2012

vaa. Rahathan tässä ovat taas kj:n takana ja se niiden innovatiivinen käyttö. Toki tarvitaan myös maapoliittisten keinojen hyvin tehokasta käyttöä, ja niihin kuuluu myös lunastusmahdollisuus.

Kiitos.

Ledamoten Torvalds

Ärade ordförande.

RKP:n ryhmä piti tätä niin selvänä asiana, että kokouksessa me emme itse asiassa tätä käsitelleet ja ajateltiin, että kyllä se siitä menee niin kuin vähän Koiviston mallin mukaan. Sitten kävi niin kuin meille helposti käy, että tulee tällaista ns. tenkkapoota. Ja se tenkkapoo tuli sitten edustaja Oker-Blomin pienenä huomautuksena, että ehkä hyviin tapoihin kuuluisi sanoa... på svenska, att SFP:s fullmäktigegrupp understöder återvalet av Jussi Pajunen. Det var ingen större överraskning för er.

Tack.

Valtuutettu Kolbe

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Huomenna vaihtuu Suomen tasavallan presidentti ja tänään vaihtuu Suomen pääkaupungin kaupunginjohtaja.

Välihuuto!

Siis ei vaihdu todella, te olette oikeassa, vaan valitaan. Pitkä päivä ollut tänään, ja sitä paitsi on sattumusten ja nurinkuruisuuden päivä eli karkauspäivä. Pyydän suopeutta.

Viikko sitten olin kutsunut kaupunginjohtaja Pajusen vieraaksi uudelle ylioppilastalolle Eteläsuomalaisen osakunnan tiloihin. Osakunnan salonki oli täynnä opiskelevaa nuorisoa. Viimeistään silloin varsin intiimissä ja hyvin fiksussa tilaisuudessa huomasin, miten paneutuvasti Pajunen ensinnäkin osallistui tähän nuorten ihmisten kanssa neuvotteluun ja keskusteluun ja miten hyvin hän tunsu kotikaupunkinsa asiat ja myös pohti aika henkilökohtaisesti suhdettaan Helsinkiin, juuria, yrittäjyyttä kodin kasvatustilana ja oikeastaan sitten tätä politiikankin kuviota, miten sattuma korjasi satoa silloin, kun hän politiikkaan lähti.



29.2.2012

Mutta ennen kaikkea se pieni keskustelu antoi loistavan läpileikkauksen Pajusen yhtäältä osaamisesta ja toisaalta kyvystä paneutua erittäin vaikeisiin, kuten tiedämme, kaupunkipoliittisiin ja kunnallishallinnollisiin kysymyksiin sekä meillä että muualla. Eli kyky nähdä kansainvälisesti ja nähdä kansainvälisyys Helsingin merkittävänä viiteryhmänä on tavattoman tärkeä.

Suomen ja Helsingin kehitys tulee olemaan täynnä haasteita. Yhteistyö on avainsana, jolla edelleenkin 2010-luvulla Helsingin asioita hoidetaan. Monessa yhteydessä ryhmämme on korostanut pienyrittäjyyden merkitystä. Se on se tie ja polku, jota pitkin Helsingissäkin tulevaisuus avautuu. Toivottavasti nyt tämä World Design Capital -vuosi, joka taatusti tulevaisuudessa tulee kantamaan Pajusen vuoden leimaa, on eräs niistä uusista avauksista, joiden tiimoilta sekä kulttuurinen että taloudellinen yrittäjyys kokee uuden renessanssin. Tässä voimakkaasti tuntuu Pajusen vahva kädenjälki.

Toinen teema, jossa hänen läsnäolonsa on ollut keskeistä, on ruokakulttuuri. Sekin on ala, joka perinteisesti ei ole kuulunut kunnallishallinnon tai politiikan maailmoihin, mutta osoittaa sitä, miten hyvin Pajusen aikana on tartuttu ilmaan oleviin tärkeisiin uusiin avauksiin.

Näillä sanoilla voidaan todeta, että kaupunginjohtaja on kaupungin symboli samalla tavalla kuin presidentti on valtion symboli. Näissä merkeissä jokainen kaupunginjohtaja meillä on aikansa tunnus. Pajunen sopii tähän aikaan erinomaisesti, ja näillä sanoilla voinen vain todeta, että ryhmämme kannattaa hänen valitsemistaan uudelleen.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olin aika lailla kahden vaiheilla, että sanonko mitään. Tämä viran haakuun laittamisen jälkeen vartenotettavia vaihtoehtoja meille ei ole ilmoittautunut eikä minullakaan ole sellaista ehdotusta. Helsinki on ollut perinteisesti varsin virkamiesjohtoinen kaupunki, ja tarkoitan tällä nyt ylimpiä virkamiehiä kuten kaupunginjohtajaa. Täällä kaupunginjohtajalla on myös perinteisesti hyvin läheiset suhteet taloudellisen ja poliittisen ja muun vallan eliittien piiriin.

Sen sijaan Helsinki ei ole kunnostautunut ehkä aivan kaupungin historian varhaisimpia vaiheita lukuun ottamatta, joskus 100 vuotta sitten,



29.2.2012

siinä, että kaupunkilaiset olisivat voineet kokea, että tässä kaupungissa voi vaikuttaa kaupungin päätöksiin ja että kaupungin johto aidosti haluaa, ei vain olla ikään kuin kuuntelevinaan vaan todella ottaa huomioon ne toiveet ja tarpeet, joita asukkailla on. Nyt kaupunginvaltuusto on tämän kauden alkaessa asettanut strategiaohjelmassaan ykköstavoitteeksi demokratian kehittämisen, kansanvallan, asukkaiden vaikutusmahdollisuuksien lisäämisen. Kaupunginhallituksen asettama demokraatiatyöryhmä, jonka työhön myös asiantuntijana Jussi Pajunen osallistui, teki viime vuoden lopulla tästä kansanvaltahankkeesta kymmenkunta hyvää, konkreettista ehdotusta.

Haluan tässä yhteydessä sanoa ennen muuta sen, että toivon, että uudelleenvalinta ei tarkoita sitä, että me valitsimme samanlaisen kaupunginjohtajan kuin me valitsimme edellisellä kerralla vaan että me valitsimme kaupunginjohtajan, joka on valtuuston ja asukkaiden kanssa luomassa uudenlaisen suhteen asukkaiden ja päätöksenteon välille ja joka ottaa kärkihankkeekseen tämän osallistuvan demokratian, kansanvallan laajentamisen ja kehittämisen Helsingissä, joka ei tuo mitään asukkaiden päiden yli yhtäkkiä mitään Pajusen listoja eikä muita vastaavia Guggenheimeja vaan työskentelee yhdessä valtuutettujen ja asukkaiden ja henkilöstön kanssa.

Kiitos.

56 §

Esityslistan asia nro 8

TAKA-TÖÖLÖN PUISTOALUEIDEN SEKÄ KORTTELIN 468 OSAN JA KATU- JA
PUISTOALUEIDEN MAANALAISTEN TILOJEN (TÖÖLÖNKADUN PYSÄKÖINTILAITOS)
ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12032)

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset.



29.2.2012

Tämäkin on näitä surullisia asioita, joita tänne tuodaan listalle. Ehdotetaan, että Mannerheimintien hotellien alta kaivetaan iso kuoppa kiviainekseen ja laitetaan tilalle 800 autopaikkaa. Se on sellainen toimenpide, joka ei ole kyllä missään synkassa kaupungin strategioiden kanssa, joiden mukaan kaupungissa pitäisi edistää joukkoliikennettä, vihreää kaupunkia, ekologisia periaatteita, hiiletöntä ilmastoa ja kaikkea muuta kaunista ja hyvää.

Taka-Töölössä epäilemättä on aika tavalla pysäköintiongelmia, mutta se, että niitä pysäköintipaikkoja tehdään runsaasti alueelle lisää, ei millään tavalla edistä kaupungin hyviä kehittämisperiaatteita. Päinvastoin, siellä tulee liikkumaan entistä enemmän henkilöautoja ja autoliikennettä, myös tämän ehdotuksen mukaan tarkoittaa sitä, että ainoastaan Töölöntorilta poistetaan autopaikkoja, mutta muuten nykyiset pinta-autopaikat myös jäävät olemaan, eli autopaikkoja on runsaasti. Kuitenkin tiedämme kaikki, että tuolla alueella on erittäin hyvät joukkoliikenneyhteydet. Vähentämällä nykyisiä autopaikkoja päästäisiin siihen, että ne joukkoliikenneyhteydet automaattisesti olisivat parempia, koska siellä ei olisi niin paljon tungosongelmia kuin tällä hetkellä on.

Ehdotan, että Taka-Töölön pysäköintilaitoksen kaava palautetaan valmisteltavaksi siten, että pysäköintipaikkojen määräksi rajataan enintään 600.

Tämä on hyvin pieni kompromissi siihen mitä meidän oikeasti pitäisi tehdä eli olla rakentamatta ollenkaan näitä autopaikkoja. Meidän ryhmässämme ajateltiin, että pitäisi pyrkiä edes hieman lieventämään tätä pysäköintipaikkojen kasvua. Toivomme, että tälle 600 paikan pysäköintihallille tulisi kannatusta, koska sekin aina tietenkin helpottaisi alueen liikennettä ja myös asumisolosuhteita.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä edellinen, tämä autopaikka maan alle voisi olla ihan ok, mutta sitten tämä, että katujen varsilta vähennettäisiin autopaikkoja. Talvihan sen jo tekee. Ja sitten muistutan siitä, että nehan ovat asukkaiden autopaikkoja. Kannattaisi varmaan niiltä asukkailtakin vähän enemmän kysyä, mitä mieltä ne ovat koko siitä toimenpiteestä. Varmaan ne miettivät sitä, että kun tulevat ne räjäytys- ja louhintatyöt, ikkunat helisevät. Mutta kehitys kehittyy. Edelleen ihmettelen, että Helsingin kokoisessa kaupungissa mietitään näin suuria ratkaisuja. Pitäisi nyt ainakin paneu-



29.2.2012

tua siihen, mitä meillä jo nyt on ja kehitellä niitä. Sitten on muistettava myös ammattiautoilijat, että Töölössäkin on aika paljon kauppoja, joihin nimenomaan ammattiautoilla kuskataan tavaraa ym.

Kiitos.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Aivan oikein, niin kuin valtuutettu Valokainen totesi tuossa, että pitäisi kuunnella asukkaita, ja näin me olemmekin tehneet. On ollut mukava keskustelu monien töölöläisten kanssa kun ovat iloisia siitä, että sinne tulee 600 asukaspaikkaa ja 200 paikkaa vielä muuhun pysäköintiin. Sil- lä tavalla tämä on erittäin hyvä hanke. Meillähän on tavoitteena, että me saisimme katutilan vapautettua. En usko, että se autoja sinänsä tu- lee lisäämään mutta antaa sitten myös jatkossa, kuten tässä listateks- tissäkin sanotaan, sen myötä on myös mahdollisuus vapauttaa Töölön- tori tulevaisuuden ratkaisuisa pysäköinnistä. Tämä on hienoa, että tämä on mennyt mm. lautakunnassa lähes yksimielisesti eteenpäin.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä en kannata palautusta. Menkööt kaava nyt tuossa muodossa, pu- hun pysäköintipolitiikasta vähän enemmän. Sinänsä en ole täysin va- kuuttunut, että yrittäjä tulee käyttämään koko tätä kaavaa hyväkseen vaan ehkä tyytyy siihen 600 alkuperäiseen, mikä oli se suunnitelma, koska nuo paikat ovat aika kalliita. Ehkä yrittäjä kääntyy kokoomuksen puoleen ja pyytää, että niitä maanpäällisiä paikkoja vähän vähenne- tään, että nämä menisivät paremmin kaupaksi, jotta pystyisi tämän te- kemään.

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta olisi hyvin tärkeää, että kantakaupungissa ruutukaava-alueella saataisiin pysäköintiä paljon maan alle sen takia, että ajatelkaa, minkä- laisia sekä Töölö että Punavuori että Kallio olisivat, jos joka toinen katu voitaisiin varata pihakaduksi. Silloin siellä olisi kiva kävellä niitä joka toista katua pitkin. Autot eivät tarvitse niitä kaikkia katuja liikkumiseen, mutta sen sijaan niitä tarvitaan säilyttämiseen. Jos nämä paikat olisivat



29.2.2012

maan alla niin kuin monessa sivistyskaupungissa ovat, silloin me saisimme tästä kaupungista paljon, paljon paremman.

Minä kannatan voimakkaasti pysäköintipaikkojen rajoittamista työmatkaliikenteessä mutta pidän täysin epäonnistuneena ajatusta yrittää rajoittaa auton omistusta ikään kuin asukkailta sillä, että sitä pysäköintiä vaikeutetaan. Se on tie, joka ei ole oikein kannatettava, se ei tule onnistumaan eikä se ole muutenkaan ehkä hyväksyttävä tapa.

Mutta meidän pitäisi pohtia tätä asukaspysäköintipolitiikkaa. Tuollainen luolapaikka maksaa noin 200 euroa kuukaudessa ja asukaspysäköintipaikka kadun varressa 8 euroa kuukaudessa. Tämä suhde on järjetön. Kun tämä vuotuinen hinta nostettiin 36 eurosta, siis 3 eurosta kuukaudessa, tähän nykyiseen 100:aan, tai nythän siellä on joku inflaatiotarkistus tehty, niin 3 000 pysäköintitunnusta luovutettiin pois. 3 000. 3 000 ihmistä säilyttää kesäautoaan niin, etteivät pidä sitä 8 euron arvoisena tätä paikkaa kuukaudessa mutta vievät muitten paikan. Jos olisin töölöläinen autoilija, vaatisin tämän hinnan nostamista ja paljon. Koska nyt meillä on 27 000 pysäköintitunnusta ja 19 000 pysäköintipaikkaa. Tämä on kuin halpa tomaatti Leningradin torilla, että hinta on halpa mutta tomaattia valitettavasti ei ole kaupan.

Nyt kaikkien töölöläisten autoilijoiden etu on, että jotkut töölöläiset ostavat tämän kalliin autopaikan, mutta niiden kaikkien etu on, että se on joku toinen kuin he itse, koska sen jälkeen he itse saavat sen paikan 8 eurolla ja se on vielä ihan siinä oven edessä. Sen takia meidän pitäisi tehdä sillä tavalla, että me nostamme tätä tunnuksen hintaa kunolla ja – nyt joudun tekemään häpeällisen möläytyksen – korvamerkitsemme tämän rahan näiden laitospaikkojen rakentamiseen, jotta voitaisiin tehdä niin, että se laitospaikka nyt maksaisi vaikka 50 kuussa ja se pysäköintitunnus 30 kuussa, silloin nämä markkinat olisivat jotenkin tasapainossa ja löytyisi ne vapaaehtoiset maksamaan siitä luolapaikasta, ja me saisimme loppujen lopuksi tästä kaupungista paljon, paljon paremman.

Sitten haluan kiinnittää huomiota siihen, että tämä nykyinen tilannehan on täysin epäoikeudenmukainen. Jos asut vanhassa kiinteistössä, saat 8 eurolla kuussa tämän tunnuksen, mutta jos rakennat uuden kiinteistön, joudut rakentamaan noin 50 000 euroa maksavan paikan sen uuden kiinteistön alle. Jos rakennat olemassa olevaan kiinteistöön yhden ullakkohuoneiston, joudut yhden ullakkohuoneiston takia tekemään sen talon alle 30 50 000 euron arvoista paikkaa, joten älä rakenna ullakkohuoneistoa.

Kiitos.



29.2.2012

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Soininvaara tässä maalasi kaunista kuvaa siitä, kuinka hauskaa olisi, kun pysäköintipaikat olisivat maan alla ja kadut olisivat ihmisten kävelävissä ja muuten kevyesti liikuttavissa. Valitettavasti tämä kaavaehdotus ja sen toteutus ei sisällä sitä, että niitä kadunvarsipaikkoja vähennettäisiin. Nyt Soininvaara ehdottaa sitä, että kaupunki rupeaisi subventoimaan tätä yksityisellä rahalla suunniteltavaa pysäköintihallia ja sitten nostaisi kadunvarsiasukaspysäköinnin hintaa niin, että sitten saataisiin käyttäjiä myös sinne kellariin. Se on tietysti ihan harkinnan arvoisen kysymys, mutta silloin kun tätä kaavaehdotusta tehtiin valtakunnassa, olisi ollut syytä tällaiset asiat sitten myös ottaa siinä kaavan ehtoina huomioon.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Peltolalle ehkä sen verran tähän, että ilmeisesti kuuntelimme jotain aivan eri puhetta, jota te kommentoitte, koska se miten ymmärsin valtuutettu Soininvaaran ehdotukset, niin eivät ne kyllä sen tyyliset olleet mitä te ymmärsitte niiden olleen. Valitettavasti joko meillä oli eri puhe, mitä me kommentoimme tai sitten olimme vähän eri paikassa tai ymmärsimme ainakin täysin eri tavalla.

Mutta mitä valtuutettu Soininvaara nosti esiin, on yksi merkittävä asia. Kun asukaspysäköinnin maksuja nostettiin, saatiin 3 000 autoa pois kaduilta. Se oli äärimmäisen hyvä ratkaisu sinänsä siinä mielessä. Toinen vastaava ratkaisu voisi olla se, että Helsingin kaupungin kannattaisi tarjota kesä- ja kausiautoille joku paikka jossain kaupungin kanta-alueen ulkopuolella, asukaspysäköintirajojen ulkopuolella, joka olisi mahdollisesti vartioitu, jolloin saisimme ne talvikaudeksi pois kadulta.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisi mielenkiintoista tietää, miten Tatu Rauhamäki ymmärsi puheenvuoroni. Tällaista esitystä, jossa olisi hieman kytketty näitä asioita yhteen kaupunkisuunnittelulautakunnassa. Sitä yritettiin, mutta siellä ei



29.2.2012

syntynyt enemmistöä ja sitten kokoomuksen, RKP:n ja puolen SDP:stä äänestäessä tämä kaava meni tällä tavalla.

Minusta tähän pitäisi ihan yleisesti tähän pysäköintipolitiikkaan puuttua sen takia, että tämä on aika heikkoa. Vaikka se tarjottaisiin ilmaiseksi se talvipysäköintipaikka, niin eihän sitä kannata ottaa vastaan, koska se maksaa vain 8 euroa kuussa säilyttää siellä kinoksen alla sitä. Esim. Katajanokalla 30 % autoista ei liiku talvella lainkaan.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Peltolan puheenvuoroon sellainen pointti, että jos nyt tarkkaan miettii näitä asioita, Soininvaaran puheessa oli tärkeää juuri se, että tässä puhuttiin samaan aikaan tehtävistä useista eri asioista, joilla on omat vaikutuksensa. Kaavaa päätettäessä on rajallista, miten siihen voi sisällyttää ehtoja, jotka liittyvät vaikka asukaspysäköinnin hintaan. Siitä päätetään erikseen. Mutta kun me valtuutetut viime kädessä kaikki päätämme, meidän kannattaa kyllä huomata, että näillä asioilla on mitä suurempi yhteys. Jos me haluamme parhaan mahdollisen hyödyn näistä päätöksistä, mitä tehdään, silloin meidän pitää miettiä näiden vaikutuksia.

Tästä parkkipaikkakysymyksestä ja autoilusta, kun se on ideologinen kysymys hirveän äkkiä, niin tuntuu siltä, että aina kannattaa suojella kaikkia mahdollisia parkkipaikkoja tai vastustaa kaikkia parkkipaikkoja riippuen siitä, miten suhtautuu autoiluun. Tämä ei ole kauhean hyvä lähtökohta, koska meidän pitää miettiä, miten parhaalla tavalla ohjataan sitä liikennettä mahtumaan tähän rajallisessa tilassa olevaan kaupunkiin. Silloin pitää miettiä näitä asukaspysäköintejä samalla kun miettii niitä parkkipaikkoja.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaaran ajattelussa on kyllä ihan selvä logiikka ja erinomainen sellainen, eli kyllähän tänä talvena on osoitettu se, että koska meillä ei ole järjestelmää, jossa katuja tietyin viikonpäivin putsattaisiin niin, että autoja pitäisi siirtää niinä päivinä, koko katu putsata ja siirtää toiselle puolelle, on syntynyt tällainen malli, jossa autoja todellakin säilytetään kaduilla. Ilman muuta on rakennettava sellaisia kannusteita, jotta tämä autojen pysäköinti maan alla mahdollistuu ja sellainen toi-



29.2.2012

mintu, jossa saadaan maanalaisia paikkoja enemmän, mahdollistuu. Tavallaan se hieno ajatus siitä, että katuja saataisiin putsattua autoista, on mainio. Minusta tämä varmaan kaupunkisuunnittelulautakunnassa pitää hyvin vakavasti tutkia.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä ehdotus todellakin koskee siis 800 auton pysäköintilaitoksen rakentamista sinne Mannerheimintie 46:n ja 50:n kohdalle. Ehdotuksen mukaan osa paikoista on lähtökohtaisesti tulossa muuhun kuin asukkaiden käyttöön. Ajoyhteys tehtäisiin Kivelänkadun puistikosta sitä pienentämällä, ja tämän ehdotuksen mukaan maanpäällisten pysäköintipaikkojen määrä ei vähene millään tavalla lukuun ottamatta pientä Töölöntorilla tapahtuvaa paikkojen vähennystä. Eli käytännössä tässä tulee ainakin tai todennäköisesti se 700 autopaikkaa lisää tuolle alueelle.

Tässä mielessä tämä on ihan selvästi ristiriidassa sen tavoitteen kanssa, joka Helsingin kaupungilla on ollut lisätä joukkoliikenteen osuutta ja vähentää yksityisautoilun osuutta. Valitettavasti tämä ei ole ainutlaatuisen tapaus. Olisi hyvin mielenkiintoista saada tänne valtuustolle lista vaikkapa viimeisen 5 vuoden aikana kantakaupungin alueelle rakennetuista pysäköintilaitoksista. Olettamukseni mukaan me olemme lisänneet pysäköintipaikkoja tuhansilla autopaikoilla tilanteessa, jossa meidän tavoitteen mukaan piti lisätä joukkoliikenteen osuutta.

Ehdotan, että valtuusto palauttaa kaavan uudelleen valmisteltavaksi, niin että pysäköintilaitoksen rakentaminen vähentää vastaavasti muita pysäköintipaikkoja alueella.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Tätä Taka-Töölön asemakaavaa käsiteltäessä toivon, että voisitte paneutua erityisesti tämän asemakaavan sisältöön, koska niin kaupunkisuunnittelulautakunnassa kuin muutoinkin, jos otamme laajemmin asioita käsittelyyn, luonnollisesti ne tulisi ottaa silloin kyseiseen asemakaavaan mukaan. Esim. tuo Töölöntorin alue on taatusti alue, joka on syytä suunnitella lähiaikoina siten, että maanpäällisten autopaikkojen määrää vähennetään. Luonnollisesti on syytä suunnitella sitten, minkä



29.2.2012

tyyppisesti se jatkossa käytetään. Näin taas kerran tämä mielestäni monella tapaa järkevä maanalainen autopaikoitus viivästyisi.

Eli tässä vaiheessa käsitellään tämä autopaikoitus. MA-ohjelman yhteydessä on eräitä autopaikkalinjauksia tulossa. Myös kaupunkisuunnittelulautakunta on uudistanut autopaikkannormituksen, ja sitten tosiaan nämä autopaikkojen vähentämiset Taka-Töölössä mm. Töölöntorin osalta tulevat siinä vaiheessa asemakaavana käsittelyyn, kun tiedämme ja olemme löytäneet halun, miten Töölöntoria esimerkiksi elävöitetään.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Kysyisin apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä, että kuinka suuri osa näistä maanalaisista pysäköintipaikoista kantakaupungissa tällä hetkellä on keskimäärin käytössä?

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

On hyvä, että kaupunki esim. MA-ohjelman tai muissa yhteyksissä palaa laajemmin tähän kysymykseen siitä, millä tavalla pysäköintipaikkoja mitoitetaan ja miten se vaikuttaa muihin liikkumisen muotoihin, joukko-liikenteeseen ja asumisen viihtyvyyteen, ympäristöön ja ilmastopäästöihin. Mutta minun on kyllä hyvin vaikea ymmärtää sitä, että asemakaava, jonka yhteydessä tietysti pitää arvioida sen vaikutuksia ja on arvioitu sen vaikutuksia ympäristön, asumisen, viihtyvyyden ja liikenteen kannalta, niin tämä asemakaavaesitys lähtee siitä, että tässä yhteydessä Töölöntoria lukuun ottamatta ei tehdä minkäänlaisia vähennyksiä autopaikkoihin vaan ne siis lisääntyvät tuolla alueella.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Peltolan kysymykseen siltä osin, että kaupungin puolesta voi todeta vain, että maanalainen autopaikoitus on tällä hetkellä hyvin haluttu yritystoiminnan muoto mm. operaattorien osalta. Samoin muutama viikko sitten kaupunkihan myi autopaikkansa tuosta keskustasta, ja se kauppa ei ollut kaupunkilaisille eikä kaupungille aivan huono. Eli



29.2.2012

siinä mielessä tällä hetkellä on tarvetta selvästi maanalaiseen autopai-
koitukseen.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Töölön ongelma on todella se, että siellä ei ole tarpeeksi näitä parkki-
paikkoja ja ihmiset tarvitsevat autoja ja niille tietenkin parkkipaikkoja.
Töölöön on hyvin vaikea lisätä lisää kaduille parkkipaikkoja, sillä nyt jo
kapeat kadut on hyvin tiiviisti autoille annettu ja lisää on todellakin vai-
kea löytää. Mikä on töölöläisille murhe on tämä Töölöntori, koska siitä
on tullut nyt jättimäinen parkkipaikka. On paljon toiveita, että tästä Töö-
löntorista tulisi todella tällainen elävä keidas, piazza sinne töölöläisten
keskuuteen, jossa voisi viettää vapaa-aikaa ja tehdä torihankintoja.

Eli me tarvitsemme Töölöön uutta tilaa maan alle. Töölössä on tällä
hetkellä aika massiiviset operaatiot käynnissä ja talot siellä tärisevät.
On tullut jo varmasti monia vaurioita, ja toivoisinkin, että kun näitä lou-
hintatöitä tehdään, maltettaisiin tehdä ne niin pienillä panoksilla, että
tämä asuntokanta ei nyt ihan sortuisi näissä räjäytyksissä, mitä ihan
varmasti on jo päässyt tapahtumaan.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka tähän kaavaan nyt ei onnistuttu panemaan mitään sopimusta
maanpäällisten paikkojen vähentämisestä, suhtaudun kuitenkin aika
tyynesti siihen, että kyllä ne vähenevät ja sinne tulee Topeliuksenkadul-
le ratikka. Ei se niiden autojen päältäkään voi ajaa. Sitten sinne on tu-
lossa iso pyörätiehanke ja sekin vie parkkipaikkoja. Se ajatus, että ne
vastaavasti maan päältä vähenisivät, se toteutuu kyllä ihan väkisin ja
itsestään.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.



29.2.2012

Täällä on monessa eri puheenvuorossa puhuttu siitä, että tämä toimenpide johtaa siihen, että maan päällä olevia parkkipaikkoja voidaan vähentää tai jopa varmasti vähennetään tai ainakin se olisi toivottavaa. Ajattelin, että valtuusto voisi vahvistaa tätä kantaa myös tekemällä asiasta ponsiesityksen. Ponsiesitys kuuluu:

Valtuusto edellyttää, että Töölön parkkihallin toteuttamisen yhteydessä vähennetään sen vaikutuspiirissä olevia kadunvarren pysäköintipaikkoja.

Tässä on muukin järki kuin vaikuttaa liikennepolitiikkaan siten, että kadulla olisi tilaa mm. lumitöihin tai kevyen liikenteen tai autoliikenteenkin tarpeisiin. Tällä on myös se merkitys, että kun me olemme hyväksyneet näitä parkkihalleja siinä tarkoituksessa, että autojen parkkeeraus menisi maan alle, niitä ei ole useinkaan toteutettu, tai ainakin toisinaan ne ovat jääneet tekemättä. Mm. Hakaniemen halli näyttää nyt sellaiselta. Syy on se, että se ei ole kannattavaa sille toimijalle, joka tähän ikään kuin tulee. Niin kauan kun kadunvarsipaikkoja on paljon ja ne ovat halpoja asukkaille, se johtaa siihen, että sinne ei ole myöskään kysyntää, joka mahdollistaa tämän rakentamisen. Tässä mielessä tämä asia tulee esiin joka tapauksessa, joissain puheenvuoroissa tämä olikin.

Mielestäni tämä ponsi vahvistaa meitä siihen, että kun seuraavan kerran mietitään näiden katujen suunnittelua, silloin parkkipaikkojen vähentäminen maan päällä olisi agendalla selvästi.

Minulla on toinenkin ponsi, se kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että Töölön parkkihallin toteuttamisen yhteydessä puututaan Töölön sisäpihojen kaavavastaiseen pysäköintikäyttöön.

Tämä nyt olisi jo oikeastaan muutenkin tarpeen, mutta on tietysti kaupunki kai vähän katsonut sormien läpi tätä asiaa, koska sitä parkkipaikkaongelmaa alueella aika lailla on. Taloyhtiöissä taloyhtiön normaalissa päätöksenteossa niitä paikkoja on sitten rakennettu sinne, ja jos nyt sitten parkkihalli tulee, olisi aivan upeaa asukkaiden kannalta, että ne pihat voisivat muuttua ihmisten käyttötarpeita vastaaviksi paljon enemmän kuin yksittäisten autojen säilyttämiseen.

Jos me nyt sitten kaavavarantoamme käytämme siihen ja haemme toimijaa näiden parkkihallien toteuttamiseen, niin ehdottomasti viimeistään siinä vaiheessa nämä Töölön isot, mahtavat korttelipihat tai talojen pihat pitäisi saada oikeasti toimimaan nimenomaan pihoina eikä autojen säilytyspaikkoina. Tämä kaava mahdollistaa sen, jos me teemme



29.2.2012

nämä oheispäätökset siinä rinnalla. Eli hienoja ponsia, kannattakaa ystävät.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt haluaisin valtuutettu Rantaselle kertoa, että kyllä ne korttelipihat ovat tällä hetkelläkin jo ihan lähestulkoon kaikki asukkaiden käytössä eikä siellä ole näitä parkkipaikkoja, jos nyt olette sattumalta Töölössä käyneet. Minä olen ehdottomasti sitä mieltä, että kadunvarsipaikkoja ei pidä vähentää Töölössä. Siellä on paljon palveluita, on suutaria, apteekkia, kauppaa, on teatteria, ja kyllä siinä käy aika huonosti, jos ihmiset eivät pysty pistäytymään näissä palveluissa, kun hoitavat asioitaan ja esim. ovat liikkeellä autolla. Sen takia toivon, että tämä luolasto tulee sinne ja se tarjoaa hyvän mahdollisuuden mutta sillä ei kuitenkaan ryhdytä nyt kaventamaan tätä muuta tienvarsipaikoitusta. Kyllä ihmiset osaavat arvostaa sitä, että talvella ei tarvitse autoa sieltä lumikinoksesta kaivaa. Tällaiset muut pakko-ohjailut eivät kyllä ole minun mielestäni hyvää politiikkaa tänä päivänä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Ei tämä ole minusta pakko-ohjailua, tämä on toivomusponsi. Ehkäpä Lipposen puheenvuoro oli nimenomaan hyvä perustelu sille, että nämä ponnet ovat tarpeellisia.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupunkilaisia ovat nekin, joilla on auto, ja ainakin tänä talvena ei ole mitään herkkua omistaa auto siellä Töölössä. En yhtään ihmettele tuota valtuutettu Soininvaaran tietoa siitä, että 30 % autoista ei liikkuisi lainkaan talvisin. Ne eivät yksinkertaisesti pääse sieltä liikkumaan. Olen itse todella iloinen, että saadaan nyt sinne Töölöntorin alle nämä 800 paikkaa. Helsinkiläiset, töölöläiset yrittäjät, heillä on paljon suunnitelmia Töölöntorin elävöittämiseksi, ja se nimenomaan edellyttää sitä, että saadaan autot torilta pois. Viimeksi viime viikolla paikalliset yrittäjät tapasivat kaupungin edustajia, ja siellä ollaan tosiaan suunnittelemassa mielenkiintoista vuosikelloa siitä, että mitä kaikkea tapahtumaa ja elä-



29.2.2012

mää sinne torille järjestettäisiin. Siinä todella edellytyksenä on, että saadaan autot maan alle. Tämä on todella hieno juttu.

Pakko oli tulla tänne puhumaan näistä valtuutettu Rantasen ponsista. Tuossa valtuutettu Lipponen ihan perustellusti puuttui juuri siihen, että näitä kadunvarsipaikkoja ei saa vähentää. Tämä päinvastoin olisi nyt se tilaisuus saada kivijalkayrittäjille mahdollisuus saada sinne liikkeen viereen lyhytaikaista paikoitusta, mitä koko ajan toivotaan. Se miten he voisivat pärjätä kilpailussa isojen kauppakeskusten kanssa, olisi se, että olisi mahdollisuus tulla nopeasti pistäytymään, todellakin poikkeamaan putiikissa ja pystyisi jättämään sen auton siihen vartiksi. Se voisi olla se kilpailuvaltti heidän käyttöönsä.

Toinen on tämä korttelipiha-ponsi, jonka valtuutettu Rantanen esitti. Kyllä minä katson, että jos ne autot siellä asukkaita häiritsevät, niin todennäköisesti taloyhtiöt itsekkin ryhtyvät toimenpiteisiin ja niitä paikkoja sieltä vähennetään. Toivonkin, että se jätetään niiden itsensä päätettäväksi.

Kiitos.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Pakarinen piti hyvän puheenvuoron, eli jos halutaan sieltä niitä korttelipihoja kehittää, annetaan niiden asunto-osakeyhtiöiden ratkaista näitä asioita. Erittäin hyvä, että siellä olisi tällaista lyhytaikaista paikoitusta, jotta ihmiset pystyvät asioimaan. Täällä usein ihmetellään, että mihin ihminen tarvitsee autoa keskustassa, mutta kyllä valitettavasti vaan se elämä on niin monimuotoista lapsiperheille, vanhemmilla ihmisillä, että he tarvitsevat sitä autoa liikkumiseen, myös keskustan ulkopuolella. Sen takia minä nyt toivoisin, että kun me lähdemme näitä luolastoja ja muuta kehitystyötä tekemään, niin ei sitten lähdetä toisella kädellä rankaisemaan.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Ei näiden luolastojen rakentamisella kyllä mitään tekemistä ole kaupungin kestävä kehityksen strategioiden kanssa eikä se elämäntapa, joka vaatii keskustassa esim. lapsiperheille autoa, ole mikään kestävä kehityksen elämäntapa. Minäkään en esittänyt sitä, että ei lainkaan nyt rakennettaisi näitä autopaikkoja vaan ajattelin, että tällainen kompro-



29.2.2012

missi olisi tarpeen. Olen ilman muuta sitä mieltä, että näiden rakennettavien paikkojen tullessa täytyy ilman muuta vähentää niitä paikkoja sieltä kadunvarsilta.

Olen kyllä Pia Pakarisen kanssa samaa mieltä, että totta kai tarvitaan myös pysäköintipaikkoja liikkeiden eteen, koska liikkeillä on myös tavaraliikenne ja totta kai liikkeistä haetaan myös isoja tavaroita, joiden kuljetuksessa tarvitaan autopaikkaa, jotta se homma ollenkaan onnistuisi. Mutta tässä tarvitaan kokonaisvaltainen suunnitelma, joka ei saa sisältää niin paljon uusia parkkipaikkoja kuin tämä suunnitelma sisältää.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Ponteni ei toki tarkoita sitä, että kaikki paikat maan päältä, kaikki kadunvarsipaikat katoaisivat. Ja olen samaa mieltä, että kivijalkapaikkoja, asiakaspaikkoja voidaan vaikka lisätä sen jälkeen, kun tähän halliin siirytään, mutta kokonaispaikkamäärää voi kyllä tinkiä varmasti. Ja kuten valtuutettu Soininvaara sanoi, näin tullaan varmaan tekemään esim. sinne, minne raitiovaunuja tehdään.

Toisaalta autoilijat ovat kantaneet suurta huolta siitä, miten lumityöt keskustassa hoidetaan, ja tällä hetkellä pysäköidyt autot ovat juuri se keskeinen syy, mikä vaikeuttaa lumen keräämistä kaduilta. Meille tulee pelivaraa tämän tyyppisten hallipaikkojen kanssa. Ja niin kuin sain puheenvuorossa, jos me emme yhtään tingi pinnalta, voi olla, että tämä ei ole kannattava tämä hanke, jolloin niitä hallipaikkoja ei synny.

Mitä tulee korttelipihoihin, Lipponen itse ensin sanoi, että siellä niitä on, vapaana kaikki, mutta nyt sitten pitäisikin antaa näille taloyhtiöille täysi valta tehdä se. Minun ponnassani puhutaan siitä, että kaavan vastaisia parkkipaikkoja pitäisi ryhtyä valvomaan, mitä ei nyt ole tehty. Ja kyllä kaavan mukaan pitää mennä, ihan oikeasti ihmiset, varsinkin jos niitä parkkipaikkoja tehdään lisää maan alle.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

On ihan käsittämätöntä, että salissa on valtuutettuja, jotka vastustavat sitä, että yksityisellä rahalla rakennetaan maanalaisia autopaikkoja Töölöoseen, jossa on, kuten olemme kuulleet, erittäin suuri puute auto-



29.2.2012

paikoista. Toivoisin, että niitä rakennettaisiin enemmän kuin 800. Esim. Töölöntori, kuten valtuutettu Pakarinen sanoi, on lähes kuollut autojen parkkeerauksen vuoksi. Ja talojen piholla on kyllä vielä autoja, ja jos ne poistettaisiin sieltä, voisimme harjoittaa siellä kaupunkiviljelyä, kuten esim. hedelmäpuita, joista moni valtuutettu tekikin tänään uuden budjettialoitteen. Olen muuten sitä mieltä, että perheellä, jolla on auto, on myös varaa ostaa tällainen hallipaikka.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En tiedä, kenelle valtuutettu Asko-Seljavaara äsken esitti ihmettelyjään siitä, että joku vastustaa yksityisellä rahalla tällaisen pysäköintitilan rakentamista. Minusta se mistä täällä on keskustelua käyty on se, että lisäämmekö me autopaikkoja Töölöössä 700 autolla, sen jälkeen kun niitä on jo lisätty aiemmilla päätöksillä vai siirtyvätkö ne nyt kadulla olevat autot sinne yksityisellä rahalla rakennettuun pysäköintilaitokseen. Minun mielestäni olisi vähintäänkin kohtuullista, että jos kaavoitetaan lisää pysäköintitilaa maan alle, sitten pysäköintitilaa maan päältä vastaavasti vähennetään, jotta autojen kokonaismäärä ja liikenne alueella ei lisäännä. Nythän sille maanalaiselle pysäköintilaitokselle tulee mahdollisuus myydä niitä paikkoja kenelle tahansa myös.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ettekö kuunnellut, mitä Hannu Penttilä juuri kertoi meille kaikille, että sen jälkeen ruvetaan kaavoittamaan esim. Töölöntoria siten, että sieltä poistuvat autopaikat. Kyllähän se on suunnittelussa. Ette ole kuunnelleet, mitä on puhuttu.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En nyt viitsi sanoa, kuka on kuunnellut ja kuka ei, mutta Töölöntorilta Hannu Penttilän ja listatekstin mukaan poistetaan 100 autopaikkaa, maan alle rakennetaan 800. Se on se, mistä me nyt keskustelemme, valtuutettu Asko-Seljavaara.



29.2.2012

Valtuutettu Kiviniemi

Puheenjohtaja.

Näissä puheenvuoroissa on aivan oikein ja perustellusti keuhuttu tätä esitystä. Pidän itsekin tätä tärkeänä ja askeleena oikeaan suuntaan, koska tilanne Töölössä todellakin on sellainen, että näitä autopaikkoja ei ole riittävästi. Asukkaiden näkökulmasta se, että näitä nyt tämän myötä tulee jonkin verran lisää, on tarpeellista. Mutta mitä tulee tulevaisuuden ratkaisuihin, tietenkin niissä pitää huolehtia siitä, ettei käy niin, että kokonaismäärät sitten lähtevät laskuun, koska se tarve jo tällä hetkellä on ilmeinen.

Hieman ihmettelen kyllä tätä keskustelua, jota tässä on käyty siitä näkökulmasta, että ikään kuin töölöläisillä ei olisi oikeutta omistaa autoa. Vaikka onkin niin, että Töölössä kyllä ihan mukavasti pärjää ilman autoa, niin siitä huolimatta on tilanteita, joissa se oman auton omistaminen on tarpeen. Sen vuoksi ei voi todellakaan olla niin, että ikään kuin näillä ratkaisuilla sitten, poistamalla ja vähentämällä parkkipaikkoja, tehtäisiin mahdottomaksi käytännössä auton pitäminen.

Tämä ratkaisu myös mahdollistaa jatkossa – ja toivon että siinä päästään kiireesti ja nopeasti eteenpäin – tuon Töölöntorin kehittämisen. Niin kuin täällä monissa puheenvuoroissa on sanottu, se on vähän sellainen häpeäpilkku meillä siellä Töölössä, että siinä olisi paljon mahdollisuuksia tehdä siitä mukava olohuone töölöläisille ja muillekin. Tämän osalta on syytä kyllä pistää vauhtia, että nämä tavoitteet vihdoinkin toteutuvat.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Töölö on aika iso asia, kun puhutaan Töölön parkkihallista ja 800 paikasta. Olin alun perin mukana sellaisissa taloyhtiöiden kokouksissa, joissa toivottiin kahta hallia, niin että ulos- ja sisäänmenoaukot, silloin kun auto on jätetty parkkihalliin, tulevat eri puolille Töölöä. Jos puhutaan nyt tässä Tempelikadulta Hesperian sairaalan, Töölön sairaalan, Topeliuksenkadun varteen, siinä on pitkät kävelymatkat vielä, kun tulee yksi halli.

No hyvä, tämä 800 paikkaa on saatu kaavana valmisteltua. Toivon todella, että kun se valmistuu, kadunvarsipaikat eivät täysin nykyisestä vähene. On kolmenlaisia kävijöitä: On asukkaat, joilla on pysyvä halli-



29.2.2012

paikka. On työssäkäyvät, siellä on sairaala-alueilla useita tuhansia työssäkävijöitä, jotka tarvitsevat jonkinlaisen pysäköintipaikan työpäivänsä ajaksi. Sitten siellä on asioivia, joka tarvitsevat nämä kadunvarsipaikat. Kyllä elävä kaupunki edellyttää, että kadun varsille voi jättää autonsa tullessaan kauppaan, tullessaan hammaslääkäriin, tullessaan sille alueelle toimittamaan asioita, jotka saattavat edellyttää kantamista, vaikeata liikkumista.

Jos me haluamme pitää Töölön elävänä, niin että siellä voi olla kauppoja, että Töölöntorista tulee vetovoimainen, tarvitaan nämä 800 paikkaa halliin ja vielä ehkä toinenkin halli.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Urho itse asiassa sanoikin melkein sen, mitä olisin halunnut tuoda esiin. Nimittäin toivottavasti tämä kysymys ei ole ideologinen sen paremmin kuin pelkästään asukaspysäköintikysymys, koska tosiaan Töölön sairaalaan tulee ympäri Suomen potilaita, ja he eivät kaikki välttämättä tule julkisilla vaan omilla autoilla. Samoin siellä on paljon työntekijöitä, jotka heräävät jo aamuviiden jälkeen, ja heillä ei ole muuta mahdollisuutta kuin tulla omalla autolla.

Kaiken kaikkiaan tämä asia on osoittanut sen, että maanalaista pysäköintiä tarvitaan, että sille on tilaus niin toriviihtyvyyden kuin asumisviihtyvyyden parantamisena, mutta kadunvarsipysäköinnillekin on kysyntää. Kuten valtuutettu Soininvaara täällä viittasi, niin toivoisin, että Katajanokka-probleema ei Töölöön leviä. Töölöntorista kaiken kaikkiaan, niin sen kehittäminen pitäisi kyllä saada niin vauhtiin, että se ei kuihdu kokonaan.

Kiitos.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tätä esitystä monestakin syystä. Usein tämä autokeskustelu on sitoutunut voimakkaasti siihen energianlähteen kautta tapahtuvaan, eli se, että tällä hetkellä homma toimii pääosin ei-sähkökäyttöisesti au-



29.2.2012

toissa, aiheuttaa angsteja autoiluun. Minä olen ihan takuuvarma, että seuraavan 10 vuoden aikana tämä asia tulee muuttumaan merkittävästi Helsingin seudulla ja ollaan ihan uudessa tilanteessa.

Töölön seudun kohdalla ollaan tilanteessa, jossa sen ohella, että Töölöntoria tullaan kehittämään niin, että sieltä se 100 paikkaa häviää, on oopperatarpeita, on hotellitarpeita ympäristössä ja sitten varmasti Pisara-radon suunnitelman kautta tulee paineita myös hyödyntää kisahallin edessä olevaa tilaa muuhun kuin tällä hetkellä autopaikoitukseen. Sitä kautta tämä 800 paikkaa, niin kuin täällä valtuutettu Urho sanoi, voi jopa olla mittasuhteiltaan vaatimaton.

Sitten toisaalta, itse rakentamisen suhteen minä olen kyllä valtuutettu Soininvaaran kanssa pikkuisen eri mieltä, että jos kerralla rakennetaan, niin on varmaan edullisempaa rakentaa samaan aikaan se 800 kuin rakentaa kahdesti eri tavoin. Olen siinä hänen kanssaan samaa mieltä, että tämä pohdinta siitä, mikä on asiakastunnuksen hinta suhteessa maanalaiseen paikoitukseen, niin siinä pitää tehdä meillä jumbppaa enemmän, että saadaan tämä asia parempaan kohtaan. Mutta ihan varmasti tuolla seudulla tulee olemaan tarpeita, joissa tätäkin autohallia tullaan tarvitsemaan.

Toivon mukaan, kun oletan, että tässä on aika vahva yrittäjä, niin tämä saadaan integroitua paremmin koko Helsinginniemen paikoitustilanteeseen. Kaupunki pystyy tekemään tässä yhteistyötä, suunnittelemaan sillä tavalla kuin täällä kaikki haluavat, että autot saadaan pois sieltä asuntokaduilta, alas maan alle säilytykseen. Saurin Pekka pääsee putsaamaan sitten katujakin helpommin.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan myös tätä esitystä. Aikanaan kaupunkisuunnittelulautakunnassa olin muotoilemassa tätä palautusesitystä, joka poikkeaa siitä, mitä virasto aikanaan esitti, eli 600:sta 800:aan autopaikkaan. Perustelut olivat myös silloin ne, mitä valtuutettu Bryggarekin tässä totesi, että kun kerran tehdään, tehdään siten sen kokoinen, mitä yksityinen rahoittaja oli halukas tekemään alusta alkaenkin. Viraston esitys pohjautui lähinnä siihen, että haluttiin, oli joku mielikuva siitä, että pystyttäisiin sillä vähentämään tai rajoittamaan autoistumista kantakaupungissa tai Töölössä, jos rakennetaan vain 600 paikkaa. Se ei ehkä ole realistinen ajatus.



29.2.2012

Jos yksityinen toimija yleisesti ottaenkin on Helsingissä omalla riskillään valmis toteuttamaan tämäläisiä hankkeita, niin kyllä kaupungin pitää antaa sellainen signaali, että näihin hankkeisiin Helsinki suhtautuu positiivisesti. Toinen vaihtoehto sitten on tulevaisuudessa, että kaupunki niitä alkaisi toteuttamaan, ja mieluummin sitten ehkä yksityisellä rahoituksella ja yksityisellä riskillä niitä toteutettaisiin. Tosiasia on kumminkin, että kadunvarsipysäköintiä jonkin verran tuolta alueelta poistuu, kun Topeliuksenkadulle aikanaan spora siirtyy liikkumaan ja Töölöntorilta autopaikkoja häviää.

Siinä mielessä olen valtuutettu Kiviniemen kanssa hyvinkin samaa mieltä siitä, että kyllä töölöläisillä ja yhtä lailla muillakin kantakaupunkilaisilla on oikeus omistaa auto. Uskon, että he liikkuvat kuitenkin autoiltaan huomattavasti vähemmän kuin siinä tapauksessa, että me ajaisimme nämä mahdolliset auton omistajat jonnekin kehyskuntiin tai Espooseen tai Vantaalle, jolloin he todennäköisesti omistaisivat kaksi jolleivät kolme autoa, kun ehkä tulevat tällä hetkellä toimeen yhdellä autolla niin kuin allekirjoittaneen perhe.

Ledamoten Thors

Värderade ordförande.

Tack för att ni påpekade för det första att vi pratar om Bortre Tölö, Takka-Töölö. Det här brukar ibland suddas ut det här viktiga begreppet. För det andra så pratar vi också om Finlands kändaste stadsdel.

Me, jotka olemme töölöläisiä, tiedämme, että on ? , jotka puhuvat Suomen kuuluisimmasta kaupunginosasta. Se on tämän keskustelun väärä.

Mitä on todettu Pisara-radasta, sporasta edellisissä puheenvuoroissa, on totta. Katsotaan sitten, mitkä mahdollisuuksia ovat ja miten pysäköintiä pitää järjestää, jos on edellytyksiä vähentää. Myöskään minä en koe, että olen mitenkään huonompi, jos minulla on auto, jolla ajan vähän tai jos meidän perheessämme on auto, jolla ajetaan vähän, koska Töölössä on hyvät julkiset yhteydet.

Mutta Bryggaren kanssa olen samaa mieltä, että emme voi sulkea silmiämme siltä, että on tulossa sähköisiä autoja. Niille on varattu muissa kaupungeissa, esim. Kööpenhaminassa, näitä tolppia kotona ja töissä. 22 tuntia vuorokaudessa yleensä auto seisoo, ja se voi latautua erittäin hyvin sinä aikana. Me emme voi suhtautua vain siihen, että yhdellä polttoaineella autot kulkisivat tulevaisuudessa.



29.2.2012

Valtuutettu Pakarinen tähdensi tärkeällä tavalla tätä lyhytaikaista pysäköintiä, ja jotta Töölöntori ja Töölön seutu voisi olla sellainen elävä, minkä me haluamme, niin lyhytaikaista pysäköintiä pitäisi olla erityisesti Töölöntorin varrella ja näillä lähikaduilla, koska siellä on monta sinnikästä yrittäjää, jotka tuottavat sellaisia palveluita, joita me haluamme. Sen lisäksi voisimme myös edistää tätä City Car Clubien ja muiden pysäköintimahdollisuuksia myös Töölössä.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

En nyt voi olla kysymättä sitä, että mistä se sähkö tulee, millä polttoaineella se tuotetaan?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Äsken valtuutettu Thors itse asiassa sanoi saman, minkä ajattelin juuri sanoa. City Car Clubit tai mikä tahansa muu yhteisöllisyys tai yhteisomistus-autojärjestelmä vaatii myös parkkipaikat. Nyt meillä olisi myös tuhannen taalan paikka järjestää niitä kaikkien töölöläisten tarvitsijoiden käyttöön myös nyt sinne maanalaiseen parkkihalliin.

Valtuutettu Thors (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Peltola, me tiedämme, että on monta tapaa tuottaa sähköä uusiutuvalla tavalla ja päästöttömällä tavalla. Monessa mielessä sähköautoilla on etu, koska ne eivät tuota pienhiukkasia ja muita päästöjä, jotka ovat erityisen haitallisia tällaisessa kaupungissa kuin meidän kaupunkimme. Ja kun on puhuttu esimerkiksi raideliikenteen kehittämisestä, ei koskaan ole katsottu, että mikä olisi vaihtoehtoinen kustannus, jos satsaisimme sähköautoihin, jotka vaativat todellakin paljon, paljon vähemmän investointeja. Siinä mielessä Suomessa on vallinnut vain yksi totuus. Ehkä tällä pääkaupunkiseudulla nimenomaan olisi tähän mahdollisuuksia.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



29.2.2012

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack ordförande.

Jag tycker att det här förslaget är utmärkt och jag har lite svårt att förstå den här motsättningen. Vi utvecklar ju ändå den här staden för våra invånare och med tanke på våra invånare. Om man har tre barn och bor i Tölö, vi ser nämligen just nu att både i dagvården och i skolorna i Tölö, både på finskt håll och på svenskt håll, så finns allt fler barn och det verkar som om barnfamiljerna skulle ha hittat till Tölö. När man har tre barn som man ska föra till olika håll så kan det nog bli så att man tar den där bilen fast man inte annars använder den.

Onhan kuitenkin niin, että vaikka me pyöräilemme ja kävelemme, niin meillä saattaa olla auto, jotta me voimme käydä mökillä Kaavilla tai josain muualla, koska tämä suomalainen käytäntö kesämökkeily helposti johtaa siihen, että se auto meillä on ja sitä myös käytetään. En ymmärrä tätä vastakkainasettelua.

Tämä kaava kun hyväksytään, toivon samalla, että keskustelemme siitä, millä lailla voimme parantaa tätä yökäytön edistämistä näissä luolisissa. Olisi myös hyvä, että yökäytölle löytyisi jonkinlainen edullisempi tai helpompi tapa niin, että todella voisimme motivoida ihmisiä viemään auton sinne parkkiloolaan.

Mieluummin porkkanoita kuin piiskaa. En todellakaan voi olla valtuutettu Rantasen ponsien puolesta äänestämässä, vaikka sinänsä pidän näitä pyrkimyksiä aivan oikeanlaisina. Jotta kaupunkimiljöö paranee, tarvitsemme tietysti keskustatunnelin, jotta Töölön läpiajo keskustasta ja etelästä päin loppuu. Mutta ennen kuin me sen saamme, tämä on aivan hyvä tapa edistää töölöläistä kaupunkikulttuuria ja miljöötä.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen itsekin asunut useita vuosia Töölössä parissa eri osoitteessa, ja täytyy ihmetellä tätä intohimoista puhetta autojen puolesta. Itse asuin Töölössä, niin kyllä minulla oli ensimmäisenä mielessä julkiset kulkuneuvot, että sieltä pääsee niin hyvin liikkeelle. Sillä tavalla on kyllä todella merkillistä, koska kyse on lähellä keskikaupunkia olevasta aluees-



29.2.2012

ta. Tuntuu olevan, että sinne ei millään muulla pääse kuin autolla, joka tarvitsee paljon parkkipaikkoja, olivatpa ne maan alla tai päällä.

Kannatan kuitenkin valtuutettu Kati Peltolan tekemää uudelleen valmisteltavaksi tehtyä esitystä. Kuten hän totesi omassa puheenvuorossaan, se on kompromissiesitys. Täällähän on joissakin puheenvuoroissa voinut laskea, että tällä oltiin jo kaksinkertaistamassa tätä esitystä, mikä täällä meidän valtuustossamme on. Mutta tosiaankin kannatan tätä Kati Peltolan kompromissiesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Virkkunen

Valtuutettu Virkkunen ei ole varma, kun hän haluaisi vain kannattaa valtuutettu Rantasen tekemiä toivomusponsia.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tätä keskustelua kuunnellessa tuntuu vähän siltä, että joitakuista meistä häiritsevät autopaikat. Minä en itse oikein ymmärrä sitä. Eiväthän autopaikat ketään häiritse, elleivät ne johda suurempaan autoistumiseen. Ja eiväthän ne autopaikat johda, jos vastaavasti rakentamalla maan alle autopaikkoja meillä säilyy valmius kenties vähentää niitä maan päällä sitten, kun tälle on kenties edellytykset.

Tästä edelleen johdettuna, kun miettii nyt tätä tilannetta, niin yksityinen sijoittaja on ilmaissut, että hän voi rakentaa tälle paikalle suurimmaksi osaksi tukemaan tämän alueen autoilijoita ja asukkaita joko 600 tai 800 paikkaa. Ja minä kysynkin, että miksi ihmeessä me rajaisimme nyt tätä lukua ehdoin tahdoin alemmas, ideologisista perusteista, etenkin, jos tämä suurempi luku tulevaisuudessa takaa meille mahdollisuuden kenties vastaavasti vapauttaa joitain katuja kadunvarsipaikoista, jos vaikkapa joukkoliikenteen kehittäminen Topeliuksenkadulla, missä ikinä, sitä vaatii. Tämähän on reaalioption käyttämättä jättämistä, eihän tällaiseen kannata lähteä.

Mielestäni valtuutettu Soininvaaran ideologia on tässä kohdin melko yhdenmukainen sen kanssa, mitä itse näen järkevänä. Niin yhdenmu-



29.2.2012

kainen, että me itse asiassa yhdessä kirjoitimmekin aiheesta artikkelin. Tosiaan, jos me sitoutuisimme useaan päätökseen samaan aikaan niin, että nostaisimme asukaspysäköinnin hintaa vastaamaan vähän lähemmäs sitä aitoa hyödykkeen nimeltä ”asukaspysäköintipaikka” hintaa ja sitoutuisimme käyttämään nämä rahat – siis sitoutuisimme kaikki yhdessä – käyttämään nämä rahat vastaavasti maankannen alle rakennettaviin asukaspysäköintipaikkoihin, aivan varmasti kaikki voittaisivat. Jos me saisimme ajan kuluessa riittävästi näitä paikkoja maankannen alapuolelle, me voisimme edelleen sitoutua siihen, että maanpäälliset paikat tietyltä alueelta vähenevät. Aivan varmasti tämä johtaisi siihen, että kaupunkitila olisi viihtyisämpää eikä autoilun edellytyksiä ehdoin tahdoin sorrettaisi.

Tällaista sitoutumista ei kuitenkaan voida tehdä kaava kerrallaan, ja tällä kohdalla sitten ehkä oma näkemykseni juuri tästä kaavasta erosi Soininvaaran kanssa niin, että tämän kaavan yksittäisen alueen yhteyteen ei voitu kirjata erikseen päätöstä, koska nämä kolme päätöstä, jotka äsken kuvasin, vaatisivat sitoutumista paljon laajemmalla spektrillä kuin vain tämän yhden kaavan osalta.

Kaupunkisuunnittelulautakunta on tähän mennessä mielestäni äärettömän fiksusti päättänyt uudistaa sitä tapaa, jolla kaavalta vaadittavien autopaikkojen määrää lasketaan. Nyt siinä otetaan huomioon esim. etäisyys joukkoliikenneyhteyksiin jne. Se ei tarkoita sitä, että meidän autopaikkojemme määrä tällä perusteella vähenisi vaan että lasketaan järkevämmille paikoille ja minkä verran autopaikkoja tarvitaan. Mutta kyllä minä tässä vetoaisin koko valtuustoon, että tekemällä järkeviä päätöksiä niin, että ne tehdään yhdessä, me voisimme saada fiksumpaa autopaikkapolitiikkaa ilman, että sillä vähennetään autopaikkojen määrää, sorrettaan autoilijoita tai muuten edistetään jotenkin hallitsemattomasti autoistumista.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Lasse Männistön puheessa oli paljon, mitä minäkin tuumin. Varmaan Männistö kannattaa nyt minun ponttani, koska täällä sekä vasemmalla että oikealla vähän annettiin ymmärtää, että niitä autopaikkoja ei saa missään tapauksessa vähentää maan pinnalta, vaikka se halli tehtäisiin. Mutta kun me olemme Lasse samaa mieltä, niin tuethan toki ponttani?

Kiitos.



29.2.2012

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Männistö, niin kuin monet muutkin tässä asiassa puhuneet, eivät ollenkaan ole huomanneet sellaista ongelmaa, että autopaikkojen ja henkilöauton käytön ja joukkoliikenteen kesken on suuri ristiriita. Ne kilpailevat kaupunkitilasta, kaupunkilaisten resursseista. Hetikään kaikki ihmiset eivät pysty käyttämään henkilöautoa, nimenomaan omaa henkilöautoa. Meidän iso tavoitteemme tässä kaupungissa on kirjoitettu strategioihin, että joukkoliikenteen osuutta kasvatetaan ja myös tavoitellaan sitä, että joukkoliikennettä nopeutetaan, tehdään mukavammaksi, helpommaksi kaikille väestöryhmille. Mitä enemmän me askartelemme näiden henkilöautojen, parkkipaikkojen ja kulkuväylien kanssa, sitä vähemmän resursseja ja tilaa jää joukkoliikenteelle ja sen käyttäjille.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Männistö piti täällä erittäin hyvän puheenvuoron, niin kuin hän yleensä tekee. Hän puhuu selvästi, ja asia tulee ihan laakista myös kuulijoille sisällön osalta selväksi. Ne asiat, joita hän puheenvuorossaan alleviihosi, ovat tärkeitä. Mielestäni on mielenkiintoinen aspekti tämä kolmen erillisen päätöksen tekeminen, mutta on selvää, että sitä tähän yhteyteen ja tähän päätöksentekoon ei olemassa olevan valmistelun perusteella voida nyt kytkeä. Mutta kytkekäämme se mielissämme kuitenkin tulevaisuuden hahmotelmiin.

Muutamia havaintoja käytetyistä puheenvuoroista: Tämä asukas-pysäköintitunnuksen hinta, sehän on varmasti alakanttiin, mutta onko se alakanttiin nyt näiden lumimyrskyjen aikaan, niin se on toinen kysymys, kun ei ole ikään kuin tavaraa, jota toimittaa. Eli siinä maksetaan sellaisesta, mitä ei ole olemassa. Onneksi tällaisia lumisia talvia, vaikka niitä näkyy olevan muutamia tässä peräkanaa, niin tämä hevikausi on kuitenkin ehkä kaksi kuukautta tai kaksi ja puoli, että kyllä siitäkin yli päästään. Mutta tämä on asia, joka on syytä pitää mielessä, kun näitä kustannuksia mietitään.

Hyvää tässä koko hankkeessa on se, että se on yksityinen ja meidän kannattaa tehdä tästä myönteinen, hyvä päätös. Sen kytkeminen laajemmin pintapysäköintiin tässä vaiheessa on mielestäni aikaista senkin takia, että tässä on samassa keskustelussa väläytelty muita asioita. Täällä on puhuttu sähköautoista, täällä on puhuttu pienhiukkasista,



29.2.2012

täällä on puhuttu Pesarasta, Töölöntorin ja Topeliuksen kautta kulkevas-
ta potentiaalisesta Munkkiniemen raitiovaunusta.

On puhuttu siitä, kumpi oli ensin, Töölöntorin kauppiaiden poistuminen
vai autojen tulo torille. Veikkaan, että autot ovat olleet siellä sen takia,
että kaupankäynti siellä on valitettavasti tyrehtynyt. Ihan samalla tavalla
kuin se kaupankäynti torikauppana tyrehtyi aikoinaan Hietalahdentorilla
ja Hietalahden hallissa, jossa minä pienenä poikana liikuin. Minulla oli
aika pitkät kauniit kiharat hiukset.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ja olin perheeni ylpeyden aihe jo silloin. Mutta jotta pysyisin asiassa
siinä, että täällä ei välttämättä tarvitse pysyä asiassa, niin toteaisin, että
kun täällä sekoitettiin yhteen pienhiukkaset ja sähköautot, niin on hyvä,
ettei kuitenkaan otettu kantaa siihen, että on parempi, että on sähköau-
toja kuin että poltetaan kaupunkioiloissa takkatulia. Näillä saatesanoilla
toivon, että asiaa päästään päättämään ja ollaan ennen yhdeksää jo
kotimatalla.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen pahoillani, että valtuutettu Bogomoloff edelleenkin... Jätänpä sa-
nomatta. Näistä kiharoista vaan, olisi ollut mielenkiintoista nähdä ne.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos. Kannatan valtuutettu Rantasen tekemiä toivomusponssia.

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja.

Vaikka valtuutettu Bogomoloff yrittikin ansiokkaasti sotkea nyt kaikki
mahdolliset maailman kiharat tähän itse kysymykseen, haluan silti ko-
rosta näitä Tuomas Rantasen esiin nostamia kysymyksiä, kadunvar-
sipysäkointiä erityisesti. Tässä esityslistassakin todetaan, että mm. To-
peliuksenkadun raitiovaunujärjestelyt tulevat muuttamaan sitä aluetta
merkittävästi ja tarvetta myös pyöräteiden osalta on, ja sen takia näitä
kadunvarsipysäköintipaikkoja joudutaan jatkossa tarkastelemaan. Mie-
lestäni olisi aivan valtuuston arvon mukaista tässä vaiheessa myös



29.2.2012

painottaa sitä tekijää, että kun alueelle tulee 800 asukaspysäköintipaikkaa tänne kannen alle, samalla on syytä poistaa maan päältä näitä pysäköintipaikkoja. Tästä syystä kannatan Tuomas Rantasen ponsia.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantasen sympaattisesta vetoomuksesta huolimatta, en tiedä kuunteliko Rantanen nyt äskeistä puheenvuoroani ihan tarkkaan. Siis totesin, että jos tällainen kolmen päätöksen sarja saataisiin koko kaupungin tasolla aikaiseksi, niin siinä vaiheessa, kun asukaspysäköintipaikkoja alkaisi maan alla olla, voitaisiin niiden määrää myös tietyltä alueelta vähentää. Tällä hetkellä tilanne on kuitenkin se, että tässä asukaspysäköintijärjestelmässä etenkin Töölössä kysyntä ylittää tarjonnan niin rajusti, että tälle ei ole suoraan tämän päätöksen yhteydessä mitään edellytyksiä, vaan nimenomaan aluksi pitäisi saada kysyntä ja tarjonta kohtaamaan, koska tämä järjestelmä on luotu sellaiseen oletukseen, että näitä asukaspysäköintilupia olisi noin 85 % paikkojen määrästä, ja tällä hetkellä niitä on melkein kaksinkertainen määrä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Vain lyhyesti. Minun ponteni muoto on, että sitten kun se otetaan käyttöön, ei ennen.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on todella kihara juttu. Ensimmäinen maanalainen parkkipaikka Helsinkiin tuli ilmeisesti Pukevan tontin alle. Silloin sovittiin periaatteesta, että maan päällä olevista paikoituksista vähennetään. Sitä käytäntöä ei ole toteutettu. Itse kannatan tätä ratkaisua, jota nyt ehdotetaan.

Mutta tässä on yksi aspekti, jota ei ole keskusteltu. Tämä on samalla väestönsuoja. Minä luulen, että meidän pitäisi kaupungin väestönsuojelupolitiikka ottaa kerran erikseen esille. On järkevää, että väestönsuojia käytetään parkkipaikkoina, ja voitaisiin ajatella, että eräitä väestönsuojia lainattaisiin tai uudistettaisiin niin, että ne voitaisiin ottaa parkkipaikkakäyttöön. Luulen, että kaikkia ei ole tässä käytössä ollut. Sodankuva kaiken kaikkiaan on muuttunut, ja väestönsuojat aiheuttavat mei-



29.2.2012

dän rakennuskustannuksissamme noin pari prosenttia suurin piirtein lisää.

Toinen vaihtoehto on tietysti käyttää väestönsuojia muuten järkevästi, kuten Moision sairaala Mikkelissä. Sinne vaadittiin väestönsuoja, ja Helsingin talouspäällikkö Linturin veli oli siellä talouspäällikkönä, ja väestönsuojarahoilla hän asiallisesti teki sinne uimahallin mielisairaalaan. Aivan loistava saavutus. Mutta enempää ei tällä kertaa, vanhana töölöläisenä puutuin tähän keskusteluun, mutta nyt te voitte päättää.

57 §

Esityslistan asia nro 9

KAJ / VT PAULI LEPPÄ-AHON ALOITE HITAS-JÄRJESTELMÄN MUUTTAMISESTA

Valtuutettu Ojala

Puheenjohtaja.

Ensinnäkin toivon, että puheenjohtajan äsken lukema teksti kirjataan pöytäkirjaan sellaisenaan.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ja toiseksi, kysyn suoraan valtuutettu Leppä-aholta, onko niin, että te ette ole esteellinen? Ettekö ole hitas-omistaja tai suvussanne ole hitas-omistusta?

Valtuutettu Leppä-aho

Arvoisa puheenjohtaja.

En ole esteellinen kuntalain esteellisyys säännösten mukaisesti.

(Puheenjohtajan välikysymys.)



29.2.2012

Nyhdän asia on sillä lailla, että hitas-osakas ei ole kollektiivisesti esteellinen kaupunginvaltuustossa asiaa käsiteltäessä. Tämä on todettu 2001 ensimmäisen kerran ja toisen kerran 2003 silloisten kaupungin apulaislakimiesten toimesta eli Julmalan ja Ågrenin. Ja tämä pätee tämä kanta, ja minä olen samaa mieltä tästä. Olen vaatinut aina, että muutetaan tämä vanha käytäntö lain mukaiseksi.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Siihen en vastaa, koska tämä ei ole oleellinen kysymys ollenkaan. Kysymys on siitä, että onko tästä päätöksestä oleellista hyötyä...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

...tai erityistä hyötyä tai haittaa hitas-osakkaalle tai hänen lähipiirilleen, joka on aika pitkä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Minä voin kertoa sen, että.. Nimenomaan siitä syystä olen tuonut tämän esiin, että tämä säilyttäisi jonkun arvovallan, koska tämä edellyttää myös, että toimitaan lakien mukaan.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Puheenjohtaja keskeytti kokouksen klo 20.51 – 20.56 väliseksi ajaksi.

Valtuutettu Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuntuisi siltä, että tässä kannattaisi harkita, että tämän asian käsittely keskeytettäisiin ja tähän palattaisiin myöhemmässä vaiheessa. Käsitteäkseni tällä ei ole erityistä kiirettä, joten ehdotan, jos se puheenjohtajalle sopii, että asian käsittely keskeytetään.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.



29.2.2012

Olen sitä mieltä, että kun kuitenkin asianomainen henkilö on tehnyt tämän ehdotuksen, onhan hölmöä, että hän ei voi olla kuulemassa, miten asiaa käsitellään vaan pitää Hesarista lukea. Ja hän ei saa osallistua äänestykseen mutta kuulkoon, ei se meitä haittaa.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Se viesti, että tuo hitas-omistajien lista olisi jotenkin salainen, on minulle uusi, koska alaiseni virasto on luovuttanut sen mm. kokonaisuudessaan Helsingin Sanomien toimittajien käyttöön.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Leppä-aho

Arvoisa puheenjohtaja.

? puheessa selville, että millä perusteella täällä äänestetään. Tästä pitäisi olla ? tietoa, eli korkeimman hallinto-oikeuden päätös valtuutetun esteellisyydestä, ja tällaista päätöstä ei ole olemassa. Ei ole miltään oikeustasolta. Täällä on päätös vain olemassa kaupunginhallituksen jäsenen jääviydestä, ja se perustuu paljon tiukempaan lakiin. Eli tässä on eväät teille.

Valtuutettu Rantanen

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä viranhaltijana on nähnyt tuon lapun ja tietää sen sisällön ja sanoo sen meille täällä julkisesti, niin silloin meillä mielestäni on perusteet tehdä tämä ? .

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Haluan käyttää sitä listaa, joka teillä on.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



29.2.2012

Tämä kiistanalainen kohde tästä salaiseksi leimatusta listasta osoittaa, että valtuutettu Leppä-aholla on hitas-asunto.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Ojala

Puheenjohtaja.

Minä maanantaina kaupunginhallituksessa tiedustelin, koska viime kerralla tämä asia oli aika epäselvä täällä käsittely, että miten nyt tällä kerralla on. Olisin kyllä toivonut, että olisi selkeästi voitu todeta, miten tämä on. En ole ihan tyytyväinen siihen, miten täällä on edetty. On turha täällä, että yksi lukee lakia. Hitas-omistajat ovat vapaita, eivät välttämättä edes kaikki hitas-omistajia, he ovat noudattaneet kaupungin lakimiesten antamaa ohjeistusta tässä asiassa, ja silloin tietysti me oletimme, että kaikki, joilla on näitä kytköksiä, näin toimivat.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän, että valtuusto äänestää valtuutettu Leppä-ahon esteellisyydestä, jääviydestä tässä asiassa.

Kiitos.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Hiltunen

Minä olen kyllä, arvoisa puheenjohtaja, tätä mieltä, että tässä on menettävä niin kuin tuossa Heinäluomakin totesi. Minä olen sitä mieltä, että meidän täytyy vielä kerran keskeyttää tämän asian käsittely. Itse en halua ainakaan osallistua käsittelemään asiaa, jossa nyt yksi virkamies on todennut, että hänellä on tämä salainen nimilista, josta hän lukee yhden valtuutetun nimen. Minä haluan ainakin tietää, että kuka ihme sen on sitten salaiseksi julistanut, ovatko ne leimat turhia. Ja sitten toisaalta se, että se on vuodettu Helsingin Sanomille, ei tarkoita, että se on julkinen. Onhan niitä salassa pidettäviä asioita kautta aikojen ollut toimittajilla ja toimituksilla. Tämä asia on vakava, ja olen sitä mieltä, että tämän käsittely pitää nyt keskeyttää. Se on valtuuston arvovallan mukaista.



29.2.2012

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Minerva Krohn
puheenjohtaja
ordförande

Harry Bogomoloff
I varapuheenjohtaja
I vice ordförande

Tiina Teppo
päättövalmisteluyksikön päällikkö
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Jussi Halla-aho
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Lilli Autti
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot