



1.2.2012



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

2 – 2012

Kokousaika: 1.2.2012 klo 18.00 – 18.57

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

2 – 2012

Mötestid: 1.2.2012 kl 18.00 – 18.57

Mötesplats: Gamla Råduset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.



1.2.2012

19 §.....	4
Esityslistan asia nro 3	4
HELSINGIN ENERGIA -LIIKELAITOKSEN TOIMITUSJOHTAJAN VIRAN TÄYTTÄMINEN	4
Valtuutettu Ebeling.....	4
20 §.....	4
Esityslistan asia nro 4	4
ERÄIDEN VUODEN 2011 TALOUSARVIOON MERKITYYJEN MÄÄRÄRAHOJEN	4
YLITTÄMINEN, ERÄÄN TOIMINTAKATTEEN VAHVISTAMINEN, MÄÄRÄRAHOJEN	4
SIIRTÄMINEN JA ERÄIDEN MÄÄRÄRAHOJEN KÄYTTÖTARKOITUKSEN MUUTTAMINEN	4
Valtuutettu Hakanen	4
Valtuutettu Heinäluoma	5
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	5
Valtuutettu Hakanen	6
Valtuutettu Koskinen.....	6
Valtuutettu Ojala	7
Valtuutettu Peltola.....	7
Valtuutettu Valtonen (vastauspuheenvuoro).....	8
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	8
Valtuutettu Valtonen (vastauspuheenvuoro).....	9
Valtuutettu Asko-Seljavaara	9
Valtuutettu Karhuvaara	9
Valtuutettu Hakanen	10
Valtuutettu Peltola.....	10
Valtuutettu Tenkula.....	11
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	11
Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)	12
Valtuutettu Anttila.....	12
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Luukkainen	13
Valtuutettu Ikävalko	13
Valtuutettu Peltola.....	14
Valtuutettu Ikävalko	14
Valtuutettu Peltola.....	15



1.2.2012

22 §.....	15
Esityslistan asia nro 6	15
TONTIN 28324/2 MYYMINEN ASUNTO OY HELSINGIN KUUSIHOVILLE SEKÄ VUOKRAUS-	15
JA OSTO-OPTIOPÄÄTÖKSEN MUUTTAMINEN.....	15
 Valtuutettu Vikstedt.....	15
Valtuutettu Hakanen	16
Valtuutettu Loukoila	17
Valtuutettu Kantola	17
Valtuutettu Ojala	17
Valtuutettu Koskinen.....	18
Valtuutettu Arhinmäki.....	18
Valtuutettu Vuorinen	19
Valtuutettu Ojala	19
Valtuutettu Lohi.....	19
Valtuutettu Vikstedt.....	19
Valtuutettu Hakanen	20
 26 §.....	20
Esityslistan asia nro 10	20
HELSINGIN ENERGIA -LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN JÄSENEEN VALINTA.....	20
 Kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Ylikahri.....	20



1.2.2012

19 §

Esityslistan asia nro 3

HELSINGIN ENERGIA -LIKELAITOKSEN TOIMITUSJOHTAJAN VIRAN TÄYTTÄMINEN

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla ei ole mitään huomauttamista tähän henkilöön, joka tähän ollaan valitsemassa eikä myöskään hänen palkkaansa, kun sitä verrataan muihin palkkoihin, mitä meillä tässä kaupungissa on. Mutta kuitenkin katson tarpeelliseksi tuoda esille näkemykseni siitä, että mielestäni on ihan oikein, että huippujohtajat saavat huippupalkkaa, mutta minusta sellainen kohtuullinen huippupalkka olisi noin kaksi kertaa se, mitä keskivertopalkka Suomessa on. Eli minusta siinä olisi kohtuullisuus, ja nämä eivät siinä mielessä ole kohtuullisia. Toki yksittäisessä kohdassa ei voida tätä asiaa pistää kuntoon, mutta katson tarpeelliseksi tuoda tämän näkemykseni julki.

Kiitos.

20 §

Esityslistan asia nro 4

ERÄIDEN VUODEN 2011 TALOUSARVIOON MERKITYJEN MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMINEN, ERÄÄN TOIMINTAKATTEEN VAHVISTAMINEN, MÄÄRÄRAHOJEN SIIRTÄMINEN JA ERÄIDEN MÄÄRÄRAHOJEN KÄYTTÖTARKOITUKSEN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.



1.2.2012

Tämä lista viime vuoden talousarvion määrärahojen ylittämisestä päättyy tällä kertaa käyttötalouden osalta noin 55 milj. euroon. Suuruusluokka kertoo siitä, että kyse ei ole vain jostain virhearvioista vaan alibudjetoimisesta. Valitettavasti tämä alibudjetointi näyttää jatkuvan tämän vuoden osalta. Toimeentulotuen, lasten päivähoidon, monien muiden palvelujen osalta on nyt jo selvää, että määrärahat on pakko ylittää, jos lakia aiotaan tässä kaupungissa yhtään noudattaa.

Palvelujen tarvitsijoiden ja mielestäni myöskin hyvän taloushallinnon kannalta olisi parempi tehdä lisäbudjetteja kuin kiristää koko vuosi palveluja tarvitsevia asukkaita, henkilöstöä ja virastoja sillä, että niiden pitäisi pyrkiä johonkin sellaiseen raamiin, joka on selvästi epärealistinen. Toivon, että tällainen jatkuva ongelma vähitellen saataisiin Helsingin kaupungissa pois päiväjärjestyksestä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ongelmahan on todellakin ollut voi sanoa kai joka vuotena tällä valtuustokaudella ja ilmeisesti aikaisemminkin, ja siitä on silloin tällöin keskusteltu budjetin teon yhteydessä. Kysyisin kaupunginjohtajalta, että onko hän harkinnut, että olisiko tässä tarve ohjeistaa uudelleen budjetin tekemistä, kun tämä ylitys näyttää olevan aitoon tarpeeseen perustuva ja toistuva.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä nyt esitetty toimintamalli, joka nyt päätöksen muodossa on kaupunginvaltuuston käsittelyssä, tämä on perinteinen tapa toimia. Kaupungin talousarviota kun laadimme, kovin monet asiat ovat sellaisia, että ne eivät entisen ajan budjettimomenttikäsittelyyn erityisen hyvin sovi. On erilaisia asioita, joissa ennakoidut esim. palvelujen määrät, niitä ei pystytä yksityiskohtaisesti määräämään, vaan ne tulevat arvioiden perusteella. Näin ollen budjetti kokonaisuutena on aina kokoelma eri asioita, budjetissa ennakoitu määrä ja mikä on ollut toteutuva määrä.



1.2.2012

Se mikä tietenkään ei näy valtuustossa on se, mikä on tämä, kun puhutaan alibudjetoinnista niin myös on lukuisa joukko ns. ylibudjetointikohteita, eli varattu määräraha on ollut enemmän kuin se tarvittu käyttö. Vaikea nähdä, että olisi olemassa joku budjetointimäärä, että ikään kuin tämä liian pieneksi arvioitu määrä mietittäisiin jollain tavalla uudelleen. Mutta se ei tietenkään tarkoita sitä, että jos hyviä ideoita on budjettikäytäntöjen kehittämiseksi, niitä kannattaa harkita. Mutta jos katsoo nyt tänään pöydille jaettua ennustetta tilinpäätökseksi marraskuun lopun tilanteen mukaisesti, niin voi sanoa, että viime vuonna kokonaisuutena olemme onnistuneet varsin hyvin niin, että laadittu budjetti ja sitten se toteuma, mikä on tullut, niin on osoittautunut, että kokonaisuus on ehkä keskimääräistä paremmalla tasolla ollut.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Se on tietysti selvää, että näin ison kaupungin budjetissa on joitakin kohtia, joissa ei voida tarkkaan tietää tulevaa kehitystä, mutta silloin kun esim. tänään meille esitetään, että sosiaaliviraston osalta 17,5 miljoonaa pitää ylittää, että toimeentulotuen osalta yli 18 miljoonaa pitää ylittää, että Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin osalta lähes 15 miljoonaa pitää ylittää budjetti, niin eihän silloin ole mistään yllättävistä, ennustamattomista seikoista kysymys, vaan silloin on kysymys monen miljoonan tahallisesta alibudjetoinnista, jota on yritetty käyttää ikään kuin keppinä, jolla virastoja, asukkaita, henkilöstöä yritetään kiristää, että "älkää käyttäkö palveluja niin paljon", "älkää tulko tänne", "jos joku tulee niin älkää kiirehtikö antamaan kaikkia palveluja, joita hän tarvitsee".

Tähän asiaan löytyy kyllä mahdollisuuksia korjata. Se samainen viime vuoden alustava tilinpäätös, johon kaupunginjohtaja viittasi, sehän on palvelutoiminnan osalta yli 40 miljoonaa ylijäämäinen ja koko kaupunkikonsernin osalta 260 miljoonaa ylijäämäinen. Yksi tapa korjata tätä asiaa olisi budjettiraamin käsittelyaikataulun muuttaminen. Nyt raami aiotaan lähetekeskustella täällä parin viikon kuluttua, ennen kuin yksikään virasto on tehnyt minkäännäköistä hahmotelmaa siitä, mikä sen osalta palvelutarve ja määrärahatarve olisi.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.



1.2.2012

Sen verran vaan, että tämä ylibudjetointihan on kuitenkin kaksi kertaa suurempi kuin alibudjetointi, ja tästä alibudjetoinnista nuo lumityöt ovat 1/4, että niitäkin oli varmaan aika vaikea ennakoida.

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Toivon kuitenkin, että nyt täällä käytyä keskustelua vähän mietitään jatkon osalta, olisiko kuitenkin järkevämpi ehkä muuttaa vähän käytäntöjä. Koska kun nyt katsotaan vaikkapa tämän sosiaaliviraston osalta niin, sielläkin esim. lasten päivähoidon menot ylittyvät yli 13 miljoonaa ennakoitua suuremman asiakasmäärän takia. Totta kai siellä myös tulopuolelle tulee enemmän, mutta joka tapauksessa se, kun tapahtuu tällaisia selvästi jo kuluvan budjettivuoden aikana olevia muutoksia, jotka liittyvät juuri ennakoitua suuremmista asukasmääristä tai palvelutarpeesta tai vastaavista, niin meidän tietysti saamme nämä talouskatsaukset, mutta tavallaan, ne tulevat valtuustolle vain tiedoksi, mutta valtuustolla ei ole tilaisuutta käydä minkäänlaista keskustelua niistä.

Eli toivon kyllä, että kun valtuusto on kuitenkin se elin, joka hyväksyy talousarvion ja sitten jälkikäteen kuittaa myös nämä mahdolliset ylitykset tai alitukset, niin saattaisi olla hyvä myös, että budjettivuoden aikana tällainen keskustelu esim. syksyllä, joskus loka-marraskuussa, tarjottaisiin ennen seuraavan vuoden budjetin hyväksyntää-

Valtuutettu Peltola

Valtuutettu Koskinen yritti lohduttaa meitä, että siellä on runsaasti ylibudjetointia. Ei se minua ainakaan ollenkaan lohduta, sitä paitsi se ei ole myöskään mitenkään ennakoimatonta. Kaikissa näissä talousarviokeskusteluissa, joita täällä on käyty, on ainakin täältä valtuuston vasemmalta laidalta sanottu, että siellä on kohtuuttoman paljon rahaa merkitty investointipuolelle ja että on selvää, että sitä ei tulla käyttämään. Näin on aina käynyt. Ihan yhtä, tai vielä paljon enempi olemme puhuneet siitä, että nimenomaan sosiaali- ja terveyspalveluissa budjetointi ei ole kohdallaan.

Tuo viime vuoden toteutumisennuste sanoo, että sosiaali- ja terveyspalveluissa menojen kasvu verrattuna edelliseen vuoteen on 2 %. Kun ottaa huomioon, kuinka paljon on palvelutarve lisääntynyt, täällä jo mainittu lasten päivähoido, ja kuinka paljon olisi enemmän palvelutarvetta terveysasemilla, vanhusten hoivassa, kotipalvelussa, niin on sel-



1.2.2012

vää, että sosiaali- ja terveyspalvelut ovat joutuneet olemaan erittäin tiukoilla koko viime vuoden. Siitä kuulee myös hyvin paljon helsinkiläisiltä valitusta, heiltä, jotka haluaisivat päästä sosiaali- ja terveyspalvelujen asiakkaiksi eivätkä pääse tai jotka saavat riittämättömästi palveluja. Mutta sitten tulee sitä valitusta myös sosiaali- ja terveystalouden henkilökunnalta, joka sanoo, että koko ajan vedetään niin tiukalle, että siellä ei pystytä kunnolla huolehtimaan omista tehtävistään ja omista asiakkaistaan.

Tämä on sellainen selvä, valittu, poliittinen linja, ja kyllä nyt olisi jo korkea aika valita toisinpäin. Budjetoida kunnolla sosiaali- ja terveyspalvelut, niin että siellä ei kaiken aikaa olisi jonoja ja ihmisten kierrättämistä palvelusta toiseen etsimässä, että mikähän heidän tilannettaan nyt sitten auttaisi. Kunnolliset peruspalvelut, ne tuottaisivat nopeaa ja hyvää tulosta ja aikaa myöten myös säästäisivät erityis palvelumenoissa.

Valtuutettu Valtonen (vastauspuheenvuoro)

Se on, arvoisa puheenjohtaja, merkillistä, kuinka eri tavoilla me voimme katsoa asioita ja kuinka eri asioista me ihmiset ilahdumme. Mielestäni on pelkästään kunniaksi sosiaalivirastolle se, että ne ovat selvinneet sillä 2 %:lla. Sehän on ollut kiinni siitä, katselen asiaa tietysti sosiaalilautakunnan näkökulmasta. Se on kiinni työn tuottavuuden lisäämisestä. Minun mielestäni on päivänselvää, että silloin kun eletään tiukan budjetin aikaa, on kunnia-asia myös, että yritetään pitää se budjetti ja tehdään vähän tuottavammalla tavalla sitä työtä. En ymmärtänyt kyllä Kati Peltolan äskeistä puheenvuoroa.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Se ei ole suinkaan keskeinen periaate silloin kun puhutaan sosiaali- ja terveyspalveluiden palveluista, koska tämä tuottavuuskäsitehän tarkoittaa yksinkertaisesti sitä, että paljonko suoritteita saadaan tietyllä rahamäärällä. Se on erittäin huono mittari silloin kun puhutaan ihmisten hyvinvoinnista ja hyvinvoinnin korjaamistarpeista. Todellakin toivoisin, että sosiaalilautakunta ja sen jäsen Valtonen myöskin paneutuisivat tosiaan siihen, mitä niillä rahoilla saadaan ja mikä on myös henkilöstön hyvinvointi tässä meidän palvelusysteemissä.



1.2.2012

Valtuutettu Valtonen (vastauspuheenvuoro)

On täydellinen ja vaarallinen harhaluulo sellainen ajatus, että työn tuottavuutta ei voitaisi lisätä esim. sosiaalipuolella.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

On ihan turha moitiskella sosiaalivirastoa tästä erittäin vähäisestä toimintamenojen ylityksestä, kun lisäksi tulot ovat melkein yhtä paljon lisääntyneet kuin nämä toimintamenot. Tämä HUSin lisäys, jos me saisimme pois ne ylikäyttöpäivät, joita tuli viime vuonna yli 16 000, 460 euroa / kappale, niin sekin varmasti vähentäisi HUSin kustannuksia. Ja meillähän on eräs hallintokunta, nimittäin terveysvirasto, joka koskaan ei esiinny tällä listalla, ei ole ylityksiä.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on tämä lasten päivähoitojuttu ikuisuusongelma niin kauan, varmaan vuodesta 2000, kun olen näitä asioita seurannut. Se on jatkuvasti alakanttiin arvioitu, ja siihen luulisi löytyvän jo jonkinlaista muutosta vähitellen.

Toinen on nämä HUSin lähetteet. Eivät ne varmaan vähene, kun koko kaupungissa yli 85-vuotiaiden määrä kasvaa koko ajan, että kyllä nyt pitäisi jo perusterveydenhoitoa ja sen vankempaa osaamispotentiaalia vahvistaa ja matalan kynnyksen terveyspisteitä ja palveluneuvontaa lisätä. Yksi asia on tilastointi, joka pitäisi olla sellainen, että se ohjaa toiminnan suuntaa ja kertoo myös meille valtuutetuille budjettivuoden aikana, mitä eri virastoissa tapahtuu.

Tuottavuudessa kukaan ei edelleenkään tässä salissa puhu terveys-
hyödyistä eikä vaikuttavuudesta. Sen osan mittaamista myös näissä
tuottavuuslaskelmissa pitäisi kyllä jo vähitellen ruveta näkymään näissä
meidän budjettikirjoissammekin.



1.2.2012

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Hämmästelini valtuutettu Valtosen paneutumista sosiaaliviraston määrärahoihin, kun hän sanoi, että on hyvä, että se selvisi viime vuonna 2 %:n korotuksella. Eihän se selvinnyt, eihän se selvinnyt ollenkaan. Viime vuonna korotus alun perinkin oli, taisi olla hieman enemmän ja nyt meillä on täällä 17,5 + 8 miljoonaa ylitystä. Sen takiahan tässä ongelma juuri on, että tämä on alun perin mitoitettu aivan riippumatta siitä todellisesta palvelujen tarpeesta, joka esim. sosiaalitoimissa on.

Valtuutettu Heinäluoma esitti mielestäni hyvän kysymyksen mutta sai huononlaisesti vastauksia siihen, että miten tätä käytäntöä voitaisiin muuttaa. Minun mielestäni yksi tapa olisi se, että täällä valtuustossa keskustelu seuraavan vuoden budjettiraamista siirrettäisiin vähintään kuukausi eteenpäin, ehkä kaksikin. Silloin sillä olisi enemmän todellista merkitystä. Nythän raamikeskustelu käydään näillä näkymin tilanteessa, jossa valtioneuvosto ei ole määritellyt vielä mitään raamia valtion taloudelle, jossa virastot ja laitokset eivät ole tietoisia edes viime vuoden toteutuneen kehityksen yksityiskohdista puhumattakaan palvelutarpeiden ennusteista ensi vuodelle ja jossa asukkaita ei kuulla millään tavalla. Meillä on esim. demokratiahanke Helsingissä, jonka mukaan asukkaiden osallistumista myös budjettiasioissa pitäisi lisätä.

Valtuutettu Peltola

On aivan selvää, että kokoomusryhmässä kannattaisi käydä sisäistä keskustelua siitä, että mitä sosiaali- ja terveystaloudella oikeastaan ajetaan takaa. Nyt valtuutettu Valtosen kiinnittää huomiota tällaiseen tekniseen mittariin, jota kutsutaan tuottavuudeksi ja joka ei todellakaan kerro yhtään mitään siitä, mikä on palvelujen laatu ja millä tavalla ne palvelut vastaavat ihmisten hyvinvointitarpeisiin.

Olen valtuutettu Karhuvaaran kanssa yhtä mieltä siitä, että niitä asioita tosissaan pitäisi käsitellä ja samaa mieltä myös valtuutettu Hakasen kanssa siitä, että tässä vaiheessa vuotta lautakuntien pitäisi katsoa, mitä viime vuonna tapahtui ja kirjoittaa sitä selkokielisesti pohjaksi sille, millä tavalla valtuusto pystyy evästäämään ensi vuoden budjetin tekoa ja raamia.



1.2.2012

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia.

Tässä on ihan mukavaa, kun aina joka vuosi näiden ylitysten osalta täällä viriää erittäinkin hyvä sosiaali- ja terveystaloudellinen keskustelu, niin kuin tänäkin vuonna. Tässä valtuutettu Asko-Seljavaara sanoi, että terveyskeskusta ei kiitetä tarpeeksi, koska he eivät koskaan ylitä budjettiaan. Sen sijaan HUSin ylikäyttöpäiviä on runsaasti kuluneella vuodella ollut. Mietinkin tässä, että eikö tämä kerro juuri siitä, että meillä nämä rakenteet ja prosessit eivät ole kunnossa, että meidän terveyskeskuksemme ei pysty vastaanottamaan potilaita siinä tahdissa kuin HUS meille niitä syöttäisi. Ja toisinpäin, meidän terveyskeskuksemme, kaupunginsairaala, kuntouttavaa sairaanhoitoa tarjoavat yksiköt eivät pysty taas syöttämään ns. eteenpäin sosiaaliviraston puolelle.

Tämähän on se pullonkaula, että tavallaan se meidän terveyskeskuksemme, kaupunginsairaala painii siinä välimaastossa. Jos sosiaalivirasto olisi pystynyt hankkimaan enemmän paikkoja, tavallaan meillä nämä ylikäyttöpäivät eivät olisi tätä luokkaa. Mutta tähän nyt ei ole riittänyt poliittista tahtoa ja sosiaaliviraston valtuudet.

Toivon nyt hartaasti, kun tässä kohtaa voi varmaankin toivoa, että tämä hanke, sote-puolen yhdistäminen, tuottaa sen, että nämä prosessit ja rakenteet ovat kohdallaan eikä jouduta näitä HUSin ylikäyttöpäiviä jatkossa enää hyväksymään näin mittavina.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan tähän samaan olisin halunnut vielä lisätä sen, että Helsingissä ei olisi minkäänlaista ongelmaa näillä ylipäivillä, mikäli täällä poliittinen tahto nimenomaan antaisi periksi sille, että me voisimme ostaa ne tarvittavat palvelut itsemme ulkopuolelta, jos emme itse kykene näitä potilaita sieltä HUSista kuntoutumaan ottamaan. Se on ihan pelkkä tahtotila. Tällä rahalla, 460 euroa, löytyy kyllä yksityissektoria, jotka hoitaisivat kuntoutuksen. Yksi niistä on Oulunkylän oma kuntoutuslaitos, jonka me omistamme ja johon silti ei ohjata tänä päivänä muuta kuin joitain yli-vuotopotilaita. Että kyllä joku tällainen peiliin katsomisen paikka olisi kyllä sosiaalivirastolla, sama kuin terveysvirastolla, ihan siitä johdosta päättäjiin saakka. Te itse ylläpidätte tätä ongelmaa.



1.2.2012

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sekä valtuutetut Tenkula että Karhuvaara puhuvat kyllä ihan asiaa. Ei ole mitään järkeä esimerkiksi, että HUSin Töölön sairaala ostaa sitten Kiljavalta palveluita, jotta potilaita saadaan eteenpäin, että pystytään vähän karsimaan näitä ylipaikkamaksuja. Poliittista tahtoa enemmän, niin eiköhän se siitä järjesty.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä esityslistalla kuitenkin tämä HUSin ylitysoikeus johtuu läheteiden määrästä eikä ylikäyttöpäivien lukumäärästä. Nämä ovat kaksi eri asiaa, ja toivoisinkin nyt, että kun tämä läheteiden ylitys on oikeastaan vuosittainen ongelma, että nyt kun uusi terveydenhuoltolaki on voimassa ja järjestämislaki astuu voimaan ja siinä erikoissairaanhoidon ja perusterveydenhuollon keskinäistä yhteistyötä pitää kehittää, niin nyt terveysvirasto – minä kohdistan tämän nyt uudelle apulaiskaupunginjohtajalle Laura Rädylle – että nyt tutkittaisiin nämä, kun 1,2 % ovat läheteet lisääntyneet siitä mitä oli suunniteltu, minkälaisia läheteitä ne ovat. Tulevatko ne yksityissektorin lisääntyneenä käyttönä vai tulevatko ne siitä syystä, että meillä on perusterveydenhuollossa liian kokematon porukkaa, joka lähettää varmuuden vuoksi aina erikoissairaanhoidon, kun ei ole konsultaatioapua perusterveydenhuollossa, tai mistä syystä vuosittain syntyy jatkuvat läheteiden suunniteltua suuremmat määrät?

Tämä on minusta keskeinen kysymys ajatellen nyt tätä tulevaisuutta ja perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon kehittämiskysymystä. Tämä analyysi kyllä pitäisi nyt tehdä. Tämä on ollut niin kauan kuin minä muistan, tämä ongelma on ollut, ja sitä ei ole minusta koskaan juuria myöten perattu. Nyt laitan tämän uuden apulaiskaupunginjohtajan sydämen asiaksi, että seuraavana vuonna on ainakin selkeästi tässä perusteluosassa, jos läheteiden lisäys on ollut 1,2 tai vielä suurempi, niin mistä johtuu

Kiitos.



1.2.2012

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Maija Anttilan puheenvuorosta loppuosa on aivan oikein, mutta se, että te väitätte, etteivät ylikäyttöpäivät heijastuisi HUSin kokonaiskustannuksiin, kyllä ne varmasti heijastuvat. Jos ylikäyttöpäiviä ei olisi – ja me olemme kaikista suurin ylikäyttöpäivien tuottaja, Helsingin kaupunki – olisi kyllä varmasti kustannukset pienemmät. Kokonainen osastollinen potilaita jatkuvasti odottaa pääsyä Helsingin kaupungin puolelle.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on useammassakin puheenvuorossa puhuttu mittareista ja rakenteista ja nostettu esille sana ”tuottavuus”. Itse asiassa sen ohella olisi paljon tärkeämpää vielä miettiä kahta taikasanaa, eli vaikuttavuutta ja kustannustehokkuutta, koska ne ovat oikeasti hyvin tehokkaita mittareita katsomaan sitä, että miten samoilla veroeuroilla voidaan tuottaa enemmän ja laadukkaita palveluita. Toivoisin, että tähän analyysiin pikkuhiljaa päästäisiin näillä kaikilla osioilla.

Kiitos.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Muistuttaisin, että Helsingissä on meneillään tämä sosiaali- ja terveysvirastojen yhdistämisprosessi. Siinähan on nyt ihan tuhannen taalan paikka katsoa nämä hoitoketjut, prosessit potilaslähtöisesti ja sillä tavalla kustannusvaikuttavasti, että saadaan mahdollisimman paljon hyvää aikaiseksi sekä kaupungin päässä että samoin erikoissairaanhoidon rajapinnassa eli sen lainkin edellyttämin tavoin perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteistyön turvin. Minä olen ihan varma siitä, että apulaiskaupunginjohtaja myös tulee tarkastelemaan näitä asioita, ja silloin nousevat myös nämä vaikuttavuus- ja muut kysymykset toivottavasti esiin. Ja se, että mihin pannaan myös rahaa, on aika tärkeää, jos sillä halutaan saavuttaa jotain.

Kiitos.



1.2.2012

Valtuutettu Peltola

Meillä on jo hyvin tiedossa se, että vanhusten ja muiden paljon huolenpitoa tarvitsevien ihmisten pitäminen jonoissa ja edestakaisin kiikuttaminen paikasta toiseen on erittäin huonosti vaikuttavaa sekä näihin ihmisiin että myös niihin palveluihin, jotka joutuvat tällaista turhaa työtä kaiken aikaa tekemään. Ei siihen kyllä mitään organisaatiomuutosta tarvittaisi, riittäisi ihan hyvin se, että meillä olisi tarpeeksi hoivapaikkoja erilaisille ihmisille ja poistettaisiin nämä jatkuvat jonot joko HUSissa tai kaupunginsairaalassa tai kotona odotus siitä, että pääsee sellaiseen paikkaan, joka kullekin ihmiselle on sovelias hoitopaikka.

Tämä todellakin vaatii vain sitä, että siellä oikealla kokoomusryhmä keskenään paneutuu tähän asiaan ja tekee päätöksen, että he lakkaavat vastustamasta sitä, että näitä asianmukaisia paikkoja on oikeissa paikoissa. Vasemmalta näitä ehdotuksia on tullut runsaasti, ja myös siinä keskellä vihreät voisivat nyt vihdoinkin perehtyä tähän asiaan ja ruveta kannattamaan niitä ehdotuksia.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Vaikka usein olen ollut Kati Peltolan kanssa samaakin mieltä, niin nyt täytyy sanoa, että hiukan olen eri mieltä, koska kyllä sillä on hirveän paljon merkitystä, kun saadaan yhtenäinen budjetti ja yhtenäinen johtaminen ja myös aletaan tarkastella niitä käytäntöjä, mitkä siellä takana ovat. Ei se vain yksi yhteen rahan kanssa mene valitettavasti, että minäikäistä laatua saadaan helsinkiläisten potilaiden ja vanhusten palveluihin.

Sen lisäksi vihreät ovat ainakin, olen ainakin osaltani aktivoitunut, olen itse asiassa tehnyt erittäin kattavan hankevalmistelun päivätöissäni Helsingin sosiaali- ja terveystieteiden ja HUSin kanssa jo kolmisen vuotta sitten, missä oli myös parhaat toimijat yrityksistä ja järjestöistä mukana ja aika hyvinkin faktapohjaisia esityksiä siitä, että miten kannattaisi hoitaa tämä hoitoketjuproblematiikka, mutta se valitettavasti tyssäsi sitten, kun eri tahot eivät kuitenkaan päässeet asioissa eteenpäin. Mutta tämä ehkä nyt etenee toivottavasti uusin voimin piakkoin.



1.2.2012

Valtuutettu Peltola

Meillähän on ollut yhteinen sosiaali- ja terveydenhuollon johto tässä kaupungissa vaikka kuinka kauan, ja tämä valtuusto tekee niille yhteisen budjetinkin joka vuosi. Ei se nyt kyllä näistä asioista voi olla kiinni, se on kiinni poliittisesta tahdosta. Koko budjettiin varataan aina liian vähän rahaa ja sitten asetetaan vielä epärealistisia tavoitteita siitä, että ihmiset muka lakkaisivat tarvitsemasta palveluita ihan tuosta vaan, kun vaan rahoja pidetään tarpeeksi tiukalla.

22 §

Esityslistan asia nro 6

TONTIN 28324/2 MYYMINEN ASUNTO OY HELSINGIN KUUSIHOVILLE SEKÄ VUOKRAUS-
JA OSTO-OPTIOPÄÄTÖKSEN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kaupunginhallitus ehdottaa, että luovutaan vuokra-asuntojen rakentamismäärästä yhdellä maunulalaisella tontilla. Kohdehan ei ole hirveän suuri, mutta mielestäni tällä tavalla helposti ei saisi suostua rakennusliikkeiden vaatimuksiin, jotka tähtäävät vain voiton maksimointiin. Perustelut ovat mielestäni kevyet: jos kiinteistövirasto alittaa tontinmyyntitavoitteensa, niin se ei ole mikään katastrofi, mutta vuokra-asuntojen rakentaminen laahaa vuodesta toiseen niin, että se on ihan oikea ongelma.

Mielestäni kaupunginhallituksen perustelu osoittaa alentuvaa suhtautumista vuokra-asumiseen, joka on täysin kunniallinen asumismuoto eikä se pilaa asuinalueita. Tällaiseen syyhyn siellä vedotaan perusteluissa, että koska alue on vuokra-asuntovaltainen, niin voidaan luopua muutamasta vuokra-asunnosta. Sen sijaan, että kaupunki suostuu rakennusliikkeiden kiristykseen, kaupunki voisi itse kiristää sillä keinolla, että kun rakennusliike ottaa tehtäväkseen vuokra-asuntoja, sitten voi saada näitä kovan rahan asuntoja ja isoja voittoja.



1.2.2012

Sen takia esitän, että ehdotus palautetaan uudelleenvalmisteluun siten, että tontille rakennetaan vuokra-asuntoja.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä ehdotuksessa on kyse Sato-Rakennuttajat-yhtiölle viime vuoden loppuun asti varatusta tontista Maunulassa. Ja valtuuston aikaisemman hyväksymän päätöksen mukaan tontille piti tulla ikääntyneille ihmisille tarkoitettuja vuokra-asuntoja. Nyt yhtiö on pyytänyt, että kaupunki myy tontin ja myisi sen jo tässä vaiheessa, vaikka ensimmäistäkään taloa ei ole saatu rakennettua. Lisäksi yhtiö pyytää, että kun sille tontille piti tulla 37 asuntoa, niin niistä 27 voidaan aiemmasta päätöksestä poiketen myydä omistusasunnoiksi. Kuten valtuutettu Vikstedt toi esille, tätä perustellaan mm. sillä, että Maunulassa on suhteellisen paljon vuokra-asuntoja.

Tämä onkin totta, ja se on Maunulan hyvä puoli, ei suinkaan Maunulan ongelma. Siellä pystyy asumaan myös en nyt sano edullisesti mutta kohtuullisemmalla hinnalla kuin jos se olisi omistusasuntovaltainen alue. Oikeastaan se, että Maunulassa on paljon vuokra-asuntoja ja Helsingin suurin ikääntyneiden vanhusten osuus asukasmäärästä, yhdessä tarkoittavat sitä, että Maunulaan tarvitaan myös ikääntyneille ihmisille varta vasten suunniteltuja vuokra-asuntoja ja palveluasuntoja, kohtuullisella vuokralla. Siellä asuvilla ikäihmisillä suurimmalla osalla ei ole mitään mahdollisuutta taloudellisesti ryhtyä tuossa elämänvaiheessa tekemään asuntokauppaa ja ostamaan itselleen omistusasuntoa.

Yleisimminkin Helsingin ongelmahan ei ole se, että Helsingissä vuokratalovaltaisuus jotenkin olisi lisääntymässä, vaan Helsingissä on vuokratalojen osuus liian pieni ja se haittaa selvästi kaupungin yleistä kehitystä. Se on suuri ero moneen muuhun isoon kaupunkiin verrattuna.

Eli valtuutettu Vikstedt on minusta tässä hyvinkin oikealla asialla, ja lisäksi tähän liittyy sellaisia kummallisia piirteitä, että ylipäättänsä kun kaupunki on jotain aikoinaan Sato-Rakennuttajat-yhtiön kanssa sopinut ja tämä yhtiö ei ole kyennyt sopimusta toteuttamaan, niin ei kai sitä yhtiötä siitä pidä palkita sillä, että se saa vaihtaa vuokra-asunnot omistusasunnoiksi ja kerätä sillä tavalla enemmän rahaa. Kannatan valtuutettu Vikstedtin palautusesitystä.



1.2.2012

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan pienenä korjauksena tuohon aikaisemmin esitettyihin puheenvuoroihin, niin Tea Vikstedt oli se, joka tätä palautusehdotusta tuolla esitti, ei suinkaan Loukoila, jonka nimi näkyy koko ajan siellä. Mutta viitaten aikaisempiin puheenvuoroihin, mitä Vikstedt ja toinen valtuutettu ovat esittäneet, niin kannatan ehdottomasti asian palauttamista.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

On erittäin hyvä, että tästä asiasta keskustellaan täällä. En nyt kuitenkaan vielä kannata tämän asian palauttamista sen takia, että tämä on yksittäinen kohde. Mutta tämä kyllä kertoo siitä, kuinka tuskallista meidän on päästä vuokra-asuntorakentamistavoitteisiin. Minusta ainoa peruste sille, miksi kaupunginhallituksen enemmistö on ollut sitä mieltä, että tämä esitys tällaisena menee ja annetaan tämä lupa, on, että se on Maunulassa, missä on jo vuokra-asuntoja paljon. Mutta kyllä meidän tämäntyyppisiin kysymyksiin on pakko kiinnittää nyt paljon enemmän huomiota, että rakentajat mielellään muuttavat ne vuokra-asuntomääräykset ja haluavat vaihtaa ne omistusasuntorakentamiseksi. Meidän on näitä kriteerejä ja määräyksiä kyllä tarkasteltava siinä sävyssä, että miten pystytään vielä tiukemmin ohjaamaan sitä, että oikeasti syntyy vuokra-asuntoja eri puolille Helsinkiä.

Valtuutettu Ojala

Kiitos, puheenjohtaja.

Valitettavasti se on niin, että nämä tulevat nämä asiat meille yksittäisinä asioina. Vasemmistoliiton ryhmässä me totesimme, että nyt kyllä tämä tilanne pitäisi jo riittää, että rakennusyhtiöiden pitää suhtautua vakavasti siihen, mitä ne esittävä kaupungille, mitä kaupunki tekee heidän kanssaan sopimuksia ja että kun kaupunki omalta osaltaan noudattaa sopimuksia niin ihan yhtälailla rakennuttajien pitäisi niitä sopimuksia noudattaa. Tämä ei ole ensimmäinen kerta, kun näin on tehty. Kesken kaiken, kesken suunnitelman rakennuttajat haluavat muuttaa sitä, etteivät rakennakaan niitä vuokra-asuntoja, joita ovat alun perin luvanneet. Ja kaupungin on selvästi nyt reagoitava siihen eli tehtävä selväksi, että tämä peli ei vetele. Kaupungilla on yksinomaan kaavoitusmonopoli, ja



1.2.2012

kaupunki voi selkeästi antaa rakennuttajille viestin siitä, että jos on so-
vittu, että vuokra-asuntoja rakennetaan, niin ne myös tehdään.

Tämän lisäksi minusta Helsinki toimisi hyvin viisaasti, jos se lähtisi sel-
keästi linjalle, että rakennuttajille tehdään selväksi, että on helpompi
saada tontteja, myös kovan rahan asuntotontteja, jos sitoutuu myös
vuokra-asuntojen tekemiseen. Tämä ei ole välttämättä mitään kiristä-
mistä, niin kuin ehkä leikkisästi valtuutettu Vikstedt totesi, vaan tällaista
positiivista suhtautumista. Ne rakennuttajat, jotka ovat monipuolisen
rakennuttamisen kannalla, saavat Helsingissä helpommin tontteja. Täl-
lainen linja pitäisi tehdä.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palauttamista, ja olisin vain Tealle sanonut, että tämä Sato-
Rakennuttajat ei ole mikään rakennusliike.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tietysti näillä asioilla voi näsäviisaila tai sitten ottaa vakavasti sen on-
gelman, mikä meillä on siinä, että meillä ei ole riittävästi kohtuuhintaisia
vuokra-asuntoja. Siinä ongelma on se, että jos me joka kerta yksittäis-
tapauksissa hyväksymme sen, että muutetaan vuokrataloiksi ajatellut
talot omistusasumistaloiksi, niin se entistä kauemmas karkaa se tavoite
siitä, että meillä on kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja, kohtuuhintaisia
omistusasuntoja ja sitten kovan rahan omistusasuntoja tässä kaupun-
gissa kaiken sen mukaan, miten niitä kaivataan. Jatkossa meidän pitäi-
si ottaa tiukka linja. Jos haluaa rakentaa yhden kovan rahan talon tän-
ne, täytyy rakentaa myös yksi kohtuuhintainen vuokratalo. Millään
muulla tätä ei saada eteenpäin kuin sillä yksinkertaisella kaavalla, että
jatkossa ei anneta enää mahdollisuuksia rakentaa pelkästään kovan
rahan taloja. Tähän kun me saamme yhteisen poliittisen tahdon täältä,
että joka kerta, kun yksi tontti luovutetaan rakentamiseen, se merkit-
see, että myös toinen ja molemmat on rakennettava. Sillä me saamme
nämä kohtuuhintaiset hankkeet etenemään. Toivottavasti tälle nyt löy-
tyy jatkossa entistä voimakkaampi poliittinen tahto taakse.



1.2.2012

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensin haluaisin mainita Outi Ojalalle, että kun hän mainitsi, että nämä tulevat yllättäen tänne valtuustoon, ne saattavat tulla, mutta ihmettelen toisaalta, koska Vasemmistoliitolla on jäsen kiinteistölautakunnassa ja nämä asiat on perusteellisesti käyty siellä ja sanoisinko moneen kertaan läpi, että ehkä te voisitte tällaista sisäistä informaatiota vähän tehostaa niin ei tulisi sitten niin yllättäen.

Sitten, en tietenkään kannata tämä palauttamista sen tähden, meidän pitäisi tehdä sellaisia päätöksiä, että rakentaminen Helsingissä ei pysähtyisi ja toki me tarvitsisimme vuokra-asuntoja, niin kuin täällä on viisaasti sanottu, mutta on tilanteita, jolloin rakentaminen pysähtyisi tai lykkääntyisi kenties vuosikausia, ellemme ole joustavia. Meidän täytyy joissain tapauksissa muuttaa aiempia päätöksiä tai kaavajuttuja sen takia, että saadaan tämä optio ostomahdollisuuteen. Onhan tässäkin se, että 10 vuotta nämä asunnot täytyy pitää vuokra-asuntona.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on palautuskeskustelu, mutta jottei kellekään valtuutetulle jäisi väärää käsitystä siitä, mitä sanoin, niin minä en puhunut yllätyksellisyydestä vaan yksittäisyydestä.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vikstedt on siis ehdottanut, että tontille rakennetaan vuokra-asuntoja. Sinnehän rakennetaan. Tontille rakennettavista asunnoista kolmasosa on vuokra-asuntoja. Siinä mielessä tämä Vikstedtin palautusehdotus on sellainen, että en oikein ymmärrä, että tarkoittaako hän, että sinne pitäisi rakentaa pelkästään vuokra-asuntoja, vai mistä on kysymys.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.



1.2.2012

Nimenomaan sen takia, että tämä asia tulee uudestaan käsittelyyn ja rakennuttaja joutuu uudestaan ottamaan tämän asian eteensä ja har-
kitsemaan ja tekemään järkevän päätöksen, sellaisen, jotta tämä vuok-
ra-asuntorakentaminen etenee. Meidän täytyy käyttää keinoja eikä vain
peräytyä, kun olkoon nyt rakennusliikkeet taikka rakennuttajat, mitkä
hyvänsä, ketkä tästä asumisesta vetävät rahaa kuin suokuokalla, että
niille tulee joitakin velvoitteita ja ajattelemisen aihetta.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Vuokra-asuntojen tarpeen ja myös ikäihmisille tarkoitettujen vuokra-
asuntojen tarpeen ohella minusta valtuuston kannattaa nyt tässä miet-
tiä sitä, että miten suhtaudutaan sellaiseen yritykseen, joka on vajaa
vuosi sitten kaupungin kanssa sopinut rakentavansa tuolle tontille
ikääntyneelle ihmiselle tarkoitettuja vuokra-asuntoja ja nyt ilmoittaa,
ettei se rakennakaan ja pyytää tästä hyvästä, että se palkitaan sillä, et-
tä se saa rakentaa siihen suurimmaksi osaksi omistusasuntoja, joista
se tietää saavansa huomattavasti paremman tuoton. Minusta tämä on
kahdella tavalla nurinkurista. Kaupungissa tarvitaan lisää vuokra-
asuntoja ja kaupungin ei pidä tukea sellaista yritystoimintaa, jossa yrite-
tään kaupunkilaisten kustannuksella tavoitella liikevoittoja entistä
enemmän.

26 §

Esityslistan asia nro 10

HELSINGIN ENERGIA -LIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.



1.2.2012

Ehdotan lisäykseksi, että valitaan uudeksi jäseneksi nykyinen varajäsen Hanna Sauli ja hänelle uudeksi varajäseneksi Milla Talja. Olen tehnyt esityksen Ahjoon.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Minerva Krohn
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
päättövalmisteluyksikön päällikkö
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Otto Lehtipuu
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Tea Vikstedt
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot