



18.1.2012



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

1 – 2012

Kokousaika: 18.1.2012 klo 18.00 – 20.26

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

1 – 2012

Mötestid: 18.1.2012 kl 18.00 – 20.26

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.

18.1.2012

3 §.....	5
Esityslistan asia nro 3	5
KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA.....	5
VUODEKSI 2012	5
 Valtuutettu Rauhamäki	 5
4 §.....	5
Esityslistan asia nro 4	5
KYSELYTUNTI	5
 Kysymys 4	 5
Valtuutettu Pakarinen	5
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	6
Valtuutettu Pakarinen	8
Valtuutettu Anttila.....	9
Valtuutettu Nieminen	9
Valtuutettu Karhuvaara	10
Valtuutettu Saarnio	11
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	11
Valtuutettu Helistö.....	11
Valtuutettu Sademies.....	12
Valtuutettu Saarnio	12
 Kysymys 8	 13
Ledamoten Wallgren.....	13
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	14
Ledamoten Wallgren.....	15
Valtuutettu Asko-Seljavaara	16
Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Hiltunen.....	16
Valtuutettu Hakanen	17
Valtuutettu Pakarinen	17
Ledamoten Oker-Blom.....	18
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	18
 5 §.....	 19
Esityslistan asia nro 5	19
YLEISTEN TÖIDEN LAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA.....	19
 Valtuutettu Rauhamäki	 19

18.1.2012

8 §.....	19
Esityslistan asia nro 8	19
RAKENNUSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA	19
 Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Ylikahri	 19
 10 §.....	 20
Esityslistan asia nro 10	20
PÄIVITETTY HELSINGIN ENERGIAN KEHITYSOHJELMA KOHTI HIILINEUTRAALIA ...	20
TULEVAISUUTTA	20
 Valtuutettu Hakanen	 20
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare	22
Valtuutettu Rauhamäki	23
Valtuutettu Ebeling.....	24
Ledamoten Wallgren.....	25
Valtuutettu Autti	27
Valtuutettu Asko-Seljavaara	27
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Anttila.....	28
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Puoskari.....	30
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Rantanen	32
Valtuutettu Bergholm	33
Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff.....	33
Valtuutettu Hakanen	34
Valtuutettu Peltola.....	35
Valtuutettu Ojala	36
Valtuutettu Luukkainen	38
Valtuutettu Vuorinen	38
Valtuutettu Sademies.....	38
Valtuutettu Puoskari.....	39
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	41
Valtuutettu Puoskari (vastauspuheenvuoro)	41
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	41
Valtuutettu Hakanen	41
Valtuutettu Enroth	43
Valtuutettu Urho.....	43

18.1.2012

12 §.....	44
Esityslistan asia nro 12	44
KLUUVIN KATUALUEEN JA KATUAUKION, TASON -11.0 YLÄPUOLINEN TILA	44
(ASEMATUNNELI, RAUTATIENTORIN METROASEMAN LIPPUHALLI) ASEMAKAAVAN	44
MUUTTAMINEN (NRO 11982).....	44
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	44
Valtuutettu Helistö.....	45
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Ylikahri	45
Valtuutettu Helistö.....	46
13 §.....	46
Esityslistan asia nro 13	46
ASEMATUNNELIN TILOJEN UUDET VUOKRAUSPERUSTEET JA NYKYISEN.....	46
MAANVUOKRASOPIMUKSEN JATKAMINEN	46
Valtuutettu Hakanen	46
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	46
Valtuutettu Hakanen	47
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	47
14 §.....	48
Esityslistan asia nro 14	48
VIIKINMÄEN ASUNTOTONTTIENTEN VUOKRAUSPERUSTEET (TONTIT 36117/1 JA 3, 36119/1.....	48
JA 3, 36120/3, 36121/2, 36263/1 SEKÄ 36264/1 JA 3).....	48
Valtuutettu Koskinen.....	48
15 §.....	49
Esityslistan asia nro 15	49
PITÄJÄNMÄEN TONTTIENTEN 46025/13 JA 14 VUOKRAUS- JA MYYNTIPERUSTEET, TONTIN	49
46025/13 VARAAMINEN JA POHJOIS-HAAGAN KORTTELIN 29154 VARAUKSEN.....	49
JATKAMINEN PEAB OY:LLE	49
Valtuutettu Hakanen	49



18.1.2012

3 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA
VUODEKSI 2012

Valtuutettu Rauhamäki

Puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Suurimman ryhmän puheenjohtajana on suuri kunnia, en voisi kuvitellaakaan, että valtuustotyömme alkaisi vuonna 2012 muun puheenjohtajiston johdolla kuin kohta tekemäni esityksen johdolla, eli puheenjohtajaksi – arvoisa valtuuston puheenjohtaja – Minerva Krohn, I varapuheenjohtajaksi Harry Bogomoloff ja II varapuheenjohtajaksi Rakel Hiltunen.

4 §

Esityslistan asia nro 4

KYSELYTUNTI

Kysymys 4

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässäpä kysymykseni:



18.1.2012

Vasikkasaaren asemakaava on ollut voimassa jo noin 10 vuotta.

Kaavan laatiminen liittyi Helsingin merellisten palvelujen kehittämishankkeeseen, jonka tarkoituksena on kehittää yksi "veturikohde" ja myöhemmin sen toimintoja tukeva virkistysaarten verkosto. Näin muodostuisi saarten ketju, joka tarjoaisi retkikohteita ja palveluja useille käyttäjäryhmille. Vasikkasaaren piti olla ensimmäinen kehittämiskohde. Kaava mahdollistaa 50–70 majoitusyksikön rakentamisen saarelle ja sitä tukevien perus- ja oheispalvelujen tuottamisen.

Kehittämishanke sai alkunsa kaupunginhallituksen jo vuonna 1998 tekemästä päätöksestä, jossa mm. "kaupunginkanslia velvoitetaan valmistelevaan rantojen ja saarien kehittämisohjelma sekä yksityiskohtainen ehdotus niistä kiireellisistä toimenpiteistä, jotka parantaisivat olennaisesti kaupungin rantojen ja saarien käyttömahdollisuuksia." Suunnitelmat eivät ole edenneet asemakaavan vahvistamisen jälkeen. Tällä hetkellä saarella ei ole vesijohtoa eikä viemäriä, mikä tekee matkailu- ja virkistyspalvelujen tarjoamisen lähes mahdottomaksi.

Kysynkin, mitä kaupunki aikoo tehdä Vasikkasaaren asemakaavan toteuttamiseksi ja siten merellisten palvelujen kehittämishankkeen tavoitteiden mahdollistamiseksi.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Vastauksena valtuutettu Pia Pakarisen kysymykseen pyydän esittää kunnioittavasti seuraavaa:

Merellisten palveluiden kehittäminen perustuu Helsingin merellisten palvelujen kehittämisraporttiin, joka valmistui jo vuonna 2001. Sen jatkeeksi teetettiin vuonna 2009 konsulttiselvitys, jossa tarkastelun näkökulma oli etenkin matkailuverkon kehittäminen. Raportissa selvitettiin mm. miten nykyistä matkailu- ja virkistyspalvelujen tarjontaa voitaisiin monipuolistaa.

Merellisten palvelujen kehittämishankkeen "veturikohteeksi" valittiin Vasikkasaari, kuten valtuutettu Pakarinen jo mainitsikin. Em. raporttiin sisältyvät Vasikkasaarta koskevat investointitarkastelut kustannusja koineen ja hallintomallit palveluiden tuottamiseen.



18.1.2012

Vasikkasaaren pinta-ala on noin 18 ha, ja siellä on mm. viitisenkymmentä kesämajaa, historiallisia rakennuksia ja rakennelmia sekä pohjoisosassa sauna- ja ravitsemuspalveluja tarjoava yritys.

Vasikkasaaren 2001 vahvistettu asemakaava mahdollistaa mm. laajan matkailua ja lomailua palvelevan rakentamisen. Retkeily-, ulkoilu- ja virkistyskäyttöön on kaavoitettu noin 14 ha. Saaren eteläkärkeen on varattu alue uimarantaa ja koillisosaan venesatamaa varten. Muu osa on osoitettu loma-asuntojen, liikerakennusten ja matkailua palvelevien rakennusten korttelialueeksi. Rakennusoikeutta on 7 700 kerrosneliömetriä. Virkistys-, majoitus- ja ravintolapalvelujen lisäksi Vasikkasaareen on tarkoitus sijoittaa saaristoa koskevia informaatiopalveluja.

Rakennusvirasto käynnistikin vuonna 2009 Vasikkasaaren kunnallistekniikan ja puistojen suunnittelun. Työn tavoitteena oli luoda lähtökohdat yksityisen investorin hankkimiseksi Vasikkasaarta kehittämään. Rakennusvirasto laati puistosuunnitelman, vesihuollon yleissuunnitelman sekä ehdotuksen hankkeen toteutusmallista.

Suunnitelman mukaan saari olisi liitetty kunnalliseen vesi- ja viemäri-verkostoon. Vesihuoltoverkoston rakentamiskustannukset oli tarkoitus jakaa toimijoiden kesken rakennusoikeuksien suhteessa. Hankkeen toteuttamisen edellytyksenä oli, että kaupunki löytäisi yksityisen toteuttajan liike- ja matkailupalveluja varten osoitetulle rakennusoikeudelle.

Loma-asuntojen rakennuspaikat oli suunniteltu vuokrattaviksi nykyisten kesämajojen omistajille. Hanketta varten oli tarkoitus perustaa keskinäinen kiinteistöyhtiö, jonka osakkaina olisivat olleet matkailuyrittäjät, yksityisten loma-asuntojen omistajat sekä kaupunki.

Laaditun puistosuunnitelman mukaan vesihuollon, puistorakentamisen ja pilaantuneiden maiden kunnostuksen arvonlisäverottomat kokonaiskustannukset olisivat olleet 4,4 milj. euroa. Yleisten töiden lautakunta käsitteli asiaa 26. tammikuuta 2010 ja palautti asian lisäselvityksiä varten. Yleisten töiden lautakunta käsitteli tarkennettua puistosuunnitelmaa 15. kesäkuuta 2010 ja päätti hylätä sen. Lautakunta kehotti valmistelemaan uuden suunnitelman niin, että mökkimatkailuun perustuva alue, sen vesihuolto ja matkailua palvelevat rakenteet jäävät erikseen toteutettavaksi ja päätettäväksi.

Suunnitelman laatimisessa kehoitettiin ottamaan huomioon mm. saaren liittäminen Suomenlinnan kulttuuriympäristöön ja nykyisten mökkiläisten toimintaedellytysten turvaaminen. Käytännössä päätös tarkoitti sitä,



18.1.2012

että saaren kehittämisestä matkailukäyttöön ja aktiivisempaan ulkoilu-
käyttöön luovuttaisiin, samoin vesihuollon kehittämisestä.

Tämänhetkinen tilanne on se, että rakennusvirasto ei ole tehnyt lauta-
kunnan em. päätöksen edellyttämää kevennettyä suunnitelmaa. Lauta-
kunnan linjaamista lähtökohdista toteutuksella ei ole ollut taloudellisia
edellytyksiä.

Rakennusviraston talousarviossa 2012 ja taloussuunnitelmassa 2012–
2014 ei ole varattu Vasikkasaarelle rahoitusta. Vasikkasaaren asema-
kaava mahdollistaa hyvin matkailu-, lomailu- ja virkistyskäytön sekä
merellisten palveluiden toteuttamisen. Matkailun ja saariston virkistys-
mahdollisuuksien kehittämisen kannalta hankkeen edistäminen tulevai-
suudessa olisi suotavaa. Asemakaavan toteutettavuutta heikentävät
kuitenkin kalliit alkuinvestoinnit, kuten vesihuollon ja sähköverkon sekä
viheralueiden rakentaminen, vesiliikennettä palvelevien laitureiden ra-
kentaminen ja pilaantuneen maan kunnostaminen.

Talous- ja suunnittelukeskuksen on tarkoitus päivittää Helsingin merel-
listen virkistys- ja matkailupalvelujen kehittäminen -raportti mm. talou-
dellisuustarkasteluin kaupungin tulojen ja menojen kannalta. Vasta tä-
män jälkeen voidaan arvioida edellytykset Vasikkasaaren rakennuspai-
koista järjestettävälle toiminnanluovutuskilpailulle tai mahdollinen tarve
asemakaavan kehittämiselle.

Lopuksi on todettava, että Vasikkasaaren asemakaavan toteuttaminen
lähivuosina on hallintokuntien niukkojen määrärahojen puitteissa hyvin
epävarmaa. Tiukassa taloudellisessa tilanteessa etusijalla on asunto-
tuotannon ja työpaikka-alueiden ja niiden edellyttämän infrastruktuurin
toteuttaminen.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Syy, miksi esitin tämän kysymyksen, liittyi siihen, että Helsingin yrittäjil-
lä ja kaupungin eri hallintokunnolla on Merellinen Helsinki
-työryhmä, jossa me olemme yhdessä yrittäjien kanssa miettineet, että
miten Helsingin rantoja saisi paremmin virkistys- ja matkailukäyttöön.
Siinä tuli esiin tämä Vasikkasaaren puuttuminen ikään kuin mahdolli-
suuksien kartalta.

Minä hyvin ymmärrän tämän selvityksen, mikä tuli tässä, ne taloudelli-
set rajoitteet, mitä siihen liittyy, mutta tähän oikeastaan liittyy aloite,



18.1.2012

jonka tein siitä, että rantojen kaavoituksessa tehtäisiin sellainen kokonaisuunnitelma. On paljon yrittäjiä, jotka olisivat kiinnostuneita rantojen hyödyntämisestä, mutta tällä hetkellä se rannikkoalueemme on sellaista postimerkkiä, että on hirveän vaikea saada kokonaisnäkemyksiä siitä, mitä voitaisiin tehdä, että saataisiin enemmän pohinää meidän rannoillemme ja saaristoon.

Tämä kuulosti ihan hyvältä, mitä apulaiskaupunginjohtaja tuossa sanoi, että jotain on sen suhteen työn alla. Toivon, että menemme eteenpäin, koska meillä on mahtavat mahdollisuudet, joita meidän rantamme vielä tarjoavat, ja innostuneita yrittäjiä on myös niitä hyödyntämään.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin kiitokset apulaiskaupunginjohtaja Saurille, joka selkeästi toi esiin tämän Vasikkasaaren historian. Toivoisin, että tämä Merellisten palveluiden Helsingin raportti, johon apulaiskaupunginjohtaja Sauri viittasi, plus tämä 10 vuotta vanha asemakaava nyt otettaisiin käyttöön. Kyllä Helsinki tarvitsee Vasikkasaaren merellisten palveluiden piiriin, koska meillä esim. Pihlajasaari ja Suomenlinna kuluvat käytössä ja ihmiset haluavat nimenomaan kesäaikana mennä myös saaristoon. Näin ollen toivoisin, että rakennusvirasto ei nyt vain hautaa sitä raporttia vaan edistää sen raportin mukaisia asioita ja asemakaavan mukaisia asioita.

Me tarvitsemme tämän Vasikkasaaren nopeasti käyttöön, ja nämä investoinnit, mitä siinä on ajateltu, 4,4 milj. euroa, toivoisin, että tällainen yhteisliittymä, erilaisten yritysten yhteistyön liittymä voisi tämän hankkeen panna liikkeelle. Ja jos kaupungilla on siihen mitään mahdollisuuksia osallistua, niin se tietysti olisi toivottavaa. Mutta toivon, että yleisten töiden lautakunta palaisi tavallaan siihen alkuperäiseen esitykseen ja luovuttaisiin tällaisista kevennetyistä ehdotuksista, koska niillä ei todella tätä asiaa hoideta, vaan pannaan asia kuntoon.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



18.1.2012

Kiitoksia hyvästä kysymyksestä ja perusteellisesta vastauksesta ja myös Maija Anttilan hyvästä kehotuksesta. Yksi asia jäi tästä mainitsematta apulaiskaupunginjohtajalta, ja se on se, että Vasikkasaari liittyy Kruunuvuoren laajempaan tulevaisuuteen, mikä nyt on työn alla, Kuninkaansaari ja Vallisaari, 110 ha. Valtioneuvosto on asettanut valtiovarainministeriöön työryhmän, joka tämän vuoden aikana jättää esityksen Kuninkaansaaren ja Vallisaaren tulevaisuudesta, käytöstä Helsingin kaupunki eli me, arvon valtuutetut, toivottavasti olemme mukana tässä kyseisessä keskustelussa, kun tämä tulee käyttöön.

Nyt 4,4 miljoonaa, tässä taloudellisessa tilanteessa, on perusteltua hetkeksi miettiä ja jäähdyttää, kun Vallisaaren ja Kuninkaansaaren asiat saadaan järjestykseen, nimittäin nämä kaikki liittyvät nyt kaikkeen. Vasikkasaari on keskellä tulevaa vesireittiä, joka menee Kuninkaansaareen ja Vallisaareen, ja Suomenlinna liittyy siihen mukaan. Asiaa ei ole haudattu rakennusvirastossa, vaan asiaa tehdään nyt tällä hetkellä näillä suunnitteluperusteilla, mitkä ovat käytössä.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos apulaiskaupunginjohtaja tästä selvityksestä.

Olen yrittänyt jo monen vuoden ajan saada vesiliikennettä yhdeksi aktiivisemmista liikennemuodoista kesäaikaan tässä meidän omistamassamme saaristossa ja toivon, että se yrittäjäys uusien ranta-alueiden rakentumisen myötä todellakin tulee nykyistä paremmin mahdolliseksi, jotta nekin ihmiset, joilla ei ole venettä, pääsevät niihin saariin, joita kuitenkin verovarjoilla ylläpidämme. Vasikkasaari olisi nimenomaan hyvä alue keskustassa asuvien ihmisten kesänviettopaikaksi ja vähentäisi kuormitusta nimenomaan Pihlajasaarella ja Suomenlinnassa. Nyt toivoisinkin, että näistä mökeistä, joita Helsingin alueilla yleisesti ottaen on, laadittaisiin jonkinlainen lista siitä, että ketkä niitä mökkejä eri puolilla kaupunkia omistavat. Näyttää jotenkin siltä, että ne ovat betonoidut, näiden kesämökkialueiden käyttö, vain tietylle poliittiselle ryhmittymälle ja myös omille virkamiehillemme.

Sen vuoksi olisi ihan mielenkiintoista nähdä, ketkä siellä vuokralla ovat vai onko se aidosti kaikkien kaupunkilaisten käytössä oleva alue. Siksi on tosi hienoa, että Vasikkasaaren suunnitelma nyt edelleen etenee,



18.1.2012

mutta toivon, että sitä ei jätetä ainoastaan tiettyjen ryhmien käyttöön, kuten nyt, kun sinne ei järjestetä kunnon kuljetusta.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Vasikkasaaren käyttö on erittäin hyvä keskustelun aihe. Meillä on hyvin erilaisia saaria Helsingin edustalla, ja mm. mökkiläiskäytössä on sellainen kuin Varsasaari, johon vesihuolto on järjestetty kesävesijohdolla. Ei aina ratkaisujen tarvitse olla kauhean suuria ja kalliita, millä näitä voidaan aktivoida. Vasikkasaari voisi hyvin toimia tällaisena perheen päiväretkeilykohteena aika vähin järjestelyin, eli erilaisia vaihtoehtoja pitäisi selvittää, mutta hyvin tärkeää on tietysti selvittää tämä liikennöinti näihin saariin, koska se on yksi, missä meillä on todellinen heikkous, että vain veneilijöillä on mahdollisuus käyttää näitä saaria.

Mitä tulee sitten tähän, mitä Karhuvaara puhui näistä betonoinneista eri ryhmille, niin ei kai muita ole kuin Melkki ja sitten nämä poliisien alueet ja sotainvalidit Lauttasaareissa, että ne ovat kai ainoat betonijärkäleet tällä hetkellä. Hyvä kun niistäkin betonoinneista päästään.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Valtuutettu Nieminen otti aivan oikein esiin sen, että valtio selvittää omalta osaltaan Kuninkaansaaren ja Vallisaaren tulevaa käyttöä. Ilman muuta kaupunki seuraa sen työn edistymistä ja katsoo, antaako se aiheita muuttaa tai muokata kaupungin omia suunnitelmia.

Vasikkasaareissa muuten on tiettävästi kaupungin alueen ainoa aktiiviraunio. Museovirasto on nimittänyt sen komendantin virka-asunnon, joka näkyy sieltä tänne kaupunkiin päin, aktiiviraunioksi, joka tarkoittaa sitä, että sillä ei tehdä mitään ja siellä voi omalla vastuullaan käydä. Mielenkiintoinen termi mielestäni.

Valtuutettu Helistö

Lähtökohta on hyvä. Vasikkasaari pitäisi saada aktivoitua. Helsingin kaupungilla on yleensä huono tapa tehdä liian isoja, liian kalliita koko-



18.1.2012

naissuunnitelmia ja selvityksiä, jotka aiheuttavat sen, että tällainen aktiivointi ei sitten enää mahdu meidän budjettiimme. Olen nyt huomannut kuluneen valtuustokauden aikana, että meidän yleisten töiden lautakuntamme on saanut vähän ryhtiä sinne rakennusviraston suuntaan. Toiveeni nojaa nyt edelleen lautakuntaan ja merkittävään puheenjohtajaan, että pane nyt vauhtia siihen äläkä myöskään itse nyt usko liikaa tällaisiin yleissuunnitelmiin ja laajoihin suunnitelmiin. Jos kokonaisuus ei lähde menemään, sitten yksityiskohtien kautta liikkeelle.

Pointti tässä Vasikkasaassa nyt olisi se, että vähintäänkin pitäisi saada järjestettyä veneettömien ihmisten mahdollisuus kulkeutua sinne jotenkin helpommin. En tarkoita sitä, että Helsingin kaupunki nyt ryhtyisi joukkoliikenteenomaisesti ihmisiä sinne raijaamaan, että ehkä sieltä yksityiseltä puolelta löytyisi siihen joitain mahdollisuuksia. Ei liian isoja ja kalliita suunnitelmia, kesävesiä ja tällaisia, mitä tuolla ehdotettiin, näin se lähtee toimimaan.

Mutta jotenkin minusta tuntuu, että Vasikkasaassa ei kuudenkaan vuoden kuluttua ole tapahtunut yhtään mitään.

Valtuutettu Sademies

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Jatkaisin tähän Helistöön ihan suoraan, että meillä on tässä kaupungissa veneily-yrittäjiä, jotka varmasti ovat valmiita yhteistyöhön näiden kuljetusten järjestämiseksi, eli niiltä osin ei tarvitse mennä raskaaseen organisaatioon. Ei tarvita kuin yhteydenotto näihin veneily-yrittäjiin. Minä uskon, että he ovat valmiita yhteistyöhön riemumielin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä hyvin mielelläni myös peesaan tuota Kimmo Helistön puheenvuoroa sillä, että ei kaiken tarvitse olla niin suurta, mitä tarjotaan. Esim. lapsiperheelle sellainen rannaltaonkimismahdollisuus aidolla rannalla, jota ei ole erikseen rakennettu, on yhä harvinaisempaa Helsingissä. Tällaiseen esim. Vasikkasaari tarjoaisi hyvän mahdollisuuden.

Mutta kuten sanottu, tämä liikennejärjestely on ihan olennainen asia.



18.1.2012

Joskus tuntuu, että Helsingissä olemme aika laiskoja järjestämään tällaista päivittäistä harvavuoroistakin liikennettä niihin saariin, jotka ovat käytössä. Espoon puolella tuntuu olevan, että liikenne on jopa säännöllisempää heidän omiin saariinsa, ja siellä käyttö on osoittautunut aika suureksi. Kannattaisi nyt katsoa naapuriin ja yrittää löytää sellaista mahdollisuutta, että veneettömälle ihmiselle Helsingin merellinen käyttö tulisi mahdolliseksi.

Kysymys 8

Ledamoten Wallgren

Bästa fullmäktige, arvoisa valtuusto.

Esitän seuraavan kysymyksen:

Metsien, järvien ja saaristoluonnon läheisyys on Helsingin ja koko pääkaupunkiseudun poikkeuksellinen voimavara. Sipoon kansallispuiston perustaminen on pääkaupunkiseudun lähivuosien tärkein uus luonnon-suojeluhanke.

Samalla Nuuksion kansallispuisto, tämä upea menestystarina, vaatii huomiotamme. Nuuksion kansallispuiston kupeessa avataan helmikuussa 2013 uusi moniulotteinen vierailukeskus, Suomen luontokeskus Haltia, jonka ylläpitoon Helsingin kaupunkikin osallistuu. Hyvä näin. Uuden luontokeskus Haltian myötä Nuuksion kansallispuiston houkuttelevuus kasvaa entisestään.

Nuuksion kansallispuiston heikkous on sen huono saavutettavuus muulla kuin yksityisautolla. Lapsiryhmille, itsenäisesti liikkuville nuorille, autottomille aikuisille ja ikäihmisille sekä turisteille on syytä tarjota nykyistä selvästi nopeampia ja helpompia kulkuyhteyksiä Nuuksion kansallispuistoon. Tavoitteena voisi olla, että kaikki pääkaupunkiseudun koululaiset kävisivät säännöllisesti kansallispuistossa.

Kansallispuiston kävijöitä palveleva bussilinja voisi olla Jokeri-tyylinen nopea erikoislinja, jonka päätepysäkki on Helsingin ydinkeskustassa. Nuuksion erityislinja tulee yhdistää tehokkaasti pääkaupunkiseudun poikkiliikenteeseen. Linja onkin syytä toteuttaa pääkaupunkiseudun yhteistyönä. Nuuksio-linjan kulkuväli voisi erityisesti marja- ja sieniaikaan sekä kevään kauneimpaan aikaan olla 10 tai 15 minuuttia, jolloin linjautosta tulisi houkutteleva vaihtoehto myös autoperheille.



18.1.2012

Kysynkin, mihin toimenpiteisiin kaupunginhallitus aikoo ryhtyä em. näkökohtien valossa.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Vastauksena valtuutettu Wallgrenin kysymykseen pyydän kunnioittavasti esittää seuraavaa:

Kysymyksessä tiedustellaan siis toimenpiteistä suoran Jokeri-tyyppisen bussilinjan perustamiseksi Nuuksion kansallispuistoon. Yhteydet Nuuksion kansallispuistoon hoidetaan nykyisin ensisijaisesti Espoon keskuksesta bussilinjalla 85. Leppävaaran kaupunkiradan valmistuttua 2002 siirryttiin osittaiseen liityntäliikenteeseen ja Helsingin keskustaan suoraan liikennöivien bussilinjojen määrää supistettiin. Rataa on tarkoitus jatkaa vähintään Espoon keskukseen asti, jolloin junayhteydet tihenyvät ja nopeutuvat nykyisestä.

Espoon keskukseen on hyvät yhteydet lähijunilla E, L, S ja U. Kampista Länsiväylän kautta Espoon keskukseen on käytävissä linjat 154, 156, Elielinaukiolta linja 213 Munkkiniemen kautta sekä linja 270 Ruskeasuon ja Pitäjänmäen kautta. Matka-aika junalla Espoon asemalle on 25–30 minuuttia ja sieltä bussilla 85 luontokeskukseen noin 25 minuuttia. Linjan 85 aikatauluja on pyritty sovittamaan juniin siten, että vaihto-aikaa jää 8–10 minuuttia.

Helsingin keskustasta matka-aika bussilla Nuuksioon olisi reitistä ja liikennetilanteesta riippuen 60–80 minuuttia. Vaihdollisen yhteyden matka-aika on siten kilpailukykyinen suoraan bussilinjaan nähden, ja lyhyemmällä liityntälinjalla voidaan samoilla resursseilla tarjota suoraa bus-sia tiheämpi vuoroväli.

Linja 85 liikennöidään päivittäin kahdella bussilla 30–60 minuutin vuoroväleillä, paitsi talvikauden viikonloppuina, jolloin liikennöidään yhdellä bussilla tunnin vuorovälillä. Tarvittaessa linjalle lisätään vara-autoja isoille ryhmille. Linjalla 85 on pysäkit Solvallassa välittömästi luontokeskus Haltian lähellä. Toukokuun puolivälistä lokakuun puoliväliin liikennöidään 85A-vuoroja Kattilaan asti. Kattilaan johtava tie on sorapintainen yksityistie, jota ei talvikautena ole mahdollista pitää bussilla liikennöitävässä kunnossa. Talvikautena linjan 85 kaikki vuorot kääntyvät Nuuksion päässä, jossa yleinen päällystetty tie loppuu. Haukkalammen



18.1.2012

luontotuvalle on bussipysäkiltä matkaa noin 2 kilometriä. Haukkalammentie ei myöskään ole säännöllisen bussiliikenteen edellyttämässä kunnossa.

Kansallispuiston rajalle Siikaniemeen on bussiyhteydet myös Leppävaarasta linjalla 28 ja Espoon keskuksesta linjalla 88. Näiden linjojen yhteinen vuoroväli on päiväsaikaan yleensä vähintään 30 minuuttia. Leppävaaraan on erinomaiset yhteydet junalla ja usealla bussilinjalla, mm. Jokeri-linjalla 550. Linjan 85 liikennöintikustannukset Espoon keskuksesta Nuuksioon ovat noin 600 000 euroa vuodessa. Vertailun vuoksi Jokeri-linjan 550 liikennöintikustannus on noin 8 milj. euroa vuodessa.

Jokeri-tyyppisen suoran linjan perustaminen ei HSL:n mukaan ole taloudellisesti perusteltua. Vaikka Nuksion kansallispuistoon kulkevan linjan liikennöintikustannukset olisivat noin puolet Jokeri-linjan kustannuksista, ratkaisu olisi vuodessa yli 3 milj. euroa nykyistä linjaa 85 kalliimpi. Suoran linjan perustaminen olisi myös ristiriidassa Espoon kaupunkiradan liityntäliikenteen kehittämissuunnitelmien kanssa. Yhteydet Nuksion kansallispuistoon on perusteltua jatkossakin hoitaa ensisijaisesti liityntäliikenteellä Espoon keskuksesta ja kehittää edelleen linjan 85 tarjontaa.

Myös kaupunkisuunnitteluvirasto on lausunnossaan todennut, että suoran joukkoliikenneyhteyden kysyntä olisi niin vähäinen, että on tarkoituksenmukaisempaa kehittää Espoon sisäistä linjaa 85. Tämän joukkoliikenneyhteyden suunnittelu on ensisijaisesti HSL:n ja Espoon kaupungin välinen asia.

Ledamoten Wallgren

Tack.

Det är sant att de här tvärförbindelserna via Esbo centrum är bra, men det är nog ett faktum att om vi vill öka användningen av Noux nationalpark särskilt bland barn och åldringar, så är det betydligt lättare, särskilt för folk som plockar svamp, plockar bär, vill röra sig i skogen, man har saker med sig, om man har direkt bussförbindelse så blir det otroligt mycket mer lockande att åka dit. Och framför allt alltså om vi tänker på bil jämfört med buss, så är det otroligt många människor som nu tar bilen till Noux, som gärna skulle ta bussen, men inte gör det för att bussförbindelsen är besvärlig med det där bytet i Esbo. Jag tror att det blir att stadens stadsplaneringskontor har fel när de bedömer att tillströmningen skulle vara liten. Jag tror vi får en starkt ökad användning av



18.1.2012

bussförbindelsen om vi har en direkt bussförbindelse. Jag hör själv till de familjer som har slutat använda nationalparken efter att vi blev tvungna att byta i Esbo istället för att åka direkt från Helsingfors. Och jag vet många andra som har samma problem, barngrupper som åker, det är besvärligt och otryggt att byta.

Så jag tror att, jag hoppas att stadens beredning och att Helsingfors regiontrafik bedömer situationen på nytt, särskilt nu efter 2013 när det här nya centret öppnar.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Wallgrenin kysymys on erittäin hyvä, vaikka se kuuluu tietenkin HSL:lle, mutta on hyvä, että helsinkiläisetkin ottavat tämän Nuuksion liikenteen huomioon. Käymme aika usein Nuuksiossa, sillä se on hyvä kansallispuisto. Se on ainakin toistaiseksi melkein parempi kuin Sipoonkorven, joka sai nyt kansallispuisto-oikeudet viime vuonna. Ihmettelen kovasti, että kun Nuuksio on Espoossa, niin minkä takia espoolaiset eivät huolehdi siitä, että heidän alueelleen pääsee kätevästi.

Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Hiltunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämähän on yhteishanke tämä Haltia ja Nuuksion luontokeskus, Helsinki, Espoo, Vantaa, Kauniainen, Vihti ja Kirkkonummi. Nyt onkin kysymys siitä, kuinka helsinkiläiset ihmiset, lapset, nuoret, koululaiset, pääsevät joustavasti ja kätevästi tulevaan Haltian luontokeskukseen ja retkeilemään Nuuksion alueella. Tämä vastaus oli kyllä hyvä nykytilanteen kuvaus, mutta minä toivon, että asia ei jää tähän, vaan että kun tämä luontokeskus valmistuu, se on 2013 todennäköisesti käytössä, niin siihen mennessä vielä nämä kunnat, jotka ovat mukana, yhdessä pohtivat, että kuinka mahdollisimman moni lapsi ja nuori elämänsä ja kouluelämänsä aikana pääsee käymään siellä. Se tarkoittaa kyllä joustavaa liikennöintiä samoin kuin tässä Vasikkasaaren yhteydessä oli keskustelua.

Tämä Haltia tulee esittelemään kaikki Suomen kansallispuistot, 37 kansallispuistoa, mutta mikä tärkeintä, se yhdistää Sipoon kansallispuiston ja Nuuksion kansallispuiston yhteen kaikkiin niihin viherkehän



18.1.2012

arvokkaiseen luontokohteisiin, joita Helsingin kaupunginvaltuusto korosti silloin, kun Sipoon kansallispuisto täällä hyväksyttiin.

Toivon, että apulaiskaupunginjohtaja Sauri omalta osaltaan huolehtii, että vaikka nyt voidaan tämä tilanne todeta näin, niin että meillä löytyisi joustavat mahdollisuudet ja luovasti ajatellaan sitä helsinkiläisten ihmisten kannalta tai sitten niiden kannalta, jotka Helsingin kautta sinne Hältään tulevat. Design ja taide ovat nyt esillä kovasti ja ovat merkittäviä, mutta luontokohteet ovat matkailullisesti kehittyvä alue.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja

Minusta on hyvä, että tätäkin asiaa katsellaan helsinkiläisten kannalta. Apulaiskaupunginjohtajan vastauksessa perusteltiin nihkeyttä tälle joukkoliikenteen suorien yhteyksien kehittämiseksi sillä, että käyttäjämäärät olisivat tai ovat vähäisiä. Tässä on tietysti vähän se, että mikä on muna ja mikä kana, että kehittämällä näitä nopeita yhteyksiä Nuuksion kansallispuistoon Helsingistä epäilemättä voidaan vaikuttaa myös siihen, kuinka paljon niitä liikenneyhteyksiä tullaan käyttämään.

Totta on, että nyt jo sinne pääsee Espoon kautta. Suosittelen sitä kyllä. Se on hämmästyttävää asustaa metropolissa – niin kuin nykyään meidän sanotaan asuvan – ja mennä bussilla suoraan kansallispuistoon esim. heinäkuussa niin, että päätepysäkiltä ei tarvitse montaa metriä kävellä kun voi ryhtyä keräämään mustikoita niin paljon kuin jaksaa kerätä.

Mutta minulla tämä valtuutettu Wallgrenin ehdotus tai kysymys herätti myöskin jatkopohdintaa siitä, että tämä olisi syytä nähdä osana kaupunkipuistohanketta, jota meidän pitäisi miettiä niin edellisessä kysymyksessä esillä olleiden meren saarten, Nuuksion, Sipoon kansallispuistojen kuin myös monien muiden Helsingin viheralueiden osalta.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Vähän haluaisin valtuutettu Wallgrenia palauttaa siinä mielessä maanpinnalle, että meillä on edelleen ihan asuttuja omia kaupunginosia, joi-



18.1.2012

hin bussit menevät lauantaisin ja sunnuntaisin 30 minuutin välein, kuten oma kotisaareni Lehtisaari. Siinä mielessä tämä 10 minuutin vuoroväli kuulostaa kyllä hyvin haasteelliselta.

Täytyy sanoa, että itse innostuin tuosta äskeisestä keskustelusta, joka koski sitä, miten huonosti nämä meidän luonnon aarteemme ovat tavoitettavissa. Siinä mielessä sekä kun kyseessä on saaristo että toisaalta tällaiset kohteet, niin kyllä siitä olisi hyvä tehdä suunnitelma, että miten sinne tosiaan pääsee. Espoo hoitaa valtavan hyvin esim. saaristoyhteydet tosiaankin. Kyllä meillä siinä parantamista on, ja tätäkin voisi joku miettiä.

Kiitos.

Ledamoten Oker-Blom

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan vain lyhyesti ja ytimekkäästi kannattaa tätä Wallgrenin esille ottamaa asiaa. Erittäin hyvä, että otti asian esille ja toivon, että se johtaa tuloksiin. Sanon vielä sen, että varsinkin ja erityisesti luonnonpuistoon tietenkin kannattaa suunnata julkisilla, joten tässä jos jossain pitää olla hyvät yhteydet.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa ledamöter.

Tulkitsen keskustelun niin, että otan HSL:n suunnittelijoiden kanssa puheeksi täällä esitetyt näkökohdat ja että yhteyksiä Nuuksioon harkitaan viimeistään silloin uudestaan, kun tämä luontokeskus otetaan käyttöön vuonna 2013.



18.1.2012

5 §

Esityslistan asia nro 5

YLEISTEN TÖIDEN LAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos tämä kokousjärjestelmä ei tippuisi joka kerta pois päältä kun tämän koneen hetkeksi jättää, niin minä olisin sen jakanutkin sinne. Esitän yleisten töiden lautakuntaan Mukhtar Abibia.

8 §

Esityslistan asia nro 8

RAKENNUSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän uudeksi varajäseneksi Katriina Rosengreniä, ja on laitettu järjestelmään.



18.1.2012

10 §

Esityslistan asia nro 10

PÄIVITETTY HELSINGIN ENERGIAN KEHITYSOHJELMA KOHTI HIILINEUTRAALIA

TULEVAISUUTTA

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Pahoittelen, saatan muutamalla hetkellä ylittää suositusajan. Asia on miljardiluokkaa, ja joudun hieman perustelemaan vastaesitystäni.

Valtuustohan päättää nyt siitä, valitaanko Helsingin Energian investoinneissa taloudellisesti edullisempi ja ympäristön kannalta parempi vaihtoehto vai kalliimpi ja ympäristön kannalta huonompi ratkaisu. Kaupunginhallituksen esitys merkitsee Hanasaaren voimalan purkamiseen suunnan ottamista ja lähtökohtaa siitä, että se korvataan Vuosaaren rakennettavalla voimalalla, jonka kokonaishinta olisi yli 1,2 miljardia euroa. Kokonaisuutena, johon liittyy myös Salmisaaren voimala, esitys tulisi ainakin 750 milj. euroa kalliimmaksi kuin nykyisten voimaloiden uudistaminen.

Päästöjen osalta esitys olisi kuitenkin huonompi. PricewaterhouseCoopersin Helsingin Energialle teettämän selvityksen mukaan hiilidioksidipäästöt olisivat aluksi suuremmat ja sitten samaa tasoa kuin paljon halvemmassa Helsingin Energian johtokunnan esittämässä vaihtoehdossa. Liekö tässä syy siihen, että selvitystä ei ole meille tämän päätösesityksen liitteeksi esitetty.

Toinen – ehkä vielä isompi – riski koskee Vuosaaren suunnitellun monipolttoainelaitoksen ja sen kuljetusjärjestelyjen vaikutuksia Östersundomin ja Mustasaaren Natura- ja luonnonsuojelualueisiin. Uudenaan ELY-keskuksen lausunnon perusteella hanke edellyttää Natura-vaikutusten arviointia. Ympäristölautakunnalle on jo kerrottu, että voimalalle pitänee hakea valtioneuvostolta Natura-poikkeuslupa ja sille Euroopan unionin hyväksyminen. Lain mukaan tällaisen poikkeuslupan voi saada vain, jos ei ole olemassa mitään vaihtoehtoja ja jos tilalle tarjotaan korvaava alue. Jo tämä päätöksen valmistelu osoittaa kiistatta ja



18.1.2012

kirjallisesti ja seikkaperäisesti, että vaihtoehtoja on, joten hanke voi kaatua siihen, että poikkeuslupaa ei tule.

Miksi kaupunginjohtaja sitten ajaa ratkaisua, joka on ainakin 750 miljoonaa kalliimpi ja ympäristön kannalta huonompi? Siksi, että siitä hyötyvät muutamat isot rakennusliikkeet. Tämä on mielestäni selvää tämän aineiston pohjalta. Jos Hanasaaren voimala puretaan, saavat rakennusliikkeet lisää tonttimaata ja mahdollisuuden rakentaa alueelle korkeampi torneja. Jos asuntoja ja toimitiloja voidaan myydä kuvilla, joissa ei ole voimalaa, niistä saa myös suuremman voiton. Tosin tähänkin liittyy ympäristöongelma. Vaikka Hanasaari B purettaisiin, jää alueelle huippuvoimalaitos. Sopivilla tuulilla sen päästöt ylittävät asuntojen tuoilman puhtautta koskevat raja-arvot.

Kyse on erittäin valtavista alueista: Sörnäistenrannan lisäksi Kalasatamasta, Hermanninrannasta, Kruunuvuorensillan kautta myös Kruunuvuorenrannasta, vastaavasti siis erittäin isoista rahoista. Ja kun alueita toteutetaan isoina projekteina, pääsevät jaolle vain muutamat suurimmat grynderit. Kaupungille tämä bisnes tulee kalliiksi. Sörnäistenrannan maaperän puhdistaminen syanidista ja muista myrkyistä maksaa arvioiden mukaan 50 miljoonaa enemmän kuin mitä tonteista voi saada tuloja.

Kaiken lisäksi kaupunginjohtajan ajama esitys heikentäisi peruspalvelujen rahoitusta. Hanasaaren purkamiseen perustuvassa ratkaisussa energialaitoksen tuloutukset kaupungille olisivat vuoteen 2030 ulottuvalla kaudella noin 300 milj. euroa pienemmät kuin Helsingin Energian johtokunnan esittämässä vaihtoehdossa.

Vaikka nyt ei tehdä vielä varsinaisia investointipäätöksiä, sitoo kaupunginhallituksen esitys jatkovalmistelun vain yhteen polkuun – siihen, joka on kalliimpi ja ympäristölle haitallisempi. Valtuustolla on mahdollisuus valita edullisempi ja ekologisempi vaihtoehto. Helsingin Energian johtokunnan esityksessä Hanasaaren ja Salmisaaren voimalat jatkavat ja ne uudistetaan. Tässä vaihtoehdossa noin 500 miljoonan investoinnilla saavutetaan Helsingin kaupungin ja Euroopan unionin päästötavoitteet. Samalla otetaan käyttöön pääosin uusiutuvaan energiaan, biohiileen ja pelletteihin perustuvat seospolttoaineet.

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän, että valtuusto päättää hyväksyä kehitysohjelman päivityksen siinä muodossa kuin Helsingin Energian johtokunta sitä kaupunginhallitukselle esitti. Tämä tarkka muotoilu löytyy meille esitetystä esityslistasta.



18.1.2012

Lopuksi, arvoisa puheenjohtaja, esitän ponnen. Tänään julkistettiin pääkaupunkiseudun ilmastointidikaattorit, ja niistä ilmeni, että Helsingin Energia on vuodesta 2008 alkaen lisännyt kivihiilen ja osin öljynkin osuutta energiatuotannon polttoaineena. Siksi esitän seuraavan ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin Energia ottaa ilmastotavoitteet huomioon polttoainehankinnoissaan.

Kiitos.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Esillä oleva asia on varmuudella tämän valtuustokauden taloudellisesti merkittävin asia, ja sen vaikutukset ulottuvat todellakin pitkälle tulevaisuuteen. Joitakin lukuja nopeasti hiilenkäytöstä tuossa juuri toimitusjohtaja Ruohoselta kysyin. Meillä kuluu sellainen 800 tonnia vuodessa kivihiiltä. Se on saman verran kuin maailmassa päivittäin kivihiilen kulutus kasvaa, päivittäin maailmassa. Eli ollaan tilanteessa, jossa ns. ilmastomuutos on voimakkaasti käynnissä ja sen eteen pitää tehdä jotain.

Tietysti on myös hyvin erikoista, että Helsingin Energian kohdalla tässä pohdimme yhden kaupungin toimista oman yhtiönsä suhteen. Espoossa varmasti näin ei tapahdu, hehän myivät oman toimintansa Fortumille, joka sitten toimii pörssiyhtiön tavoin niin kuin toimii. Tänään kuulin radiosta, että siellä pohditaan, kun myös Fortum on lisännyt kivihiilen ostojaan, tietysti syynä varmaan energiaraaka-aineiden hinnat ja sitä kautta tuleva määräite, millä tavalla mennään. Myös varmasti sääolosuhteet, jotka parin viime vuoden aikana ovat olleet haastavat. Ne ovat tuottaneet toki myös voittoa, mutta erityisesti kylmillä ilmoillahan energiankulutus ja energian valmistaminen ei ole yksinkertaista eikä halpaa.

Edellinen puhuja valtuutettu Hakanen mielenkiintoisella tavalla loi jännitteen johtokunnan ja hallituksen esityksen välille. Nyt kyllä minäkin tässä hieman hämmennyin, koska se ero on mielestäni äärimmäisen pieni. Me onneksi otamme tässä nyt kaupunginhallituksen esityksessä vähän aikalisää, pohdimme alussa sitä, että millä tavalla mennään eteenpäin. 2015:n kohdalla meillä on sitten aikaa vähän katsoa tarkemmin, mitä askeleita, millä tavoin, miten tekniikka on kehittynyt.



18.1.2012

Minäkin myönnän sen, että meidän on Helsingissä toimittava, mutta haluan muistuttaa, että helsinkiläinen kaukolämpöjärjestelmä on maailman mittakaavassa aivan huippuluokkaa, ja varsinkin, kun nyt Vantaalle rakennettava jätevoimalaitos, josta välillisesti omistamme muistaakseni 40 % Vantaan Energian kautta, luo meille tilanteen, jossa oikeasti olemme lähellä sitä 20 % tavoitteessa. Minusta tämä on ensiksi aika ongelmallista, että me luomme näitä paikallisia kaupunkikohtaisia tavoitteita. Tämän alueen kohdalla pitäisi puhua mieluumminkin esim. Helsingin seudun tai laajemminkin tämän eteläisen Suomen tavoitteesta, koska tuo ilma ainakaan ei rajoitu Helsingin sisälle. Ja varsinkin tässä voi käydä niin, että nämä kunnatkin jossain vaiheessa vähän laajenevat.

Mutta tehdään tänään nyt näin, katsotaan mihin se johtaa. Olen tämän hallituksen esityksen kannalla. Pidän sitä johtokunnan esitystäkin kohtuullisena, mutta tässä nyt yleisen pohdinnan kautta on päästy jonkinlaiseen kompromissiin, joka antaa mahdollisuuden pohtia, millä tavalla mennään 2015:n tarkasteluun. Kuitenkin tulen sanomaan ihan rehellisesti sen, että se Vuosaaren rakentaminen, kun siitä päätöksiä tai jos tehdään, tulee harkita todella tarkasti, millä aikajänteellä investoinnit tehdään.

Tähän liittyy valtavasti epävarmuustekijöitä. En ole ihan varma siitä, että maaperä Hanasaaren alla on ihan niin helppo puhdistaa kuin tässä. Vaikka se on muistaakseni 160 miljoonan arvoiseksi se puhdistus arvioitu, niin voi olla, että se on haasteellisempaa. Voi olla, että Hanasaari B:tä ei voida edes purkaa. Voi olla, että se suojellaan se rakennus. Tässä on paljon sellaisia asioita, jotka vielä ovat ilmassa, mutta tämä on hyvä lähtöesitys ja sanoisin, että näistä on hyvä ponnistaa.

Olkaamme tässä kylmäpäisiä. Helsingin Energia on meille erinomaisen tärkeä ja merkittävä tulonmuoto ja loistavasti toimiva energialaitos, joka tuottaa meille loistavaa energiaa ja hyvin ekologisesti jo tällä hetkellä.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Meillä on todella iso päätös pöydällämme, ehkä isompi kuin tässä vaiheessa vielä ihan varmaksi ymmärrämme. Se on taloudellisesti iso, sillä on omat merkityksensä taloudellisesti. Ne selviävät sitten aikanaan



18.1.2012

vielä tarkemmin, kun 2015 päätöstä tehdään, että millä aikataululla Hanasaaren B-voimalaitos ajetaan alas. Se, että tässä annetaan signaali siihen, että kaavoitusta voidaan lähteä valmistelemaan kumminkin, että voimalaitostoiminta jollain aikavälillä Hanasaaresta poistuu, on allekirjoittaneen ja ryhmämme mielestä ihan perusteltua.

Siitä, että milloin se tarkasti tulee tapahtumaan, olemme viisaampia tekemään päätöstä silloin 2015. Sitä kaupunginhallitusvaiheessa, kun asia aika pitkään makasi pöydällä, niin kuin varmasti olette huomanneet, tätä pähkimme, miten sitä esitetyllä päätöksellä, mitä valtuusto on nyt tekemässä kaupunginhallituksen ehdotuksesta – aika näyttää tekeekö – halusimme vahvistaa, eli sitä todellisuutta siitä, että todellista päätöstä pystytään tekemään todellisilla tiedoilla ja varmoilla tiedoilla 2015. Se oli sen tavallaan kaupunginjohtajan nimiinsä ottaman, sittemmin yksimielisen kaupunginhallituksen kannan mukainen ajatus siinä. Tässä vaiheessa ei vielä sitouduta siihen, että se tapahtuisi esim. 2020-luvun alkupuolella, vaan se voi tapahtua mahdollisesti myöhemminkin.

Näillä asioilla minusta, näillä muutoksilla, mitä kaupunginhallituksessa siihen tehtiin, tämä päätös on tässä vaiheessa oikeanlainen. Siihen on hyviä perusteita: kaavoitus pääsee eteenpäin, katsotaan, mitä mahdollisesti Hanasaaresta tulevaisuudessa voisi olla muutakin kuin voimalaitostoimintaa. Onko siellä voimalaitosrakennus, myös selviää varmasti sitten sinä aikana, kun sitä selvitetään. On mahdollista, että se suojellaankin. Ryhmämme on ehdotuksen takana ja pidämme sitä hyvänä. Helsinki on sitoutunut kunnianhimoisiin tavoitteisiin 20-20-20, ja niitä laitetaan nyt toteen valtuuston päätöksen mukaisesti.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Helsingin kaupungin pyrkimys kohti hiilineutraalia tulevaisuutta on kunnianhimoinen tavoite. Periaatteessa tavoite on hieno, mutta sen kustannukset arveluttavat. Helsingin Energian tuloutuskyky on Helsingin kaupungin talouden kannalta erittäin merkittävä.

Taloudelliset suhdanteet vaihtelevat suuresti. Siksi emme saa liian paljon tuijottaa vain tämänhetkistä taloustilannettamme. Kuitenkin kaksi asiaa on erittäin tärkeää pitää mielessä: Helsingin, samoin kuin Suomen ja Euroopan huoltosuhde heikkenee merkittävästi tulevina vuosina. Jos ihmisten eläkkeellesiirtymisikä ei merkittävästi nouse ja seuraavan 20 vuoden ajan työmarkkinoilta poistuu vuosittain noin 20 000



18.1.2012

ihmistä enemmän kuin sinne tulee, niin tähän täytyy varautua. Tarvi-
taan merkittävästi lisää voimavaroja lisääntyvän vanhusväestön kunni-
alliseen hoitoon. Ilman lisärasitteitakin haaste veronmaksajien kantoky-
vyllä on merkittävä.

Toiseksi, jos Helsingin Energian tuloutuskyky kaupungille menetetään,
meidän täytyy jotenkin rahoittaa noin 2 veroprosentin aukko. Korote-
taanko kunnallisveroa 2 prosenttiyksiköllä? Otetaanko velkaa tämän
verran vuosittain lisää? Sitä en tosin usko kenenkään täällä kannatta-
van, sillä pitkällä tähtäimellä se olisi Kreikan tie.

Tämän johdosta tuntuisi paljon turvallisemmalta tehdä päätöksiä, jos
meillä olisi selkeä suunnitelma, mistä tarvittavat rahat säästetään. Poli-
tikkoina meidän suuri kiusauksemme on nähdä asiat yksipuolisesti.
Ikään kuin kalliit hankkeet, joita kannatamme, eivät oikeasti maksaisi-
kaan niin paljon kuin ne maksavat ja ainakaan ne eivät olisi mistään
muualta pois. Vaihtoehdot tulevat kuitenkin selkeämmin esille, jos kal-
liin hankkeen yhteydessä ainakin henkisesti sitoudumme luopumaan
sellaisista asioista, joihin meillä ei enää ole varaa toisen päätöksen
seurauksena.

Jos taloutemme menee kuralle, ei paljon lohduta hoidon puutteesta
kärsiviä vanhuksille, jos heille sanotaan, "iloitkaa kuitenkin hiilineutraa-
lista kaupungista".

Nyt tehtävä päätös ei rasita kaupungin taloutta kohtuuttomasti vielä lä-
hivuosina, mutta vuonna 2015 päätöstä tehdessään Helsingin kaupun-
ginvaltuusto on tiukan paikan edessä. Jos silloin jatketaan täyttää höyryä
eteenpäin eikä ole löydetty tapaa merkittävästi laskea sitä kustannus-
rasitetta, mikä Helsingille on aiheutumassa tällä tiellä, tehdään käsit-
tääkseni vaarallinen ratkaisu. Tämän johdosta teen seuraavan toivo-
musponnen:

Helsingin kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupungin-
hallitus pyrkii aktiivisesti löytämään ratkaisun, joka ei rasit-
taisi Helsingin Energian taloutta kohtuuttomasti.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja, rakkaat valtuutetut.



18.1.2012

Tulin puhumaan uusiutuvista, ja kannatan tätä yleistä 20-20-20-tavoitetta. Totean kumminkin aluksi, että edelleen meidän energiapolitisesta keskustelustamme puuttuu riittävä fokus energian tarpeen vähentämiseen, energiankäytön vähentämiseen. Mutta en puhu siitä nyt, kun minulla on spesifi asia, joka liittyy uusiutuvien ongelmiin.

Meillä on se poliittinen tilanne, että uusiutuvat kyllä kehittyvät ja sieltä tulee uusia, hyviä ratkaisuja. Mutta uusiutuviin energialähteisiin liittyy hyvin suurta epävarmuutta. Erityisen paljon tätä epävarmuutta liittyy trooppisten energiakasvien tuotantoon. Väärin toteutettuna esim. soija, palmuöljyn, sokeriruo'on tai jatrophan käyttäminen energianlähteenä Helsingissä voi aiheuttaa merkittäviä sosiaalisia ongelmia ja välillisesti myös erittäin suuria hiilidioksidipäästöjä ja biodiversiteettimenetyksiä kehitysmaissa.

Tästä esimerkkinä Human Rights Watchin hiljattain julkaisema tai muutama päivä sitten julkaisema raportti Etiopian tilanteesta. Etiopiassa on hiljattain pakkohäädetty 70 000 ihmistä, lähinnä vähemmistökansoihin kuuluvaa ihmistä, mm. nuerheimon ihmistä alueelta sen takia, että päästään viljelemään siellä vientitarkoituksiin energiakasveja. Ilmeisesti kyse on jatrophasta, en ole ? siitä, onko se juuri jatropha, mutta 70 000 ihmistä pakkosiirretään taas näiden energiakasvien tieltä.

Trooppisten energiakasvien sertifiointijärjestelmät ovat laadultaan kiistelyjä ja usein hyvin heikkoja. Tämän takia esitän kaksi pontta, jotka olen julkaissut, mutta sieltä puuttuu tämä alkurimppala, että "valtuusto edellyttää, että...":

1.

Helsingin Energian investointien suunnittelussa ja toiminnan kehittämisessä trooppisten viljelykasvien ympäristö- ja kehityspoliittinen laatu varmistetaan.

Eli pointtina on se, että tähän asiaan kiinnitetään jatkuvaa huomiota ja opitaan uutta. Toiseksi esitän seuraavan toivomusponnen:

Valtuusto edellyttää, että kustannusvertailussa ja ennusteissa markkinatilanteen kehittymisestä varaudutaan siihen, että trooppisten energiakasvien käyttö osoittautuu ympäristö- ja kehityspoliittisista syistä odotettua kalliimmaksi tai laadunvarmistuksen ylitsepääsemättömien ongelmien vuoksi mahdottomaksi.

Kiitos.



18.1.2012

Valtuutettu Autti

Kiitos.

Perehdyttyäni asiaa koskeviin asiakirjoihin olen tullut siihen tulokseen, että sosialidemokraattisen puolueen edustajan Jouko Sillanpään Helsingin Energian johtokunnassa tekemä ja esittelijän esityksen voittanut vastaehdotus on erittäin asiantuntevasti tehty ja hyvä, joten kannatan Yrjö Hakasen nyt esittämää samansisältöistä vastaehdotusta sekä hänen esittämänsä toivomuspontta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa rouva puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ilmastonmuutos on todellisuutta, mutta mistä me löydämme päästöttömät ja uusiutuvat energialähteet? Tuulimyllyjen rakentaminen ei Suomessa ole ottanut tuulta siipiensä alle, vaikka väitetään, että olemme tuulivoiman kehittämisen kärjessä. Ydinvoima ei ole uusiutuva, ja nämä laitokset herättävät hysteeristä pelkoa varsinkin Japanin tsunami-katastrofin jälkeen. Helsinki sijaitsee myös epäedullisesti metsän polttoon sopivan raaka-aineen hankintaa varten.

Helsingin Energian esitys ei muuten kerro, miten tämä biopolttoaine kuljetetaan Helsinkiin, tai siis Vuosaareen. Todennäköisesti siis laivoilla. Toinen vaihtoehtohan olisi se, että tämä monipolttolaitos olisikin josain Itä-Suomessa, niin kuin esim. Saimaan rannalla, ja siellä tapahtuisi tämä kaasuttaminen ja sitten se kaasu johdettaisiin tätä kaasuputkea pitkin tänne Helsingin verkostoon. En ole insinööri enkä tiedä voiko tämä toimia, mutta Mauri Pekkarinen, kun hän oli elinkeinoministerinä, oli hyvin innostunut tästä asiasta. Me näemme, minkälainen se suunnitelma on sitten vuonna 2015.

Hanasaaren B-voimalaitos säilytetään, kunnes Vuosaaren monipolttolaitos on valmis. Vuosaaren suunnittelu aloitetaan välittömästi, ja siihen mennessä Hanasaaressa voidaan polttaa pellettejä 5–10 % polttoaineesta, mikä ei vaadi investointeja. En oikein ymmärrä, että Hakasella olisi sitä insinööritaitoa, että todellakin hänen esityksensä siitä, että säilyttäisimme Hanasaaren ja Salmisaaren ja tekisimme vain niillä tätä biopolttoaineen käsittelyä, olisi realistinen.

Kannatan siis Helsingin kaupunginhallituksen ja k:n esitystä, jossa Helsingin Energian kehitysohjelma saadaan kaupunginvaltuuston käsittelyyn vuonna 2015, jolloin vielä istuu ensi syksynä valittu valtuusto.



18.1.2012

Suunnitelma on erittäin kallis, kuten Bryggare ja Rauhamäki sanoivat, ja emme ehkä edes tajua, mistä nämä rahat tulevaisuudessa tulevat. Pelkästään tämä monipolttolaitos maksaa 1 218 miljoonaa, eli siis paljon yli miljardi, joka on 10 kertaa niin paljon kuin Guggenheim-museon mahdollinen investointi. Ja tämä monipolttolaitoshan todellakaan ei tuo tähän kaupunkiin rahaa, niin kuin tämä edellinen projekti ehkä toisi. Mistä me polkaisemme nämä investointirahat, varsinkin kun Helsingin Energian tuotto kaupungilla vähenee koko ajan? Kun Energia joutuu tekemään näitä investointeja, me saamme yhä vähemmän rahaa Energialta meidän budjettiimme. Meillä onkin seuraavalla valtuustolla paljon asiassa miettimistä.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaara epäili varmaankin hyvin perustellusti minun insinööritaitojani, jotka eivät ole todellakaan järin suuret, mutta ehkä hän ei tullut itse lukeneeksi kovin tarkkaan näitä asiakirjoja ja esityksiä, koska se mitä esitin, oli täsmälleen, pilkulleen Helsingin Energian johdokunnan esitys. Tarkoittiko valtuutettu Asko-Seljavaara, että Helsingin Energian johdossa ei ole lainkaan asiantuntemusta?

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen kaupunginhallituksen jäsen ja perehtynyt tähän erittäin hyvin. Silloin totesimme, että se ei ole realistinen se esitys, mitä tehtiin.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aluksi kannatan Thomas Wallgrenin kahta pontta. Sitten totean yleisesti tästä asiasta, että minusta on hyvä, että kaupunginhallituksen yksimielinen päätös nyt linjaa tämän asian kehittymistä eteenpäin. Siinä on kaksi isoa asiaa. Toisaalta koko Hanasaaren, Kalasataman, Sörnäistenrannan ja Kruunuvuorenrannan kaavoituksen edistäminen. Ne ovat isoja Helsingin asuntopolitiikan ja yleensä kaupungin kehittämisen kannalta tärkeitä asioita. Nyt tämä asia pannaan aikataulutukseen niin, että



18.1.2012

se jatkuva epäröinti, että mitä tapahtuu Hanasaaren alueella ja minkälaisilla vehkeillä nyt sitten pellettejä ynnä muita rahdataan ja rakennetaanko siilot vai ei, poistuu. Näin ollen pidän kyllä todella hyvänä sitä, että tämä päätös selkeyttää tätä tilannetta ja myös antaa näille kahdelle isolle asuntoalueelle selkeät aikataululliset raamit.

Toisaalta tietysti tämä energiapolitiittinen asia, joka on vaikea, ja siinä olen ihan samaa mieltä, että investointi on kallis mutta joka tapauksessa varmaan välttämätön, jos ajatellaan tulevaisuutta. Se, että millä tavalla me yleensäkin pohdimme, mikä on Helsingin Energian tuloutusmahdollisuus, niin kyllähän tämän valtuuston keskusteluissa ja myös seuraavien valtuustojen keskusteluissa täytyy pohtia, että millä tavalla Helsinkiin voidaan saada lisää verotuloja. Emme me voi ajatella, että liikelaitokset pelkästään ovat ne, joiden pohjalta tuloutetaan peruspalvelujen tuottamiseen ja ylläpitämiseen.

Helsingin energiaratkaisu ei saa olla sellainen, että me jätämme kaikki verotulojen kehittämismahdollisuudet ilmaan ja leijumaan emmekä huolehdi lainkaan siitä, mikä tarkoittaa, että työpaikkoja ja verotuloja pitää kehittää kaiken aikaa. Näin ollen pidän tätä aikataulua hyvänä. Omassa ryhmässäni sanoin, että olisi ollut tietysti hyvä, jos tämä aikataulu olisi ollut vielä vuoden kireämpi, jolloin seuraava valtuusto, joka joutuu tämän päätöksen tekemään, olisi voinut tehdä myös sitä koskevat jatkopäätökset, koska sitten siinä olisi ollut selkeästi aikataulullisesti myös mahdollisuuksia ottaa kantaa. Mutta kuulin, että tämä aikataulu on jo muutenkin niin kireä, että se ei ole mahdollista.

Toivoisin, että kaupunginhallitus nyt omassa toiminnassaan valvoisi tämän kehittämishankkeen etenemistä ja pitäisi tiukasti kiinni siitä, että Helsingin Energia tekee nämä suunnitelmat ja että tämä aikataulutusta pitää, että tämä, mihin valtuutettu Rauhamäki viittasi, että mahdollisesti Vuosaaren voimala valmistuisi myöhemmin kuin 2020, niin minusta sen tyyppistä väljyyttä ei nyt tässä pitäisi kyllä ruveta harkitsemaan, vaan pidetään kiinni tästä aikataulusta ja mahdollisimman kireästi niin, että voidaan kaavoitus myös suunnitella sen pohjalta.

Kiitoksia.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vähän valtuutettu Hakaselle ja myös valtuutettu Anttilalle, että kyllä minä hieman olen valtuutettu Anttilan kanssa sillä tavalla eri mieltä, että



18.1.2012

tässä pitää ottaa kyllä nyt maltilla nämä suunnitelmat. Kaavoitus pitää tehdä, ja jos todetaan, että tilanne on mahdoton ja että tekniikka on kehittynyt johonkin suuntaan, niin silloin meidän pitää ottaa vähän aikalisää. Tällä hetkellä on sellainen asetelma, että mennään sillä 2020:n aikataululla, mutta tässä on onneksi aikaa vielä pohtia sitä.

Valtuutettu Hakanen on kyllä ihan oikeassa, että siellä Energian johtokunnassahan oli pöydällä esitys, joka sitten muuttui johtokunnan esitykseksi asteeltaan pikkuisen tiukemmaksi tai sanotaan säilyttävämmäksi suhteessa Hanasaari B -voimalaan. Mutta hallituksessa sitten keskustelujen jälkeen lopputulos oli sen tyyppinen, että tähän otetaan nyt, katsotaan rauhassa, maltilla, aikalisää. Mutta kyllä meidän pitää miettiä erilaisia vaihtoehtoja, joissa se mahdollisuus, että Hanasaari B:n tuotanto loppuu, on myös olemassa.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä en koskaan uskaltaisi kutsua valtuutettu Anttilaa mummoksi, mutta kylläpä oli mukava kuunnella häneen puheenvuoroaan, ja onneksi on olemassa, tässä kun viitattiin näihin vanhusten palveluihin, niin onneksi on olemassa myös sellaisia visionäärisiä mummoja, jotka ajattelevat kuten valtuutettu Anttila.

Huvittavaa on se, että huomaa aina täällä valtuustossa, että sellaisia valtuutettuja, joita eivät vanhusten palvelut kiinnosta muuten ollenkaan, ne nostetaan aina esiin silloin kun pitää vastustaa jotain investointia, ja silloin ollaan hirveen kiinnostuneita siitä, että tämäkin raha voitaisiin käyttää vanhusten palveluihin. Minä olen itse sitä mieltä, että kestävässä ja hiilineutraalissa kaupungissa luodaan hyvinvointia kestävällä liiketoiminnalla ja voidaan hyvin huolehtia myös niistä mummoista. Tähän suuntaan mielestäni meidän pitäisi katsoa, ja on harmittavaa kuulla, että monet valtuutetut haluavat vain jarruttaa ja niukinnaukin ovat tämänkin linjauksen hyväksymässä.

Iloinen olen siitä, että kun valtuusto viime kaudella linjasi nämä energiapolitiittiset linjaukset, niin niistä ollaan pidetty kiinni. Niiden pohjalta on tehty valmistelua, miten voidaan konkreettisesti toteuttaa näitä asioita. Mielestäni Helsingin Energian tekemä valmistelu on ollut erinomaisista tässä päätöksenteossa. Näiden kahden vaihtoehdon, joista nyt on keskusteltu, näiden välinen taloudellinen erohan ei ole merkittävän merkittävä näiden konsulttiselvitysten mukaan, koska joka tapauksessa joutuisimme tekemään nämä investoinnit IE-direktiivin mukaan.



18.1.2012

Maailmalla on selkeästi tässä ilmasto- ja energiapoliittisessa keskustelussa tällainen paradigman muutos. Keskustellaan siitä, miten me siirymme vähähiiliseen talouteen ja minkälaista liiketoimintaa ja hyvinvointia siinä tilanteessa voidaan muuttaa. Aika kaukaisilta tuntuivat nämä puheenvuorot, joita jotkut ovat käyttäneet, että jarrutetaan, jarrutetaan, ei tehdä mitään ennen kun on viimeistään pakko.

Nythän on se tilanne, että kansainvälinen ilmastopoliittinen on tukossa, mutta se on onneksi aiheuttanut sen tyypistä aktiviteettia, että nimenomaan paikallishallinnot, kaupungit ja yritykset tekevät valtavasti asioita vähentääkseen omia päästöjään. Me olemme Helsingin hirveästi pitäneet melua siitä, että me haluamme olla se kestävä kehityksen kärjessä oleva kaupunki, ja olemme allekirjoittaneet Covenant of Mayors ja erityyppisiä sopimuksia. Mutta silloin se tarkoittaa sitä, että me myös teemme niitä päätöksiä siltä pohjalta niin, että me aidosti vähennämme meidän päästöjämme, ja tämä päätös on hyvä siitä näkökulmasta. Mielestäni ilman muuta meidän pitää investoida tähän uuteen laitokseen, joka mahdollistaa jatkossa suuremmankin uusiutuvan osuuden.

Tokihan Helsingin nykyinen energiatuotantomalli, yhteistuotanto, on huippuluokkaa tehokkuudessa, mutta ongelma on se polttoaine, mitä siinä käytetään, ja se ei ole uusiutuvaa ja kestävää.

Erikoista on se, että Hakasen mielestä erityisen paheksuttavaa on se, että ollaan rakentamassa asuntoja mahdollisesti tai toivottavasti poistuvan voimalaitoksen tieltä. Mielestäni se on erittäin hyvä, että tälle alueelle pystytään ryhtyä valmistelemaan tiheämpää kaupunkirakennetta ja uusia asuntoja.

Kiitos.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka valtuutettu Puoskari kohteliaasti tässä ei maininnut niitä jarruttelejia, minä kuulun niihin, jotka uskaltavat epäillä maailman kehitystä. Sanoin alussa, että päivittäin hiilen tuotanto kasvaa maailmalla saman verran kuin Suomessa vuosittain tai siis Helsingin Energian tuotanto on. Se johtuu siitä, että Kiinassa hiiltä kulutetaan valtavasti. Olen ihan samaa mieltä siitä, että keskustelu ympäristöasioista on voimakas, mutta toimet valitettavasti eivät ole sellaisia.



18.1.2012

Jos tässä maailmassa kaikki kaupungit toimisivat yhtä hienosti kuin Helsingin Energia ja Helsingissä toimitaan energiantuotannon suhteen, niin olisin aivan varma, että CO₂-päästöt maailmassa olisivat ihan eri luokkaa. Valitettavasti näin ei ole, ja toivon, että ymmärretään tässä kaupungissa, että ei tämä Helsingin tilanne tällä hetkellä mikään valtavuono ole. Se on tietysti haasteellinen, koska meillä on sitä hiiltä jonkun verran, mutta ei ollenkaan sellainen kuin annetaan joskus ymmärtää. Meidän pitäisi olla ylpeitä kuitenkin tästä koko järjestelmästä eikä nostaa vain sitä yhtä energian raaka-ainetta esiin. Kokonaisuutena toimimme tällä hetkellä jo huippuhyvin.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Päätös on suuri ja merkittävä, ja nämä energiapoliittiset oheisvaikutukset ja pyrkimykset ovat tärkeitä. Puheenvuoron oikeastaan otin lisänä siihen, mitä aikaisemmin muut ovat sanoneet liittyen juuri tähän rakentamiseen, johon Yrjö Hakanen kiinnitti paljon huomiota. Asuntotuotantotoimikunnan puheenjohtajana pidän hyvin tähdellisenä huomauttaa, että mahdollinen tonttimaa tällä alueella tai muuallakin ei ole tarkoitettu vain yksityiseen rakentamiseen vaan myös mahdollistaa julkisen rakentamisen ja kaupungin omien rakennustavoitteiden toteutumisen. Siltä osin kun tehdään yksityistä asuntorakentamista, kaupungille tulee niistäkin tuottoja joko vuokrien kautta tai tontteja myymällä, ja siinäkin suhteessa kaupunki tietenkin hyötyy siitä. Siinä mielessä tuo näkökulma oli hiukan demagoginen.

Mutta Hakasella on siinä kyllä ihan vinha perä noin yleisesti ottaen, että jos näitä rakennuskohteita urakoidaan liian isoissa palikoissa, niin silloin tämä rakentamisen kilpailu jää vain kaikkein suurimpien yritysten keskeiseksi. Tässä suhteessa olisi ihan järkevää miettiä niin tässä kohteessa kuin muuallakin, niin kuin tehdäänkin tällä hetkellä, mutta miettiä aina erikseen se, että miten isoissa palikoissa näitä hankkeita oikeasti kilpailutetaan. Mutta tuo ei käy perusteeksi tälle hankkeelle, koska me joudumme kiinnittää tuohon asiaan huomiota joka tapauksessa silloin kun me teemme näitä juttuja.

Erikseen sanoisin vielä Hakaselle, kun hän puhui niiden voimalaitosinvestointivaihtoehtojen hinnasta, että jos halutaan oikeasti vertailuun mennä, silloin meidän täytyy ottaa huomioon myös näiden investointien aikajänteet ja se, että kuinka pitkät käyttöiät näillä ratkaisuilla on. Siten



18.1.2012

me voimme laskea oikeasti investointien kannattavuuden. Tässä suhteessakin ehkä mentiin pikkuisen helppoon.

Sanotaan vielä, että tähän rakentamiseen liittyvä Laajasalon siltahanke, joka usein nousee esiin, nythän tämä siirtymä mahdollistaa sen sillan rakentamisen, niin se ei suinkaan ole mikään grynderihanke, vaan se on nimenomaan kaupungin kestävä kehityksen, liikennepoliittisten ja asuntopoliittisten tavoitteiden mukainen, se Laajasalon silta siihen väliin.

Valtuutettu Bergholm

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Sosialidemokraattinen valtuustoryhmä siis kannattaa kaupunginhallituksen yksimielisen esityksen hyväksymistä. Yhdyn kaikkiin niihin puheisiin, jotka toteavat, että tämä on erinomaisen tärkeä ratkaisu ja haluan korostaa myös sitä, että edelleenkin monista havaituista muutoksista huolimatta energiapoliitiikan maisema on aika lailla epäselvä, sumuinen, kuten tavataan sanoa. Mitä tulee teknologisiin ratkaisuihin, mitä tulee lainsäädäntöön kotimaassa, maailmalla, päästökaupan tulevaisuuteen ja niin päin pois. Siinä suhteessa, valtuutettu Puoskari, ei kysymyksessä ole jarruttaminen, jos mietitään, millä viisaimmilla keinoilla voidaan hyviä tavoitteita edistää.

Tästä tässä asiassa on, valtuutettu Puoskari ja muut valtuutetut, kysymys. On viisautta pitää useampia vaihtoehtoja mahdollisina ja tehdä ratkaisut, jotka mahdollisimman suurella todennäköisyydellä ovat viisaita sekä ekologisesti että taloudellisesti. Mielestäni on myös oikein perusteltua ja viisasta huolehtia siitä, että Helsingin Energian taloudellinen tuloutuskyky säilyy mahdollisimman hyvänä huomioon ottaen ne ilmastopoliittiset, ympäristöpoliittiset ja muut tärkeät vaatimukset.

Sitten ihan vähäisenä, tai ei vähäisenä mutta toisenlaisena asiana toteaisin, että Hanasaari B -voimala on arkkitehti Timo Penttilän mestariteos, enkä ihmettelisi, että se suojellaan. Se on sinfonisen kaunis rakennus, joka hyväilee silmää ja ympäristöään.

Kiitos.

Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.



18.1.2012

Kyllä tämä kosketti mukavalla tavalla tämä Bergholmin lopetus tuossa hänen puheenvuorossaan, sinfonisuudesta. Helposti joudutaan kulttuurikeskusteluun, ja olen ymmärtänyt, että sen paikka on myöhemmin, monellakin tavalla. Mutta itse tähän esitykseen, jota oikeasti nyt käsitellään, niin olen tosi iloinen, että ollaan laajalla rintamalla voitu sopia tällaisesta hyvästä, tasapainoisesta esityksestä, joka sopivalla tavalla antaa mahdollisuuksia samalla kun se selkeästi vetää sanoisinko paksulla tussilla tai paksulla pensselillä suuntaviivoja. Tähän on helppo yhtyä, että kaupunginjohtaja on esityksessään onnistunut erinomaisen hyvin.

Kannatan lämpimästi tämän mahdollisimman yhteistuumaista hyväksymistä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Bryggare näki samanlaisia uhkia mm. Vuosaaren ja Hanaaaren alueiden osalta, joihin itse viittasin puheenvuorossani. Hän on oikeassa sanoessaan, että kaupunginhallituksen käsittelyssä tehdyt muutokset antavat lisää aikaa, mutta kysymys onkin siitä, lisää aikaa mihin? Eli ne antava aikaa siihen, että valmistellaan juuri ne investoinnit, jotka tässä esityksessä on esitetty ainoana mahdollisuutena. Kaupunginhallituksen esitys ei jätä minkäänlaista tilaa sille, että vakavasti valmistellaan niitä vaihtoehtoja, jotka Helsingin Energian johtokunnan esityksessä on hyvin konkreettisesti ja seikkaperäisesti selvitetty, vaan kaupunginhallitus haluaa sitoa valmistelun yhteen ainoaan polkuun.

Valtuutettu Puoskarin mukaan Helsingin Energian selvittämällä kahdella vaihtoehdolla ei ole oleellista taloudellista eroa. Tällaisen puheenvuoron jälkeen pidän entistä valitettavampana sitä, että valtuutetuille ei ole jaettu eikä edes netissä julkaistu Helsingin Energian tätä päätöstä valmistelevia selvityksiä ja laskelmia. Niiden laskelmien mukaan se ero on, valtuutettu Puoskari, 750 milj. euroa. Ne laskelmat perustuvat kahden vaihtoehtoon, joita on selvitetty samalla aikajänteellä ja samoilla ulkoisilla olosuhteilla ja edellytyksillä. Minusta tämä on huomattava ero. 750 miljoonaa enemmän vaihtoehdosta, jossa päästöt ovat suuremmat ja törmätään melko varmasti Natura- ja ympäristönsuojelumääräysten kanssa ristiriitaan.

Minusta tämän rahoituksen osalta pitäisi selvittää myös sitä, minkä takia Helsingissä tarjotaan juuri tällaista rahoitusmallia Helsingin Energian investointeihin. Siis mallia, joka perustuu jätti-investointien rahoitta-



18.1.2012

miseen pääosin suoraan kassavirrasta tavalla, joka heikentäisi huomattavasti energialaitoksen tulosta. Normaalisti tällaiset investoinnit rahoitetaan pitkäaikaisella lainanotolla, ainakin suurimmaksi osaksi.

Esim. Tampere aikoo toteuttaa energiahankkeen, joka on suhteessa kaupungin kokoon kunnianhimoisempi kuin Helsingissä. Siellä kustannukset kaupungille on laskettu katettavaksi kokonaan kahdella asialla: sillä, että voimala tuottaa, kun se valmistuu ja toiseksi, että sen tehokkuuden takia energia-, polttoainekustannukset suhteellisesti vähenevät. Siis kokonaan kaupungin kannalta rahoitus perustuu näihin tekijöihin.

Meillä se aiotaan ottaa kassavirrasta ja sillä perustella sitä, että peruspalvelujen rahoitukseen ei voida Helsingin Energian voitoista enää siirtää rahaa sillä tavalla kuin tähän mennessä. Miksi? Mitä tällä ajetaan takaa? Sitäkö, että Helsingin Energia yhtiötetään ja sen jälkeen siitä pääosa yksityistetään, kuten vuorineuvos Jere Lahti Talouselämä-lehdessä joulun alla esitti?

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset. Helsingin energialaitoksen on valmisteltava hyvä suunnitelma siitä, miten kaukolämpöä ja sähköä pystytään tuottamaan tulevana vuosikymmeninä ympäristöystävällisemmin kuin nyt. Tänä vuonna meillä ei kuitenkaan ole tietoa siitä, millä teknologialla päästäisiin parhaisiin tuloksiin. Emme tiedä sitäkään, mitkä polttoaineet olisivat parhaita ja mistä niitä saisi kohtuullisilla hinnoilla, kuka tuottaisi raaka-aineet ja miten ne kuljetettaisiin Helsinkiin. Laivalla, rekoilla tai junalla, Brasiliasta vai Suomesta?

Valtuustolla on ilmeisesti yhteinen idea siitä, että Vuosaaren voisi rakentaa uuden monitoimivoimalan, joka käyttäisi nykyistä paljon enemmän uusiutuvia luonnonvaroja. Näin vähennettäisiin reippaasti kivihiilen ja toivottavasti maakaasunkin käyttöä. Maakaasukaan kun ei ole uusiutuva luonnonvara.

Sen takia olen sitä mieltä, että Vuosaaren suunnitteluun pitää ruveta tosissaan. Hyväksyisin senkin, että Hanasaaren voimalasta luovutaan heti, kun tällainen ihanteellinen Vuosaaren voimala valmistuu. Mutta vain sillä ehdolla, että se on todella parempi, että luopumisen Hanasaaresta havaitaan suunnittelun aikana edistävän ympäristötavoitteiden toteutumista ja olevan kokonaistaloudellisesti järkevää.

Nyt kun me emme ollenkaan tiedä, mitä etuja uudesta Vuosaari-hankkeesta on saatavissa, emme voi tietää sitäkään, olisiko myös Ha-



18.1.2012

nasaarta mahdollista uudistaa niin, että se täyttäisi näitä tavoitteita. Siksi Vuosaaren uuden voimalan suunnittelun rinnalla kannattaisi tutkia myös Hanasaaren uudistamismahdollisuuksia. Uusiokäyttö on kestävä kehityksen peruspilareita.

Hanasaaresta luopumisen päättämistä juuri tänään vaaditaan mm. sillä perusteella, että yksityiset yritykset eivät halua rakentaa Kalasatamaa, jos on vaara voimalan jäämisestä alueelle. Mutta eikö olisikin parempi, että kaupunki itse rakentaisi kohtuuhintaisia vuokra- ja omistusasuntoja, joissa pystyisi asumaan myös ihan tavallista väkeä? Minkä takia valtuutetut oikealta vasemmalle moittivat Helsingin asuntojen kalleutta, jos valtuuston enemmistö ei ole valmis ottamaan vastuuta hintatason alenemisesta?

Toinen peruste Hanasaaren lopettamiselle on Kruunuvuoren siltojen rakentaminen, jonka tavoite on hyvän joukkoliikenteen yhteys Laajasalosta kantakaupunkiin. Tämäkin hanke on vasta alkutekijöissään. Sillan vaihtoehtojen vaikutus Hanasaaren voimalaankin on vielä epäselvä. Ennen Hanasaari-voimalan lopullista tuomiota kannattaisi tutkia, olisiko voimala ja sen polttoaineet uudistettavissa niin, että se jatkossakin tuottaisi energiaa kantakaupunkiin mutta ilman kivihiihtä.

Vaihtoehtojen kunnollinen selvittäminen pitää tehdä ennen lopullista päätöksentekoa. Se on kestävämpää kuin jättäytyä yhden suunnitelman varaan ja ruveta vasta sen epäonnistuessa ja lykkääntyessä selvittämään, miten jo käytössä olevat voimalat saataisiin toimimaan nykyistä paremmin. Vai onko jollakulla takana ajatus, että jos Vuosaaren hanke ei oikeasti etenekään, joku ydinvoimala saattaisi kuitenkin yllättäen valmistua myymään helsinkiläisille sähköä?

Valtuutettu Ojala

Puheenjohtaja, valtuutetut.

Todellakin täällä on puhuttu siitä, että olemme tekemässä hyvin merkittävää päätöstä ja varmaan vielä viime vuonna meistä aika moni kuvitteli, että tänä päivänä jo voisimme olla tai oikeastaan viime vuoden loppupuolella lyömässä lukkoon Vuosaaren aikataulua tarkemmin kuin nyt ollaan tekemässä. On erinomaisen hyvä, että näin isoa jätti-investointia, voi sanoa, pohditaan hyvin rauhallisesti ja pyritään selvittämään kaikki asiaan vaikuttavat tekijät niin laajasti kuin se on nyt mahdollista tässä muuttuvassa maailmassa, jossa direktiivit muuttuvat ja kansainväliset sopimukset muuttuvat ja epätietoisuus myös puu-



18.1.2012

energian hinnasta vallitsee ja se on mm. asia, johon Helsinki ei itse pysty juurikaan vaikuttamaan.

Mutta kun keskustelimme Vasemmistoliiton kaupunginhallituksen valtuustoryhmässä, olemme päätyneet siihen, että nyt poliittisten ryhmien kaupunginhallituksessa yhdessä sopima linjaus sopii meille, eli olemme tämän kannalla. Tämä päätös, jonka kaupunginhallitus esittää valtuustolle, mahdollistaa sen, että Helsingin Energia nyt voi lähteä jatkoselvityksiin ja valmistelemaan tätä suurta investointia. Se, että päätös tehdään 2015, todella merkitsee sitä, että voidaan ratkaista monia tärkeitä kysymyksiä, lupakysymyksiä jne.

Mielestäni on erinomaisen hyvä, että lähtökohtana on se, että Hanasaari jatkaa ja sen pitää jatkaa niin kauan kun Vuosaaren kaavailtu uusi voimala on paitsi valmis niin myös käytössä eli että voidaan todella olla vakuuttuneita siitä, että se toimii. Joka tapauksessa Hanasaaren käyttöikä umpeutuisi ennemmin tai myöhemmin, ja siksi pitkällä tähtäimellä Hanasaarelle joka tapauksessa tarvitaan vaihtoehto. Toivonkin, että se tapahtuu ennemmin kuin myöhemmin.

On muutamia asioita, joita kuitenkin pidän aika tärkeinä ja joita me ehkä täällä valtuustossa emme niin hyvin tiedä. Meillä oli valtuustoryhmällä tänään mahdollisuus kuulla Helsingin Energian toimitusjohtaja Seppo Ruohosta, ja voin sanoa, että se oli erinomaisen mielenkiintoista kuultavaa. Meidän energialaitoksemme on todella tehokas ja virtaviivainen, ja kuulumme mm. uusista hankkeista, joissa Helsingin Energia on mukana.

Me kaikki varmaan voimme allekirjoittaa sen, että hankintalähteiden hajautus on erinomaisen tärkeä paitsi siinä suhteessa, että voimme turvata energiansaannin niin myös tietysti, että voidaan varmistaa hintavakaus. Oli erinomaisen mielenkiintoista kuulla tästä hankkeesta, jossa Helsingin Energia on mukana Metsä-Botnian ja Gasumin kanssa. En nyt lähde tässä sitä ajanpuutteen takia enempää kertomaan, mutta ne, jotka ovat kiinnostuneita, niin kannattaa ottaa asiasta selvää.

Arvoisa puheenjohtaja.

Uskon, että tämä päätös vauhditettuna muutamilla ponsilla vie meidät aimo askeleen eteenpäin kohti hiilineutraalia Helsinkiä. Lopuksi haluaisin kyllä, uskon, että koko valtuuston puolesta voisimme kiittää Helsingin Energian toimitusjohtajan Seppo Ruohosta, joka on nyt tänä iltana täällä paikalla, kuluneista vuosista.



18.1.2012

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja. Energiainvestoinnit ovat niin mittavia ja kalliita, että ne pitää kyllä todella harkita tarkkaan, jotta ei tehdä virheinvestointeja. Siksi minusta on erittäin hyvä, että nyt oikeasti päätetään vain siitä, että ei päätetä mitään, että päätökset tehdään vuonna 2015. Tämä aikalisä on ihan terveellinen ja ok tässä systeemissä. Tuolloinhan energiapaletti voi olla aika lailla toisenlainen kuin se on nyt, ainakin tietoisuus vaihtoehtoisista energiamuodoista tulee varmasti tällä aikavälillä lisääntymään ja niiden tekninen kehitys tulee edistymään.

Kun joulukuussa 2010 täällä valtuustossa oli käsittelyssä Helsingin Energian kehitysohjelma, niin silloin valtuusto hyväksyi toivomusponte-
ni äänin 80 - 0. Ponsi kuului, että "kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin Energian investoinneista päätettäessä otetaan huomioon hankkeiden kustannustehokkuus, vaikuttavuus ja elinkaariajattelu". Helsingin Energian johtokunta vastasi tuohon ponteen niin, että "Helsingin Energia pyrkii laatimaan selvityksensä siten, että päättäjät pystyvät päätöksenteossaan arvioimaan vaihtoehtoisia kehityspolkuja keskenään myös kustannustehokkuuden, vaikuttavuuden ja elinkaarinäkökulman pohjalta". Oletan kyllä, että sitten se selvitys ja esitys, mikä vuonna 2015 seuraavan valtuuston eteen tulee, kattaa myös nämä seikat.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan alkuun kannatan valtuutettu Ebelingin ponsiesitystä. Samalla haluaisin muistuttaa myös suuria puolueita siitä, että kaikki viisaus ei asu yksin suurissa puolueissa, joten hyväksyäkää myös pienten puolueiden viisaat ajatukset ja ponnet.

Kiitos.

Valtuutettu Sademies

Kiitoksia, arvon puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut. Rakkaat naiset, hyvät herrat.



18.1.2012

Aikalisä on paikallaan tässä energia-asiassa, kuten tässä hetki sitten Luukkainen mainitsi. Jos ajatellaan, että Helsingin energia tyydytettäisiin metrisillä koivuhaloilla, niin niitä tarvittaisiin 10 metriä korkea pino, joka ulottuisi Hangosta Utsjoelle. Joka päivä meidän pitäisi polttaa tuhhat täysperävaunullista rekallista, päivittäin. Niitä rekkoja ei maasta löydy, tuhkaakin tulisi aika paljon. Eli tämä biologinen homma on aika mahdottomuus.

Hakkuutähdettä, risuja ja ? , mitä tuonne metsään jää. Siitä maksetaan, tai sen hinta on 18 euroa kuutiolta. Sitten kun se haketetaan, kuljetetaan ja muut käsittelykustannukset, siitä ei paljoa jää. Eli sanotaan, että se on aika epätaloudellista ja varsinkin se on aika energiasyöppöä hommaa loppujen lopuksi, kokonaisuutta arvostellen. Sitten täällä puhutaan kauheasti hiilipäästöistä, mutta kun tätähän hiiltähän on maapallolla kautta aikojen jotakuinkin sama määrä, ei se lisäännä eikä vähene.

Huippuvuorilla, joka on aika lähellä pohjoisnapaa, sieltä louhitaan kivihiiltä. Se on muodostunut trooppisista metsistä sinne. Mikähän sen ilmaston silloin lämmitti? Ei ainakaan ihmisen toiminta. Barentsinmerellä ja tuolla pohjoisessa on aika paljon öljyä syntynyt, joka myös on muodostunut eloperäisestä aineesta lämpimänä kautena. Mikä ilmaston silloin lämmitti? Emmekö me voisi pikkuisen pistää jäitä hattuun tässä ilmastovouhoutuksessa, koska Suomen hiilidioksidipäästöt koko maailman hiilidioksidipäästöistä ovat promillen osia, eivät edes promillea. Nyt jos ilmasto lämpenee, niin meidän päästöthän vähenevät, koska lämmitystarve vähenee. Meidänhän kannattaisi olla iloisia siitä, että kustannukset pienenevät kun ilmasto lämpenee.

Välihuuto!

Totta kai ne pienenevät, jos lämmitetään vähemmän. Ei tässä sen kummempaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Puoskari

Kiitos tästä Putkosen alustuksesta. Kommentoisin tähän valtuutettu Hakaselle vielä. Arvostan sitä, että Hakanen on monesti profiloitunut ympäristömiehenä ja nostanut hyviä asioita täällä, esim. Natura-kysymys tämän voimalaitoksen rakentamisen vaiheessa on mielestäni hyvin relevantti. Jos ilmenee niin, että ei pystytä huomioimaan Natura-alueiden luontoarvoja, niin pitää harkita sitten jotain toista sijaintipaik-



18.1.2012

kaa sille monopolitoainelaitokselle, mutta ilman muuta se itse laitos tarvitaan jonnekin Helsingin alueelle.

Mutta niistä talouslukuista, niin näiden kahden skenaarion ero on nykyarvopohjaisessa laskelmassa noin 350 milj. euroa, ja sen lisäksi tulee vielä Hanasaaren tonttien arvo. Eli ne menevät kuitenkin kohtuullisesti samalle haarukalle. Jos sitä esim. lasketaan kymmenille vuosille sitä eroa, niin se ei ihan valtava ole. Mielestäni tässä on ihan perusteltua tehdä tämä päätös arvopohjaisesti ja päättää, että kumpi Helsingin tulevaisuuden kannalta näistä skenaarioista on parempi.

Näissä on sekin ero näissä kahdessa vaihtoehdossa, että Hanasaarissa ei tulevaisuudessa Helsingin Energialta saamani arvion mukaan pystytä polttamaan kuin maksimissaan 40 % uusiutuviin pohjautuvia polttoaineita, kun tässä monopolitoainelaitoksessa voitaisiin jopa 80 %. Eli kun jossain vaiheessa jotkut meidän jälkeemme ovat pohtimassa, että miten 20 % 2020-tavoitteen jälkeen mennään eteenpäin, niin tässä meillä on myös enemmän pelivaraa sen suhteen, jos tehdään tämä uusi laitos.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tiedän, että valtuutettu Puoskari osaa laskea erinomaisesti, mutta nyt kyllä tässä koko kokonaisuudessa unohtui yksi pieni, tai itse asiassa erinomaisen suuri, asia. Se on tietysti raaka-aine. Väitänpä, että kivihiili raaka-aineena, jos puhutaan nyt puhtaasti hinnasta, on huomattavasti ennustettavampaa markkinoilla, siitä tiedetään kohtuudella, miten se on kehittynyt tätä ennen ja on arvioitavissa. Toki kulutuksen voimakas kasvu nostaa hintaa, mutta määrätkin ovat valtavat, tässä maailmassa on valtava määrä vielä kivihiiltä.

Sen sijaan kaikki ne arviot, joilla pohditaan biomassan käyttöä, niin niistä on vain spekulatioita olemassa, ja ne kaikki spekulatiot, jotka ovat ilmassa, ovat kyllä kivihiilen suhteen huomattavasti hintavampia. Niiden ympäristöarvot ovat myös vielä aivan hatusta vedettyjä kokonaisuudessaan, koko prosessissa. Ei kukaan ole vielä pystynyt niitä oikein tarkasti arvioimaan. Tämä asia ei ole vielä ollenkaan varma ja selvä eikä myöskään taloudellisesti sitä.



18.1.2012

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Minäkin haluaisin sanoa Puoskarille sen, että tässä esittelijän tekstissäkin todetaan se, että tähän hommaan liittyy valtavasti epävarmuuksia, pitkä lista. Yksi epävarmuus on se, että emme me voi tietää tällä hetkellä, tuleeko Vuosaaren voimala edullisemmaksi ja edullisemmilla ympäristövaikutuksilla kuin ehkä joku Hanasaaren vaihtoehto, josta meillä ei myöskään ole tällä hetkellä tietoa. Nyt mielestäni on ongelma se, että tämän Hanasaaren vaihtoehdon tutkiminen erilaisilla polttoaineilla, erilaisilla teknologiamuutoksilla jätetään kokonaan pois tästä ohjelmasta.

Valtuutettu Puoskari (vastauspuheenvuoro)

Tässä keskustelussa tuntuu, että kaikki epävarmuudet liittyvät ainoastaan siihen, että voiko tällainen kestävämpi ratkaisu olla kannattava tai hyödyllinen. Tokihan esim. siihen liittyy valtavia epävarmuuksia, että tuleeko meille jatkossa taloudellisia ohjauskeinoja, joilla kivihiilen hinta nousee merkittävästi. Sellainenkin tilanne voi olla, kun huomataan, miten valtavia vaihtoehtoiskustannuksia ilmastonmuutokseen sopeutuminen aiheuttaa.

Minä näen, että siinä, että luovumme nyt Hanasaaresta, on niin merkittäviä kaupunkirakenteellisia ja asuntopoliittisia syitä. Ja kun näen kuitenkin sen – vaikka en olekaan energiainsinööri niin jotain polttotekniikasta ymmärrän – että siinä, että tehdään uusi laitos, siinä on etuja.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Puoskari vastasi ainoastaan tälle minun naapurilleni mutta ei käsitellyt ollenkaan näitä näkökohtia, mitä minä esitin. Minä esitän nyt vielä yhden näkökohdan, sen, että myöskään meillä ei ole tietoa siitä, miten Hanasaaren alueen puhdistaminen tulee onnistumaan ja kuinka valtavaksi sen hinta tulee nousemaan. Jos se on kovin korkea, sehän merkitsee sitä, että asuntorakentaminen sille alueelle tulee myös erittäin kalliiksi.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



18.1.2012

Valtuutettu Puoskarille: 350 miljoonaakin on iso raha, mutta ne luvut, jotka esitin täällä pariinkin kertaan, ovat siis Helsingin Energian teettämästä PricewaterhouseCoopersin laskelmasta suoraan seuraava 700 miljoonan ero lisättynä noin 50 miljoonalla, joka niiden laskelmien mukaan on ero sitten Hanasaaren saastuneen maa-alueen puhdistamisen ja siitä maa-alueesta mahdollisesti saatavien tuottojen välillä. Eli Vuosaari-vaihtoehto, voimala, kaukolämpöverkko, satamajärjestelyt, muut niin edelleen ovat yli 1,2 miljardia. Hanasaaren ja Salmisaaren uudistaminen uudella nykyaikaisella teknologialla, jossa pystytään käyttämään uusiutuvaa energiaa, on yhteensä noin 500 milj. euroa.

Mitä sitten tulee tähän kysymykseen raaka-aineista, niin itse asiassa nuo laskelmathan perustuvat sellaiseen arvioon, jossa Vuosaarella käytettäisiin enemmän puuhaketta, joka nyt näistä erilaisista biopoltto-ainevaihtoehtoista, joita tässä yhteydessä oli, pelletit, biohiili jne., on kaikkein riskaabelein, jos oikein olen ymmärtänyt markkinatilannetta.

Täällä puhuttiin siitä, useampikin valtuutettu korosti, että tässä ei nyt sidota käsiä, otetaan aikalisä, ei päätetä mitään. Haluan korostaa, että kannattaa lukea, mitä meille on esitetty päätettäväksi. Ei meille ole esitetty sellaista päätöstä, jonka mukaan vuoteen 2015 mennessä selvitetään eri vaihtoehdot, vaan meille on esitetty päätös, jossa on auki ainoastaan se aikataulu, millä Hanasaari lopetetaan ja Vuosaari rakennetaan. Mikään muu ei siinä ole harkinnan varaan jätetty. Jos halutaan ottaa todella vapaus valtuustolle harkita muitakin vaihtoehtoja, silloin kannattaa hyväksyä Helsingin Energian johtokunnan esitys, joka ei sido käsiä sen suhteen, että Hanasaari puretaan jne.

Jatkoa ajatellen tässä on tietysti muitakin asioita, jotka kannattaisi selvittää. Esim. täällä valtuutettu Asko-Seljavaara otti esille sen Helsingin Energiankin selvityksessä mainitun mahdollisuuden, että biomassaa kaasutettaisiin maakaasuverkon varrella, mikä vähentäisi polttoainekuljetuksia ja antaisi mahdollisuuden lisätä uusiutuvan energian osuutta myös maakaasuvoimaloissa, tuulivoima, aurinkovoima. Eli näiden seuraavan vuoden kahden aikana olisi tarvetta selvittää todella monia muitakin vaihtoehtoja.

Valtuutettu Rantanen puhui asuntotuotannosta, ja haluan hänelle vastata sen, että jos Hanasaaren voimalaa ei pureta, niin Sörnäistenrannasta tietysti muodostuu toisenlainen, mutta kyllä sinne rakennetaan asuntoja siitä huolimatta. Tonttimaata Helsingin kaupungissa riittää tällä hetkellä niin paljon, että ymmärtääkseni rakennusalan yleinen arvio on se, että kukaan ei kykene näköpiirissä olevina vuosina rakentamaan ja ostamaan varsinkaan niin paljon asuntoja kuin mitä tänne eri paik-



18.1.2012

koihin voitaisiin laittaa. Jos me säästämme sen noin 750 miljoonaa tässä energiavaihtoehdossa, me voimme rakentaa enemmän niitä valtuutettu Rantasen toivomia kaupungin vuokra-asuntoja ja kehittää muitakin palveluja.

Kiitos.

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.

Otan käytännön esimerkin energiansäästöstä ja vastaavasti hiilineutraalisuuden saavuttamisesta, askeleesta siihen suuntaan. Tasan vuosittain meidän perheen Pakilassa oleva omakotitalo sai uuden lämmitysjärjestelmän. Helsingin Energian yösähkösystemiin perustuva lämmitysjärjestelmä oli jo vanha, ja sen tilalle hankittiin myös Helsingin Energian sähköön perustuva maalämpöjärjestelmä. Tuloksena on, että sähkönkulutus enemmän kuin puoliintui tämän vuoden aikana. Jos sähkönkulutus puoliintuu, sillä on vastaava vaikutus myös tähän tavoiteltuun hiilineutraalisuuteen ja myös maalämmön käyttäjän talouteen.

Tästä syystä teen seuraavan ponnen:

Hyväksyessään Helsingin Energian päivitetyn kehitysohjelman kohti hiilineutraalia tulevaisuutta kaupunginvaltuusto edellyttää, että maalämmön hyödyntämismahdollisuudet selvitetään. Maalämpö puolittaa kiinteistön lämmityskulut eli lämmityssähkön tarpeen ja vaikuttaa vastaavasti hiilineutraaliuden saavuttamiseen.

Tässä ei tarvita veronmaksajan rahoja ollenkaan, kun kiinteistönomistajat itse rakentavat ja maksavat tämän uudistuksen ja säästävät sillä vielä mielensä hyväksi.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin kysyä, että milloin tämä Hanasaari B poistuu voimalakäytöstä. Milloin sen rakennuksen jatkokäyttöä, toivottavasti jatkokäyttöä, tai



18.1.2012

mahdollisesti purkamista ruvetaan suunnittelemaan ja päättämään?
Samalla kannatan Matti Enrothin pontta.

12 §

Esityslistan asia nro 12

KLUUVIN KATUALUEEN JA KATUAUKION, TASON -11.0 YLÄPUOLINEN TILA

(ASEMATUNNELI, RAUTATIENTORIN METROASEMAN LIPPUHALLI) ASEMAKAAVAN

MUUTTAMINEN (NRO 11982)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Tässä muutama kuva havainnollistamaan tätä asemakaavaa, joka luonnollisesti, kun on kyse tunneliratkaisusta pääosin ja kellarikerrok-
sista, niin on vaikea hahmottaa sitä virallisten asiakirjojen pohjalta. Tä-
mä alue, meille kaikille tuttu Kaivokadun ja Makkaratalon, asema-
aukion välinen kokonaisuus, jossa tämän kokonaisratkaisun tarkoituk-
sena on uudelleen järjestellä myymälä- ja asiakaspalvelutiloja, kaikki-
aan tulee noin 3 630 neliötä lisää tuohon Asematunneliin tiloja ja sitten
metrolippuhalli hieman yli 100 neliötä. Tämä sen lisäksi, että tilaa tulee
hieman lisää, toivottavasti parantaa jalankulkualuetta ja orientaatiota
rautatieaseman, Makkaratalon ja metron aseman välillä.

Eli jos lähdetään siitä kultaista 70-luvusta, jolloin tämä tunneli tehtiin,
niin jalankulku-, yleiset alueet olivat aika ahtaat. Niitä laajennettiin met-
ron tullessa, eli tässä vaiheessa olemme kuin tuossa kuvassa oikealla,
ja on tarkoitus tällä muutoksella yhä niitä laajentaa. Eli tämä on piirros
siitä, mikä on tämän päivän tilanne tuolla asematunnelissa, ja tämä on
sitten se, mihin ollaan matkalla tämän kaavamuutoksen jälkeen. Eli toi-
saalta selkeytetään, laajennetaan jalankulkualueita, yleisiä tiloja, mutta
saadaan myös uutta liiketilaa ja sitten nämä siirtymät ja viestit toivotta-
vasti yhä selkeämmäksi.

Eli tässä tosiaan tuo ylemmän tason kaaviokuva tämän asemakaavan
mukaisesti, millaisena se tulee toteutumaan, ja myös alemmalla tasolla



18.1.2012

tulee uutta liiketilaa. Muutama kauniisti piirretty kuva, toivottavasti tällaisia ihmisiä, meidän kaikki olemme, niin siellä sitten jatkossa tulee liikumaan, mutta ennen kaikkea valoisuutta ja tilaa tulee sitten itse kullekin siellä siirtyä näihin järjestelmiin. Asematunneli varmaan on muuttaman vuosikymmenen jälkeen näitä suojeltavia Helsingin muistomerkkejä, joka kertoo siitä ajasta kun Helsinkiä rakennettiin tosi vauhdilla.

Kiitos.

Valtuutettu Helistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olen tämän asemakaavaesityksen ja suunnitelman takana, vaikka tässä nyt ei kaikki asiat ihan kohdallaan olekaan. Apulaiskaupunginjohtaja nimenomaan korosti, että tässä jalankulkuolosuhteet ja jalankulkuasiat paranevat, mutta minua suoraan sanoen kiusaa se, että Makkaratalon edustalta jalankulku suoraan Kaivokadulta hävitetään, siis nämä muutamat kulkureitit. Eli jalankulkureitit siirretään täysin Makkaratalon sisään käytännössä. Minulle on moneen kertaan sanottu, että näitä kulkureittejä käytetään kovin vähän. Ehkä puhun tässä omassa asiansani, koska itse olen niitä tottunut käyttämään, ja se on mielestäni ikävää. Ymmärrän, että talvella ehkä jalankulun ylläpito on vähän helpompaa ja halvempaa, mutta eräällä lailla ihmisten pakottaminen Makkaratalon sisään on vähän väärin.

Ehkä 90-luvulla olisin ollut niin radikaali, että olisin tehnyt palautusesityksiä, mutta ei kai siitä nyt ole mitään hyötyä.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän kaava-alueeseen kuuluu tuo aseman edusta, jossa menee myös pyörätie, ja tästä kaavasta on yksi muistutus annettu, jossa vaadittiin, että tätä pyörätietä tulee selkeyttää. Ymmärsin, että tässä kohdassa sille pyörätielle ei nyt olla tekemässä juuri mitään, mutta muistutan, että se pyörätie edustaa juuri sitä vanhanaikaista pyörätiesuunnittelua, josta me yritämme tässä kaupungissa päästä eroon, eli se menee siellä sekaisin juna-aseman suuren jalankulkuliikenteen kanssa ja muistuttaa lähinnä vuoristorataa. Toivoisin, että lähivuosina tähänkin kohtaan tehdään vähän uudenlainen pyöräilyratkaisu.



18.1.2012

Valtuutettu Helistö

Ylikahri on aivan oikeassa, tosin minä olen itse pyöräilijänä nyt oppinut ajamaan siinä kohdassa vähän iisimmin ja olen myös oppinut antamaan jalankulkijoille tilansa. Sitten muistan myös sen, että tämä Baa-na-pyöräreitti tulee olemaan lähivuosina viimeistään valmiina, joka tarkoittanee myös sitä, että tämä pyöräily ehkä juuri tällä Ylikahrin mainitsemalla reitillä tulee jonkin verran vähenemään.

13 §

Esityslistan asia nro 13

ASEMATUNNELIN TILOJEN UUDET VUOKRAUSPERUSTEET JA NYKYISEN MAANVUOKRASOPIMUKSEN JATKAMINEN

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Nyt puhutaan siis tuon saman liiketoiminta-alueen tilojen vuokraamisesta. Asematunnelihan on ollut paitsi kaupallista toimintaa, niin aikoinaan siellä oli Nuorisoasiainkeskuksen Kompassi, joka valitettavasti siltä alueelta vietiin pois. Nykyisin siellä on paitsi HKL:n sosiaalityötiloja niin myös keskeinen lipunmyyntipaikka. Yritin tästä esityksestä saada selvää, mitä sille tapahtuu. En löytänyt sellaista mainintaa. Löysin kyllä, että sinne jäävät ne HKL:n sosiaalityötilat, mutta kysyisin apulaiskaupunginjohtajalta, että entä lipunmyynti? Siis puhun nyt lippumyymälästä enkä pelkästään niistä automaateista, jotka siinä metron sisäänkäynnin yhteydessä tietysti jatkossakin ovat.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutettu Hakanen ja muu valtuusto.

Arvioni perustuu kyllä tuohon äskeiseen kuvasarjaan ja siltä osin en ole varmistanut kaavan laatijoilta, mutta kyllä tuossa korkeammalla kellaritasolla, missä tuo lippumyymälä tällä hetkellä on, niin siellä on yhä sa-



18.1.2012

massa paikassa myymälätila, eli näin lähtisin luottavaisesti siitä, että myös lippumyymälä säilyy.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Tässä on siis kysymys ihan keskeisimmästä HKL:n lipunmyyntipisteestä, ja varsinkin kun niitä on karsittu, niin nyt tässä vuokrausperusteiden mukaan sinne jää HKL:n sosiaalitila. Kaikki muu vuokrataan kaupalliseen toimintaan. Toivoisin, että nyt tämä apulaiskaupunginjohtajan äskeinen vastaus noteerataan myös valtuuston evästyksenä, kun niitä tilojen vuokrasopimuksia sitten katsotaan, että silloin täytyy kyllä tulkita tätä valtuuston päätöstä niin, että kaupunginvaltuusto ei ole päättänyt tällä muotoilulla vuokrata ulos muuhun kuin HKL:n käyttöön kaikkia niitä tässä päätösesityksessä tarkoitettuja liiketiloja. Jos apulaiskaupunginjohtaja on tästä samaa mieltä, silloin tässä ei tietysti pitäisi olla ongelmaa. Päätösesityksessä ei sen mukaan, HKL:n tiloista ei kerrota yhtään mitään ja kaikki muu on menossa vuokralle paitsi se sosiaalitila.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

HKL ei myy enää lippuja vaan niitä myy HSL, ja HSL:llä on palvelupiste siellä rautatieaseman metroasemalla Asematunnelissa edelleenkin, ja näin on tarkoitus olla jatkossakin ainakin oman käsitykseni mukaan.



18.1.2012

14 §

Esityslistan asia nro 14

VIIKINMÄEN ASUNTOTONTTIEN VUOKRAUSPERUSTEET (TONTIT 36117/1 JA 3, 36119/1 JA 3, 36120/3, 36121/2, 36263/1 SEKÄ 36264/1 JA 3)

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vain todeta, että olen edelleen sitä mieltä, että tonttien vuokrauksessa tulisi käyttää 30 vuoden välitarkastuksia. Nykyisellä menettelyllä, jossa tontit vuokrataan 60 vuodeksi saman tien, jatketaan sitä käytäntöä, joka on vuokralaisissa herättänyt suurta närkästystä. Esitellyllä menettelyllä vuokria joudutaan nostamaan mahdollisesti 20–30-kertaiseksi vuokra-ajan päättyessä samaan aikaan, kun rakennukset ovat suurten peruskorjausten tarpeessa. Tietysti jokainen voi lohduttaa itseään sillä, että todennäköisesti ei ole enää kuulemassa rutinaa, kun tonttien vuokrasopimukset uusitaan.



18.1.2012

15 §

Esityslistan asia nro 15

PITÄJÄNMÄEN TONTTIEN 46025/13 JA 14 VUOKRAUS- JA MYYNTIPERUSTEET, TONTIN
46025/13 VARAAMINEN JA POHJOIS-HAAGAN KORTTELIN 29154 VARAUKSEN
JATKAMINEN PEAB OY:LLE

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä on siis kysymys Pitäjänmäen toimistotonteista, joille esitetään vuokraperusteet osto-oikeudella. Tätä ehdotusta perustellaan sillä, että Peab-yhtiöllä on ollut vaikeuksia toteuttaa sen aiemmin kaupungilta Pohjois-Haagasta vuokraaman toimistokorttelin rakentaminen. Tämän esityksen perustelujen mukaan Peab-yhtiö saisi edelleen jatkossa pitää sen Pohjois-Haagan toimistokorttelin, ja tässä kerrotun perusteella se pyrkii sitten vuokraamaan niitä tiloja, kun ne joskus valmistuvat, muille. Tämä osto-optio puolestaan koskisi tämän mukaan molempia uusia Pitäjänmäen toimistotontteja, vaikka Peab-yhtiö aikoi rakentaa sen oman toimistonsa toiselle niistä tonteista.

Minusta tässä on monta kummallista piirrettä. Jos kaupunki haluaa jottenkin kompensoida sen edellisen tonttivuokrasopimuksen ongelmia, joiden syitä ja syyllisiä en tunne, niin tietysti silloin tuntuisi luonnolliselta, että se tontti sitten siirtyy kaupungin käyttöön ja että Peab-yhtiölle tulee mahdollisuus vuokrata tämä uusi tontti ja että ainakaan sitä toista tonttia, johon Peab-yhtiö ei ole tulossa, ei ryhdytä osto-oikeudella tähän samaan nippuun laittamaan. Tällä perusteella esitän, että valtuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi siten, että vuokrasopimukseen ei sisälly osto-optiota.



18.1.2012

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Minerva Krohn
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
päättövalmisteluyksikön päällikkö
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Yrjö Hakanen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Mari Kiviniemi
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot