



14.12.2011



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

19 – 2011

Kokousaika: 14.12.2011 klo 16.00 – 20.05

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

19 – 2011

Mötestid: 14.12.2011 kl 16.00 – 20.05

Mötesplats: Gamla Råduset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.

14.12.2011

250 §.....	7
Esityslistan asia nro 3	7
HELSINGIN KAUPUNGIN KULTTUURISTRATEGIA 2012-2017	7
Valtuutettu Rantanen	7
Valtuutettu Siimes	8
Valtuutettu Modig	8
Valtuutettu Karhuvaara	9
Valtuutettu Saarnio	10
Valtuutettu Kantola	10
Valtuutettu Snäll	11
Valtuutettu Ojala	11
Valtuutettu Näre	11
Valtuutettu Abdulla	12
Valtuutettu Hakanen	12
Valtuutettu Valokainen	13
Valtuutettu Siimes	13
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	13
Valtuutettu Saarnio	13
Valtuutettu Hakanen	14
Valtuutettu Kantola	14
Valtuutettu Anttila	14
Valtuutettu Anttila	14
251 §.....	15
Esityslistan asia nro 4	15
SELVITYS VUODEN 2010 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA. TOIMENPITEISTÄ.....	15
Valtuutettu Peltola	15
Valtuutettu Asko-Seljavaara	16
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	17
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Luukkainen	19
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Näre	20
Valtuutettu Vikstedt	20
Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff	21
Valtuutettu Vikstedt (vastauspuheenvuoro)	22

14.12.2011

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	22
Ledamoten Björnberg-Enckell (replik).....	22
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	23
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	23
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Kanerva	24
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Hakanen	27
Valtuutettu Soininvaara.....	27
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Hakanen	29
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	29
252 §.....	29
Esityslistan asia nro 5	29
HELSINKI-VANTAA-SELVITYKSEN HYÖDYNTÄMINEN KAUPUNGIN TOIMINNAN.....	29
KEHITTÄMISESSÄ.....	29
Valtuutettu Hakanen	29
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Ylikahri	30
Valtuutettu Kantola	31
Valtuutettu Asko-Seljavaara	31
Valtuutettu Ojala	32
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava.....	32
Valtuutettu Hakanen	33
253 §.....	34
Esityslistan asia nro 6	34
ASUKAS- JA YRITYSPYSÄKÖINTITUNNUKSEN LUNASTUSHINNAN TARKISTAMINEN1.1.2012 ALKAEN.....	34
Valtuutettu Männistö	34
Valtuutettu Pelkonen (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Pakarinen	35
Valtuutettu Nieminen	36

14.12.2011

Valtuutettu Kolbe	37
Valtuutettu Soininvaara.....	37
254 §.....	38
Esityslistan asia nro 7	38
MYLLYPURON TONTTIENTEN 45156/7 JA 8 (VARTIOKYLÄ) VUOKRAUSPERUSTEET	38
Valtuutettu Koskinen.....	38
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare.....	38
Valtuutettu Vikstedt (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Näre.....	39
256 §.....	40
Esityslistan asia nro 9	40
VALLILAN SIIRTOLAPUUTARHA-ALUEEN JA KATUALUEEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN SEKÄ PUISTOALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11990)	40
Valtuutettu Hakanen	40
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Ylikahri	40
257 §.....	41
Esityslistan asia nro 10	41
VALLILAN KATU- YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN SEKÄ HERMANNIN JA VALLILAN PUISTO- YM. ALUEIDEN, TOUKOLAN PUISTOALUEEN SEKÄ KUMPULAN PUISTO- JA KATUALUEIDEN (VALLILANLAAKSON JOUKKOLIIKENNEKATU) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11978)	41
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	41
Ledamoten Torvalds	43
Valtuutettu Karhu	44
Valtuutettu Modig.....	45
Valtuutettu Anttila	46
Valtuutettu Puura	47
Valtuutettu Kolbe	48
Valtuutettu Rauhamäki	49
Valtuutettu Hakanen	50
Valtuutettu Ingervo.....	50
Valtuutettu Valokainen.....	51
Valtuutettu Holopainen	52
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare.....	53
Valtuutettu Kantola	53

14.12.2011

Valtuutettu Hellström	54
Valtuutettu Nieminen	55
Valtuutettu Ojala	55
Valtuutettu Vuorinen	56
Valtuutettu Hakanen	57
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	57
Valtuutettu Puhakka.....	58
Valtuutettu Rantanen	58
Valtuutettu Ingervo.....	59
Valtuutettu Ebeling.....	59
Valtuutettu Puoskari.....	60
Valtuutettu Modig.....	60
Valtuutettu Ojala	61
Valtuutettu Hakanen	61
Valtuutettu Rauhamäki	62
Valtuutettu Suomalainen.....	63
Valtuutettu Modig.....	63
Valtuutettu Ojala	64
Valtuutettu Autti	64
Valtuutettu Holopainen	64
Valtuutettu Hakanen	65
Valtuutettu Peltola.....	65
Valtuutettu Snäll	66
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	67
Valtuutettu Anttila	68
Valtuutettu Karhu	68
Valtuutettu Puura.....	69
Valtuutettu Vikstedt.....	69
Valtuutettu Hakanen	69
Ledamoten Torvalds	70
Valtuutettu Muurinen.....	70
Valtuutettu Holopainen	71
Valtuutettu Kantola	71
Valtuutettu Valokainen.....	71
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava.....	72
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	73
Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro).....	73
Valtuutettu Modig.....	74
Valtuutettu Hakanen	74
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff.....	74
Valtuutettu Holopainen	75

14.12.2011

258 §.....	75
Esityslistan asia nro 11	75
LAAJASALON KORTTELEIDEN NRO 49040 - 49045 JA 49093 - 49095 YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN SEKÄ KORTTELIN NRO 49057 JA KATUALUEEN (BORGSTRÖMINMÄKI) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12000).....	75
Valtuutettu Hakanen	75
Valtuutettu Helistö.....	76



14.12.2011

250 §

Esityslistan asia nro 3

HELSINGIN KAUPUNGIN KULTTUURISTRATEGIA 2012-2017

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Mokaankohan nyt heti, putosinkohan kärryiltä, mutta ymmärsin, että jossakin piti olla ne alkuperäiset muodot. Tässä olen hyväksynyt sen muodon, jonka olen saanut ja haluaisin esittää ne siinä muodossa kuin ne sinne on kirjattu. Minä en löydä niitä nyt tästä valitettavasti koneeltani.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Asia selvä, luen nopeasti.

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Tanssin taloa toteutettaessa varmistetaan tarvittavat lisätuet tanssitaiteen tekemiselle siten, etteivät...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Onpas urpo nyt... Samannäköinen mutta eri...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Minulla on täällä nyt kolme, sen takia tämä väärinkäsitys, pieni hetki. No niin, nyt näyttää jo hyvältä, eli tänne on niitä mahdollisuuksia lisätty, jotta päästään ikään kuin oikeaan formaattiin. Eli ponsi 26 kuuluu uudessa muodossa:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Tanssin taloa toteutettaessa pyritään varmistamaan tarvittavat lisätuet tanssitaiteen tekemiselle siten, etteivät uuden talon välillisetkään



14.12.2011

kustannukset kavenna tanssin sisällön tuottamisen mahdollisuuksia.

Tämä oli siis ensimmäinen näistä korjatuista ponsistani, esitän sen uudessa muodossa. Sitten tämä toinen ponsi, jonka esitän nyt uudelleen muotoiltuna, ponsi 28:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunkikulttuuria pirstävien katuyrittäjien myyntipaikkoja ei kilpailuteta vain eniten maksavia suosien vaan selvitetään mahdollisuutta luoda systeemi, joka kannustaa luoviin ideoihin ja yrittäjyyteen.

Ja vielä teen esityksen uudelleen muotoiltuna, ponsi 29:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Elefanttikorttelin museokeskus pyritään toteuttamaan koko torikortteleiden alueen kunnostussuunnitelmaan nähden toiminnallisesti ja taloudellisesti tarkoituksenmukaisessa aikataulussa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Siimes

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän pontteen numero 13 uutta muotoilua seuraavasti:

Valtuusto kehottaa kaupunkia selvittämään mahdollisuuksia laajentaa liikelahjavalikoimaansa hankkimalla nuorten muotoilijoiden ja taiteilijoiden teoksia liikelahjoiksi.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Siimeksen tekemää toivomuspontta. Vedän oman vastaesitykseni takaisin ja teen uuden ponnen, joka kuuluu:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus toteuttaa keskeiselle paikalle kaupungin keskusta-



14.12.2011

ilmainen ilmoitusseinä, joka mahdollistaa erilaisten tapahtumien mainostamisen.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla on niin monta, että minun on pakko tulla tähän. Siis nämä ponnethan nousivat siitä tarpeesta korostaa tässä ohjelmassa osallisuutta...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

...ja saavuttavuutta. Joo joo, mutta perustelen, miksi näitä on näin monta. Luen ponnien numero 16, jonka tulen tässä viime kokouksessa ehdotetussa muodossa vetämään takaisin ja muutan sen teillä pöydällä olevaan muotoon:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kulttuuriohjelma pyrittään toteuttamaan niin, että kulttuuritoimintaa tukeva päätoimintakeskus ja monipuolisesti elävä ja muuttuva kaupunkirakenne auttavat luomaan uutta yritystoimintaa sekä monipuolistavat ja vahvistavat kulttuuriyrittäjyyden sekä sitä tukevan yrittäjyyden edellytyksiä.

Sitten ponsi 17, jonka tein viime kokouksessa, vedän sen takaisin ja esitän sen sijaan edelleen numerolla 17 ponnin, jossa:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki selvittää mahdollisuuksia kehittää kuljetuspalvelujen keskitettyä rahhoitus- ja tilausjärjestelmää kulttuuritilaisuuksiin pääsemiseksi, jotta myös avustamista tarvitsevat kotona ja laitoksissa asuvat henkilöt pääsevät kulttuuritapahtumiin nykyistä sujuvammin.

Arvoisa puheenjohtaja, ponsi numero 18, viime kokouksessa tehty ehdotus vedetään takaisin ja esitän sen sijaan edelleen numerolla 18:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että esteetön pääsy kulttuuritapahtumiin ja aistivammaisien mahdollisuus päästä osalliseksi pyritään turvaamaan erillisellä suunnitelmalla yhteistyössä helsinkiläisten vammaisjärjestöjen kanssa.



14.12.2011

Ponsi numero 19, viime kerralla esitettynä, vedän sen takaisin ja esitän sen sijaan, edelleen ponsi numero 19:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuuksia tehostaa julkisten palvelujen ja kulttuuritoiminnan toteuttamista kaikille avoimissa, jo olemassa olevissa julkisissa tiloissa, kuten hallintokeskuksissa, museoissa, ostoskeskuksissa ja liikenneasemilla.

Sitten, arvoisat valtuutetut, hyvä puheenjohtaja.

Älyttömän hyvä ponsi numero 20, niin yllätys, yllätys, vedän sen kokonaan pois, vaikka toivonkin, että arkkitehtuurissa taideteolliset aspektit huomioitaisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Vedän kannatukseni ponnien 14 Mänttäri-Buttlerin vastaehdotukseksi tulkitun ehdotuksen takaa pois ja sen lisäksi muutan oman vastaehdotukseksi tulkitun ponnien 21 siis seuraavaan muotoon:

Valtuusto kehottaa kaupunkia selvittämään mahdollisuuden neuvotella eri kulttuurilaitosten ja toimijoiden kanssa mahdollisuudesta tarjota vapaalippuja esim. joululahjoina toimeentuloasiakkaille, syrjäytymisvaarassa eläville ym. vastaaville ryhmille. Yhtä lailla vapaalipuilla voisi palkita kaupungille arvokasta vapaaehtoista työtä esim. vanhusten palvelukeskuksissa tekeviä henkilöitä.

Ainut huoleni on nyt, että tätä minun aikaisempaa ponttani kannatti Arhinmäki, joka ei ole paikalla. Toivottavasti joku toinen sen tekee.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.



14.12.2011

Valtuutettu Pajamäki ei ole täällä paikalla tänään vetämässä pois sitä viime kerralla numerolla 1 tässä listalla olevaa ponttaan, mutta esitän sen tilalle pontena:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuutta kirjata kulttuuristrategiaan kaikki toimenpide-ehdotukset ja rakennushankkeet omaksi investointiohjelmakseen. Hankkeille ja toimenpide-ehdotuksille lasketaan hinta ja määritetään toteuttamistaho ja -vuosi.

Valtuutettu Snäll

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan Arja Karhuvaaran tekemiä neljää pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala

Puheenjohtaja.

Ensinnäkin kannatan valtuutettu Saarnion tekemää ponsiesitystä 21 ja teen ponsiesityksen, joka oli aikoinaan Mänttärin 14, ja se kuuluu näin:

Valtuusto kehottaa Helsingin kaupunkia selvittämään mahdollisuuden valmistella kumppanuushankkeina eri kulttuuri- ja messutapahtumien ja joukkoliikenteen yhdistelmälippujen käyttöönottoa.

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Rantasen kaikkia ponsia toistamiseen enkä nyt malta samalla olla sanomatta, että tämä muotosaivartelu tuntuu aivan absurdilta byrokratialta, ikään kuin valtuutettuja yritettäisiin koulia sanomaan toiveensa alamaisten näkökulmasta. Toivonkin, ettei tällainen koirakoulu toistu.

Kiitos.



14.12.2011

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Abdulla

Puheenjohtaja.

Minulla oli ponsi, joka on muotoiltu uudelleen sillä tavalla, että:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuuksia järjestää koululaisille ja päiväkodeissa maahanmuuttajalapsille tapahtumia, joissa he voivat tutustua suomalaisen kulttuurin merkkihenkilöihin ja tärkeisiin kulttuuri-tapahtumiin. Näin maahanmuuttajalapset ja -nuoret tutustuisivat suomalaisten kulttuuririkkauteen.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Pakotettuna puheenjohtajan omalaatuisen tulkinnan takia vedän aiemmin esittämäni ponnet 9, 10 ja 11 pois. Samalla totean, että pidän tätä puheenjohtajan ja kaupungintalon johtajien tulkintaa epäluottamuslau-seena paitsi valtuutettuja niin kulttuuristrategiaa kohtaan, koska mielestäni valtuutettujen esittämät ponnet eivät ole olleet vastaesityksiä, aina-kaan siltä osin kuin olen itse niihin tutustunut. Esitän aiemmin esittä-mäni ponnen 9 tilalle seuraavan muotoilun:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, miten uusi keskustakirjasto voidaan toteuttaa niin, että se ei heikennä lähikirjastojen toimintaa ja rahoitusta.

Esitän ponnen 10 tilalle muotoilua:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, miten ei-kaupallisten asukastapahtumien järjestämistä voidaan hel-pottaa tarjoamalla lainattavia tai edullisesti vuokrattavia ta-pahtumapalveluja ja nykyistä halvempia sähkösopimuksia.

Ja ponnen 11 muotoiluksi:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, miten kult-tuuristrategian toteuttamisessa voidaan vahvistaa asukas-



14.12.2011

lähtöisen kulttuurin ja vaihtoehtoisen nuorisokulttuurin tukemisen osuutta.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla on tällainen korjattu ponsi edelliseltä kerralta, lyhykäisyydessään kulttuuria koskeva:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin kaupunki selvittää mahdollisuuksia panostaa kulttuurin harjoittamiseen vuokraamalla harjoittelutiloja erilaisille nuorten musiikkiryhmille, aikuisten musiikkiryhmille, erilaisille etnisillekin musiikkiorkestereille, joilla on vaikeuksia saada harjoittelutiloja Helsingissä. Nosturi ja Kaapelitehdas ovat täynnä ja bändihotellit ovat kalliita ja ruuhkaisia. Musiikki on kulttuurityötä, joka yhdistää ja kasvattaa kaikenikäisiä ihmisiä.

Tämän lisäksi kannatan Tarja Kantolan pontta numero 1 ja Yrjö Hakasen pontta numero 11.

Kiitos.

Valtuutettu Siimes

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan kannattaa valtuutettu Modigin tekemää toivomuspontta numero 2.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Hakasen ponsia 9 ja 10 ja Abdullan pontta numero 22.

Valtuutettu Saarnio



14.12.2011

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Ojalan pontta numero 14, jonka hän otti nimiinsä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Valokaisen pontta numero 12.

Valtuutettu Kantola

Puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Valokaisen pontta numero 12.

Valtuutettu Anttila

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitoksia huomautuksesta. Ehdottomasti uusittu muoto on parempi niin, ettei tarvitse tulkita vastaehdotukseksi, ei siitä tarvitse äänestää.

Kiitoksia.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastaisuuden varalle toivon, että kun puheenjohtajan vieressä on monta kaupungin kanslian virkamiestä, jotka kykenevät myös tulkitsemaan, milloin ponsi on vastaehdotus tai todellinen ponsi, niin valtuutettujen oikeusturvan kannalta ja voidaksemme välttää tällaiset hässäkät niin kuin nyt, niin toivon, että puheenjohtaja sen kokouksen aikana toteaa, että mitkä ponnet mahdollisesti voidaan tulkita vastaehdotuksiksi, jotta valtuutettu voi sen saman tien korjata. Koska tämä on todella minusta sellainen valtuutettujen oikeusturvan kannalta tärkeä ja merkittävä asia, että se tulkitaan samassa kokouksessa eikä niin, että sitten joku val-



14.12.2011

tuuston puheenjohtajisto käy sen läpi jne. Totta kai joskus saattaa näin tapahtua, mutta pääsääntö ei pitäisi näin olla.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

251 §

Esityslistan asia nro 4

SELVITYS VUODEN 2010 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Arviointikertomuksessa on monia olennaisia asioita, joista jotkut näyttävät hieman menneen eteenpäin, kun lukee näitä eri hallintokuntien vastauksia siihen, mitä on tekeillä kaupungissa. Yksi asia, joka kroonisesti ei edisty, on maankäyttö- ja asumisohjelman tavoitteiden toteuttaminen. Nyt tänä vuonna alkaa kaupungin omaa asuntorakentamista aika lähellä sen verran, mitä on tavoiteltu. 200 asuntoa kuitenkin 1 500:sta puuttuu, ja tässä sitten nämä selitykset sille, miksi näin tapahtuu, ovat meille tietenkin kaikki tuttuja: tonttien hinta, kaavoitettujen tonttien pula ja myös urakkatarjouksien vähäisyys. Kaupungissa rakennetaan kaiken aikaa reippaasti, mutta rakennusyritykset eivät halua rakentaa kohtuuhintaista asuntotuotantoa, mikä on kaupungin tavoite.

Vasemmistoliitto on täällä jatkuvasti teroittanut sitä, että ei tästä tilanteesta päästä yhtään eteenpäin, jos kaupunki ei itse rupea rakentamaan. Oli sitten lama tai nousukausi, tilanne on se, että yksityiset yritykset, suuryritykset varsinkaan eivät tahdo rakentaa kaupungin ajamia hankkeita, ja pienillä yrityksillä taas ei ole kovin helposti sellaisia resursseja, että ne voisivat ottaa tehdäkseen urakkatarjouksia. Sen takia kaupungin itse täytyy ryhtyä sekä palkkaamaan työväkeä että myös



14.12.2011

huolehtimaan siitä, että nämä rakennushankkeet alkavat ajoissa, tehdään kunnolla ja valmistuvat ajoissa.

Toivoisi tietysti, että kun tilanne on tämä vuodesta toiseen, vuosikymmenestä toiseen, voi jo sanoa, niin eri hallintokunnistakin ruvettaisiin aktiivisemmin antamaan sellaisia lausuntoja, joissa todettaisiin, että ei tämä nykyinen systeemi, jossa luotetaan kilpailuun rakentamismarkkinoilla, niin ei se toteuta missään tapauksessa kaupungin strategisia tavoitteita, joissa kuitenkin puhutaan siitä, että kaupungissa pitäisi pystyä monenlaisten ihmisten asumaan, saada turvallinen asunto itselleen ja sellainen asunto, joka vastaa näiden ihmisten maksukykyä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Hallintokunnathan ovat parhaimmin päin selittäneet, miksi arviointikertomuksessa on näitä epäkohtia ja miten ne korjataan. Kiinnitän tähän samaan asiaan huomiota, mihin valtuutettu Peltola, eli nimenomaan vuokra-asuntojen tuotanto ei ole sitä mitä sen pitäisi olla. Aloitettiin 648 vuokra-asuntoa ja 750 piti valmistua. Kun nyt demareilla on värisuora vuokra-asuntotuotantoa varten, eli kaupungin suunnittelun apulaiskaupunginjohtaja on demari, ARAn johtaja Lahdessa on demari ja Rakenusliiton toimitusjohtaja on demari, luulisi syntyvän myös vuokra-asuntoja, joista on suuri puute.

Tarkastuskertomus kysyy, ajaako Kuntaliitto Helsingin etuja. He järjestivät meille viime perjantaina hyvän esityksen kuntauudistuksesta, mutta naapurikuntiemme edustajat eivät millään innostuneet parantamaan yhteistyötä. Eli he olivat sitä mieltä, että jatketaan samaan tapaan, eli kuntia ei yhdistetä ainakaan Espoon, Vantaan ja Kauniaisten mielestä.

Lasten ja nuorten mielenterveysongelmat ovat eräs huolenaihe tarkastuskertomuksessa, ja sosiaali- ja terveystoimen yhdistämisen eräs pää-tarkoitus on parantaa näitä palveluja, kun ne nyt ovat niin monen hallintokunnan alueella. Eli kyllä uskoisin, että ensi vuoden jälkeen nämäkin palvelut ovat parempia.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



14.12.2011

Valtuutettu Asko-Seljavaara mainitsi tässä puolueen nimen ja puhuttiin asuntopolitiikasta. Olen tässä muutaman vuoden asiaa tiiviisti seurannut täällä valtuuston puolella. Olisi tietysti hienoa, jos laajasti täällä valtuustossa hyväksyttäisiin se tosiasia, että me tarvitsemme nopeasti erilaisia toimia vuokra-asuntorakentamiseen. Minä olen ollut tekemässä kolmea, neljää eri asunto-ohjelmaa, ja männävuosina se innostus Kokoomuksen suunnalla vuokra-asuntorakentamiseen ei ollut niin hirveää kuin tällä hetkellä. On kyllä todettava, että tässä kauppakamarien ja moneen muun painostuksen kautta myös Kokoomuksen suunta asunto-rakentamisen kohdalla on muuttunut voimakkaasti.

Asuntonministeri Jan Vapaavuoren aikaanahan tilanne on todella ollut toinen kuin sitä ennen, jossa Kokoomus hyvin voimakkaasti oli vuokra-asuntorakentamista kohtaan. Tämä ei ole asia, joka on yhden puolueen tai yhden edustajan asia, tämä on koko valtuuston yksi merkittävimmistä tavoitteista ja haasteista. Toivon siihen urakkaan todellakin koko tätä ryhmää täällä alhaalla. On todella tärkeää ja merkittävää suomalaisen ja helsinkiläisen kilpailukyvyn kannalta, että meillä on tasapainoinen asuntorakenne.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Asko-Seljavaaran puheenvuoroon katson asiakseni kommentoida myös asuntotuotantotoimikunnan puheenjohtajana, vaikka en olekaan demari, hehheh. Sellainen tärkeä seikka, ettei tämä analyysi mene pieleen, että meillä ei ole niitä tuotettu tarpeeksi sen takia, koska meillä on tonttipulaa, nimenomaan emme osoita kaupungin omalla toimella riittävästi arava-vuokraan soveltuvia tontteja tai niille osoitettavia tontteja. Tämä on se keskeinen ongelma, se ei ole niinkään siinä toisessa päässä.

Kokoomuksen suunnalta tulleille puheenvuoroille on kyllä hyvä kommentoida, että kyllä meillä on ongelmia myös rakentamisen markkinoiden kanssa. Meillä on aika keskittyneet markkinat, ja me emme saa aina suhdanteista riippuen, välillä hinnat nousevat ihan kohtuuttomasti juuri Helsingissä. Se sama rakentaminen samoilla kustannuksilla muualla on halvempaa. Sitä voi sitten yhdessä miettiä, mistä tämä johtuu ja mitä toimenpiteitä kaupungilla voisi olla nimenomaan tähän rakentamiseen. Kaupunkihan vain rakennuttaa, ei rakenna itse ainakaan toistaiseksi. Mutta tämä on iso kysymys.



14.12.2011

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantaselle haluaisin vaan todeta, että ongelma on juuri se, että vaikka Helsingissä rakennettaisiinkin, se rakentamisen hinta on niin kallis. Vasemmistoliitto on toistuvasti esittänyt ensin, että Helsingin kaupungille, sitten myöhemmin, että se voisi olla vaikka koko pääkaupunkiseudun kaupunkien yhteinen rakentamisyksikkö. Minkä takia? Juuri sen takia, että saataisiin näkyville tämä rakentamisen todellinen hinta, joka on Helsingissä huomattavasti muuta maata korkeampi. Me tiedämme kaikki, että esim. Helsingin Bussiliikenne, joka on kaupungin omistama yhtiö, on tavattoman tärkeä, vaikka se onkin taloudellisissa vaikeuksissa. Se on tärkeä verrokki hintasuhteessa näihin muihin kansainvälisiin yrityksiin, jotka täällä pääkaupunkiseudulla liikennettä harjoittavat. Kaikki me tiedämme, että jos Helsingin Bussiliikennettä ei olisi, matkustamisen hinta olisi vielä huomattavasti kalliimpi.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä selvityksessä sanotaan ihan selvästi, että Rakennusliitto ei ole ollut halukas yhteistyöhön, että saataisiin näitä vuokra-asuntoja. En missään tapauksessa kannata sitä, että kaupunki perustaisi oman rakennusyrityksen, mutta kyllä Rakennusliiton kanssa olisi aihetta keskustella samoin kuin ARAn.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä enemmän repliikkien repliikki valtuutettu Rantaselle. Eiköhän tämä nyt ole aika yhteinen, että on se sitten Kokoomuksen ongelma tai muu vastaava, en ihan ymmärtänyt sitä viestiä Kokoomukselle, että nämä rakennuttajat ovat ongelma tai rakennusyhtiöt, että eiköhän tämä ole ihan yhteinen haaste meillä, että me saamme markkinat toimimaan.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)



14.12.2011

Tässä nyt on vuosikymmeniä odotettu, että yksityiset rakennusyritykset rupeaisivat tekemään kohtuuhintaisia asuntoja Helsingissä. Eivät ne ole ruvenneet. En usko, että vaikka Asko-Seljavaara itse menisi heidän kanssaan keskustelemaan, niin ne rupeaisivat. Tietysti toivon, että menette ja katsotte, onnistuuko se. Kyllähän on selvää, että nämä yritykset käyttävät hyväkseen sitä, että tänne on suuri tunku asukkailla, ja on paljon niitäkin ihmisiä, jotka pystyvät maksamaan asumisestaan, ja yrittävät vetää mahdollisimman isot hinnat kaikesta, mitä ne tekevät. Mutta se ei ole kaupungin etu, ja tätä yritysten normaalia voiton tavoittelua on hyvin vaikea kaupungin keinoin suitsia muulla kuin sillä tavalla, että kaupunki ryhtyy itse tekemään ja kilpailemaan.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Meillä on käsittelyssä selvitys vuoden 2010 arviointikertomuksen johdosta suoritetuista toimenpiteistä, ja tarkastuslautakunnan puheenjohtajana totean tyydytyksellä, että näistä kaikista lautakunnan tekemässä arviointikertomuksessa esiintyvistä aihekokonaisuuksista on annettu selvitykset, joiden perusteella ainakin pääosin toimenpiteisiin on ryhdytty tai sitten ainakin sitä on jo suunniteltu. Mutta se ei luonnollisestikaan tarkoita sitä, että kaikkien yksittäisten suositusten osalta olisi annettu selvitys tai ilmoitettu toimenpiteisiin ryhtymisestä, mutta periaatteessa kaiken kaikkiaan nämä selvitykset ovat kuitenkin varsin myönteisiä suositusten näkökulmasta. Tässä suhteessa kyllä kehitys on muuttunut paremmaksi. Tietenkin me vielä tarkastuslautakunnassa ja tarkastusvirastossa vahdimme ja seuraamme, että nämä asiat oikeasti myös myöhemmin toteutuvat ja toteutetaan.

Tähän äskeiseen keskusteluun haluan sanoa omana kommenttinani, että ei todellakaan ole mitään takeita siitä, että jos kaupungilla olisi oma rakennusliike, niin se rakentaminen olisi halvempaa kuin mitä näillä markkinoilla tällä hetkellä tapahtuu. Itse en ainakaan kannata sitä, että kaupunki perustaa oman rakennusliikkeen.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Kaupungin oman rakennusyrityksen ei tarvitse tuottaa voittoa. Riittää, että se rakentaa sellaisella hinnalla, että vuokra-asukkaat ja asumisoikeusasukkaat ja muut edullisen asumismuodon asukkaat pystyvät



14.12.2011

maksamaan vuokransa ja asumaan normaalilla tavalla. Sen takia se on tietenkin paljon parempi rakentaja kuin nämä yksityiset yritykset. Kaupunki voi myös ylläpitää suhdannevapaata rakentamistuotantoa, rakentaa tasaisesti koko ajan omaa tuotantoaan. Se voi palkata hyvät työntekijät ja hankkia hyvän suunnitteluammattitaidon, jotka voidaan pitää myös jatkuvasti omassa käytössä.

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Toteaisin lyhyesti toisesta aiheesta, joka on ollut sydämelläni. Hyvä, että lastenpsykiatristen palvelujen osalta näyttää Helsingissä tapahtuvan edistystä. Koska täällä on joitakin kansanedustajia, haluaisin muistuttaa keskeisestä ongelmasta koskien Kelan rahoittamia terapioiden. Lasten ja nuorten terapiaan on paljon helpompi saada Kelan tukea, jos taustalla on fyysinen vamma. Kun on kyse emotionaalisesta vammasta eli kun on tunnetasolla haavoitettu, kohdeltu kaltoin tai koettu menetyksiä, kuten tyypillisesti on huostaanottotapauksissa, Kelan terapiatukea on vaikea saada. Tähän pitäisi saada nopeasti muutos, ja toivoisin, että joku kansanedustaja tarttuisi tähän.

Kiitos.

Valtuutettu Vikstedt

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kommentoin ensin Asko-Seljavaaran puheenvuoroa. Hän mainitsi, jos oikein kuulin, pariinkin otteeseen, että Rakennusliitto olisi jossain asemassa ratkaisemaan asuntopulaa. Rakennusliitto valvoo rakennustyöläisten edunvalvontaa, ja minun käsittääkseni edes Rakennusteollisuus ry, joka on rakennusalan työnantajaliitto, ei pysty sitä ongelmaa ratkaisemaan muuta kuin pieneltä osalta yhteistyössä kaikkien muiden rakennusalan toimijoiden kanssa.

Muuten tästä arviointikertomuksen aiheuttamista toimenpiteistä nousee minulle sellaisia huomioita, nimenomaan tästä asuntorakentamisesta, sitä minäkin nyt tässä kommentoin. Ainakin ATT tuntuu tekevän voitavansa täyttääkseen valtuuston asettamat tavoitteet, mutta muiden virastojen tuki ei näytä riittävältä. Minusta näyttää jopa siltä, että kaupungin johto ei edistä asiaa yhteistuumiin yhteen suuntaan. Jotenkin tuntuu, että siellä on vetoa moneen suuntaan ja sen takia asiat eivät edisty.



14.12.2011

Kaupunkisuunnitteluviraston lausunto esim. 14 kunnan yhteistyöstä ei vakuuta, kun tietää, miten laihat tulokset siitä yhteistyöstä on.

Näin kun nämä asiat ovat levällään vuodesta toiseen, niin segregatio senkun etenee ja asumiskulut kasvavat ja liikenne ympäryskunnista pääkaupungin työpaikoille kasvaa. Sen takia toivoisin, että Helsingissä tartuttaisiin kaikkein konkreettisimpiin ehdotuksiin, niiden selvittämiseen, sanotaan, ettei tule vastaehdotusta.

Kiitos.

Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Pariin asiaan lyhyet kommentit. Tähän omaan rakennusliikeasiaan sen verran, että en kyllä oikein keksi, että miten sille voitaisiin järjestää järkevällä tavalla toimintaa. Jos sen ei pitäisi tuottaa voittoa, jonkun toisen pitäisi taata sen tulot. Siitä seuraisi sitten kokeilu, joka jo aikoja sitten päättyi mm. itäisessä naapurimaassa, eli sen tyyliseen toimintaan ei varmaan kannata lähteä. Tämä tuli vähän spin-offina tuosta keskustelusta.

Se mihin halusin käyttää puheenvuoron on itse asiassa liitteen sivulla 24, jossa todetaan vapaasti muistiinpanotuna, että koululaisille tulisi antaa maksuton julkisen liikenteen käyttöoikeus opettajan johdolla koulutyöhön kuuluvilla matkoilla, ja siihen todetaan sitten vastauksena, että se aiheuttaa lisää kustannuksia, koska palvelutasoa pitää nostaa. Minä en ehkä ihan näe tätä yhtälöä tällaisena, koska juuri sellaisena aikana, kun koululaiset matkustavat, niin silloin liikennevälineissä on eniten tilaa. Siellä ovat koululaiset ja eläkeläiset, tai siis siellä ovat eläkeläiset entuudestaan, niin kyllä sinne hyvin mahtuvat koululaiset mukaan minun mielestäni. Oikea lähtökohta on, että tämäntyyppinen järjestely, jos se hyväksyttäisiin tai otettaisiin käyttöön, niin sen pitäisi olla ehdolla, että se ei saa aiheuttaa lisäkustannuksia, että mennään sillä verkostolla ja sillä kalustolla, mikä on.

Tämähän ei koske ainoastaan matkustamista kulttuuritapahtumiin, näyttelyihin ja museoihin ja vastaaviin ehkä päiväkonsertteihin tai tämäntyyppisiin, vaan se lisäisi myös mahdollisuutta viedä lapsia liikuntatapahtumiin päivällä liikuntatiloihin, joista nyt sattumoisin tiedän, että ne monet ovat päivällä suht tyhjillään ja annettaisiin hyvin mielellään koululaisten kutakuinkin vapaaseen käyttöön. Siinä on kynnyksenä tämä liikkuminen ja tietysti ajankäyttö muutoinkin.



14.12.2011

Tämä ei tarkoita sitä, että tekisin tässä a) pontta tai b) vastaehdotusta, hyväksyn tämän päätösehdotuksen tässä asiassa. Nyt en muista, että oliko tässä tarkastuslautakunnan ehdotus vai oliko tämä kaupunginhallituksen ehdotus, mutta taisi olla kaupunginhallituksen. Joka tapauksessa olen tämän päätösehdotuksen kannalla, mutta se ei estä meitä pohtimasta tätä kysymystä sinällään, koska vahingon syntymisen riski tässä on aika pieni.

Valtuutettu Vikstedt (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nimenomaan sen takia, ettei se olisi uskon asia, niin kuin Bogomoloff sanoi, että hän ei usko, että se on mahdollista tai järkevää tai kannattavaa. Sen takia asia pitää selvittää, niinhän me olemme pyytäneet sitä, jotta se ei olisi vastaehdotus. Viimeinen tällainen kunnallinen rakennushanke, se todennäköisesti ei ollutkaan Neuvostoliitossa vaan Tampereen kaupungilla korkeasuhdanteessa 1989 Metso-kirjasto, mitä vaikein projekti, ja se tehtiin halvemmalla kuin kuviteltiin. Kunnallinen rakennusliike sen teki, ja se tehtiin halvemmalla ja siinä ajassa kuin oli ajateltu, ja se onnistui kerta kaikkiaan, mutta aika oli sellainen, että se oli pois muodista ja se lakkautettiin siihen se toiminta.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Ihmettelen suuresti Bogomoloffin puheenvuoroa, kun hän sanoi, että millä se yritys sitten pidettäisiin hengissä, jos ei se tuottaisi voittoa. Totta kai sen pitäisi tuottaa omat kulunsa, mutta nimenomaan se, ettei siltä vaadita ylimääräistä yksityisten omistajien vaatimaa voittoa, niin sillä saadaan kustannukset alemmaksi. Takavuosina minulle aina vastattiin, että "ei voi, kun kaupunki ei saa niin halvalla työvoimaa kuin nämä yksityiset yritykset". Se on totta, että yksityiset yritykset saavat halvalla työvoimaa ja välillisesti kaupunkikin sen takia, että siellä on niin paljon tätä harmaata taloutta, mutta kyllä ne normaalisti ne harmaan talouden tuotot menevät kuitenkin niiden yritysten omistajille eivätkä suinkaan kaupungin eduksi.

Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)



14.12.2011

Tack, ordförande.

Jag måste hålla med ledamoten Bogomoloff, vice ordförande, ursäkta. Jag tycker att han har absolut en poäng här när han talar om de här fria skolresorna för elever så att de skulle kunna ta del av kulturutbudet.

Olen ihan samaa mieltä tästä, että oppilaiden mahdollisuus matkustaa koulupäivän aikana, niin kyllä meidän pitäisi valtuustossa saada aikaan sellainen päätös, että nämä matkat olisivat koululaisille maksuttomia. Tämä edistäisi tasa-arvoa ja asennekasvatusta. Se asennekasvatuksellinen aspektikin siinä, että totutetaan lapset joukkoliikenteen käyttäjiksi, niin kyllä meidän pitäisi saada tämä aikaiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

On hyvä tässä kompata edellisiä puhujia tähän koululaisten matkalippujen hinnan tai maksuttomuuden suhteen varsinkin. Koulut ja koululaiset ovat aika eriarvoisessa asemassa sen koulun sijainnin perusteella suhteessa juuri näihin liikuntapaikkoihin ja kulttuuritapahtumiin ja museoihin. Ainakin pitäisin järkevänä sitä, että ne opettajat, jotka haluavat ja jaksavat opetussuunnitelman mukaista retkeilyä oppilaiden kanssa harrastaa, saisivat siihen mahdollisuuden, että ei ole esteenä se, että ei ole rahaa lähteä sinne. Mielestäni tällaista happy hour -meininkiä voitaisiin kehittää tässä suhteessa niin, että saadaan ruuhka-aikojen ulkopuolella joukkoliikennevälineet varmasti täyteen.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Bogomoloffille: Minä olen itse ollut tuottamassa kymmeniä ja kymmeniä asuntoja voittoa tavoittelemattomien yhtiöiden kautta. Luku sata menee ihan juuri rikki. Se on täysin mahdollista. Jos Bogomoloff haluaa kuulla, minä voin joku päivä kertoa, miten se toimii. Mutta Bogon kommentti varmaan vastaa Asko-Seljavaaralle siitä, että mistä puolueesta se oikeastaan kiikasta, että me emme saa esiin uusia vaihtoehtoja ratkaisemaan asumisen korkeita kustannuksia Helsingissä. Minä haluaisin heittää keskusteluun mukaan myös ryhmärakentamisen



14.12.2011

ja omatoimisen rakentamisen, jotka myöskin voisivat tuoda tähän uusia keinoja.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Minä katson edelleen asuntotuotantotoimikunnan näkökulmasta tarpeelliseksi vähän vielä avata tuota järjestelmää, kun tämä menee tämä keskustelu kaupungin omistamasta rakennusyhtiöstä vähän ideologiseksi, että sitä nyt kannatetaan enemmän valtuuston vasemmalla laidalla ja vastustetaan ihan vastaavista syistä taas oikealla. Perusongelma on siis tällä hetkellä se, että kun kaupunki rakennuttaa, se kilpailuttaa rakentamisen sitten yhtiöillä. Tällä hetkellä uudistuotannossa, etenkin arava-tuotannossa mutta myös hitas- ja osaomistusasunnoissa ja vastaavissa, meillä ei yleensä tule tarpeeksi tarjouksia ja hintataso on suhteettoman korkea. Yksityisiä rakennusliikkeitä syystä tai toisesta ei kauheasti kiinnosta nämä meidän hankkeet, ja se näkyy siinä, että niillä on korkeat katteet.

Tätä voidaan yrittää ratkaista eri tavoin, ei sen tarvitse olla tämä rakennusliikeasia. Me voimme yrittää miettiä, miten kaupunki voisi houkutella ulkomaisia kilpailijoita tänne tai jotenkin muuten luoda näitä ryhmärakentamisjuttuja ja muita rakentamisen tapoja. Mutta tällä hetkellä tuo perusrakenne on sellainen, jota pitäisi puoluekannasta riippumatta, juuri niin kuin Tatu Rauhamäki sanoi, se on yhteinen ongelma ylipuoluepoliittisesti meille.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Jotenkin tuntuu hyödyttömältä tämä keskustelu näistä pienistä asunnoista. Kun me itse olemme päättäneet, että rakentamisen keskineliöiden pitäisi olla 74 neliötä, niin se tarkoittaa sitä, että kun rakennetaan yksiö niin pitää sitten rakentaa siihen viereen 100 neliötä ja risat. Ja kun sille ei ole ostajaa, se pitää myydä halvemmalla, ja jotta se voidaan myydä halvemmalla, yksiö pitää myydä kalliimmalla. Sitä varten nämä pienet asunnot ovat kalliita. Mitä tulee yhteiskunnalliseen rakentamiseen, niin eihän se sen halvempaa ole. Vai otammeko me työmiesten selästä pois sen?



14.12.2011

Peltolan esittämä asia on aika utopia, kun se rakentaminen koostuu rakentamisesta ja tontista. Rakentamisessa on tietyt kulut, sille ei voi mitään. Koska yksityinen ottaa riskiä, sillä on siinä riskilisää, ja yhteiskunnallisessa rakentamisessa me veronmaksajat otamme sen riskin, jos se epäonnistuu. Ainoa keino on ruveta sosialisimaan ja ryöstämään tontin omistajia ja määräämään heidät myymään tontit pilkkahintaan. Ei muuta keinoa tähän ole.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kanervalle: En toista äskeistä puheenvuoroani mutta voin todeta, että ne sata asuntoa, joita olen ollut rakentamassa, niitä ei ole rakennettu kenenkään työmiehen tai työnaisen selkänahasta vaan aivan työehtosopimuksien mukaisilla palkoilla. Voittoa tavoittelemattomat projektit saavat erilaisia tontteja, saavat erilaista yhteistyötä kaupungin kanssa. Ja miten se on mahdollista, että tällainen pieni hippi pystyy tekemään puolet halvemman rakennusneliön kuin iso yhtiö?

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Minä en ollenkaan ymmärrä tätä Kanervan puheenvuoroa. Kyllähän nämä firmat nimenomaan pelaavat sillä, että ne isot firmat ovat aika lailla monopoliasemassa kaupungin tonttien saamiseen ja myös rahoituksen saamiseen. Sikäli valtuutettu Rantanen on tietenkin ihan oikeassa, että pitäisi myös saada monipuolisempaa tuottajaporukkaa tähän asuntotuotantoon. Keskeinen Helsingin asunto-ongelmien kannalta on tietenkin, ja numero yksi tuottajista, olisi kaupungin oma yhtiö, joka pystyisi todella tekemään rationaalista, suunnitelmallista asuntotuotantoa toisin kuin nämä nyt koko ajan vaihtelevat tuottajat, joita kaupunki on täynnä.

Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Mikähän se Modigin firma oli, joka teki pilkkahinnalla sata asuntoa? Olisi kiva kuulla.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



14.12.2011

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran, että kaupunkihan saa näihin rakennuskohteisiin valtion rahaa ja se edellyttää kilpailuttamista, ei kai kaupungin oma rakennusyhtiö voi kaupungille tehdä tarjouksia. Siinä mielessä se on aika kuollut ajatus.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä lupaan, että tämä on viimeinen vastauspuheenvuoroni. Valtuutettu Kanerva: www.silviamodig.fi, sieltä löytyvät ne yhtiöt, minkä kautta olen rakentanut. En pidä sopivana tässä mainostaa.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Pakko kommentoida tuota Koskisen ideaa. Ei tietenkään pysty, jos se olisi kaupungin oma inhouse-yksikkö, mutta jos se toimisi vapaasti markkinoilla yhtiömuotoisena, niin totta kai se pystyy tekemään samalla tavalla kuin meillä osallistuu vaikkapa bussiliikenteen osalta oma yhtiö kilpailutukseen, niin kuin tätä esimerkkiä käytettiin aikaisemmin. Mutta minä sanon, että ei nyt pidä ajatella vain sitä yhtiötä, vaan pitää miettiä, että se on ongelma, että markkinat eivät toimi oikein. Markkinatalouslähtökohdasta tämä homma ei nyt skulaa hyvin, ja sen takia meidän täytyy miettiä, miten kaupunki voisi miettiä keinoja, miten markkinoita voisi aktivoida. Tämä on vain yksi mahdollinen vaihtoehto, niitä on muitakin.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Minä toivoisin tosiaan, että saisimme keskustella tästä asiasta toisessa yhteydessä eli sellaisessa yhteydessä, jossa myös kaupungin johto ja kaupungin lautakunnat ja virastot pantaisiin suunnittelemaan kaupungin omaa asuntotuotantoa ja siihen soveliaita toteutusmuotoja siltä perusteelta, että saataisiin tällaista kestävää, kohtuuhintaista asumista. Nyt



14.12.2011

vain voivotellaan näissä vastauksissa sitä, että kun ei ole sitä eikä ole tätä. Pitää tehdä sitä ja tätä ja myös haastaa tietenkin meidän puolueemme eduskunnassa toteuttamaan sellaisia toimenpiteitä, jotka tukevat kunnallista asuntotuotantoa.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kokoomuksen taholta täällä on vastustettu tätä kaupungin omaa rakentamisen yksikköä. Itse en ymmärrä valtuutettu Koskisen ajatusta oikeastaan senkään vertaa kuin valtuutettu Rantanen, koska meillähän on kaupungin toiminnassa monella alalla käytössä kilpailuttamista myös kaupungin omassa toiminnassa, tilaaja-tuottajamalleja ja muita. Ei tämä kaupungin oma yksikkö liikelaitoksena tai jonain muuna ole mitenkään poissuljettu.

Johdonmukaista jatkoa tämä tietysti on Kokoomuksen kannalta sikäli, että silloin kun ministeri Vapaavuori pääsi jatkamaan asuntoministerinä edeltäjiensä aloittamaa linjaa, niin silloinhan ajettiin alas aravalainajärjestelmää ja ryhdyttiin muihinkin toimiin, joilla koko ajan rakennettiin markkinavetoista asuntopolitiikkaa. Nyt me kannamme sen politiikan hedelmiä, ja ne ovat kyllä aika mätä.

Rakennusliikkeethän tekevät isoja voittoja, ja nyt Helsinki on tässä suhteessa omilla toimillaan edesauttanut nimenomaan suurten liikkeiden asemaa siirtymällä yhä enemmän näihin isoihin projektimalleihin, jotka ovat niin isoja hankkeita, ettei niihin mikään pienempi yritys pysty lähtemäänkään. Sillä Helsinki tukee ja pönkittää tätä 5 - 6 suurimman rakennusliikkeen hallitsemaa markkinarakennetta.

Lopuksi haluaisin kiinnittää huomiota tähän kohtaan 4.9, jossa käsitellään sisäisiä vuokria ja tonttivuokria. Tässä kaupunginhallituksen vastauksessa kierretään kokonaan se pääkysymys eli näiden vuokrien korkea taso, joka haittaa näiden mm. kaupungin tilojen ja kiinteistöjen tehokasta käyttöä.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.



14.12.2011

Sanoisin Seppo Kanervalle, ettei meidän tarvitse tontin omistajien maata sosialisoida, koska Kustaa Vaasa teki sen jo yli 400 vuotta sitten. Me rakennamme pääasiassa kaupungin omistamalle maalle, ja tontin hinnat eivät vaikuta tähän hintaan. Säätelemättömässä tuotannossa taas asuntojen myynti- ja vuokrahinnalla ei ole mitään tekemistä rakennuskustannusten kanssa, koska niistä otetaan niin paljon kuin niistä joku maksaa. Ja kun niitä on liian vähän, niistä maksetaan paljon. Tänään maakuntavaltuustossa Heikki Loikkanen kertoi, että korkeat asuntojen hinnat johtuvat myös hajanaisesta yhdyskuntarakenteesta, joka ihan lainomaisesti johtaa siihen, että asumisesta tulee kallista.

Vapaarahoitteisessa tuotannossa tällä hetkellä rakennusyritysten voitot ovat tavattoman suuria, koska myyntihinnat ovat niin korkeita. Kun voitot vapaarahoitteisessa ovat suuria, ei kannata hitas-tuotantoa tai säädelyä tuotantoa rakentaa halvalla vaan mennä mieluummin muualle. Voidaan kysyä, miksi maaseudulta, muualta Suomesta tänne rakennusliikkeet eivät ryntää tänne apajille ja tasapainota tätä tilannetta, ja tämä on kysymys, joka kiinteistövirastossa ja kiinteistölautakunnassa pitäisi ottaa aika vakavasti. Kyllä tässä ihan selviä kartelloittamisen piirteitä on.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun täällä puhutaan rakennusliikkeiden suurista voitoista, niin ainakaan tilinpäätökset eivät osoita sellaista, jos joku haluaa niihin tutustua. Siellä on muutama prosentti se tulos.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin halunnut valtuutettu Soininvaaran puheenvuoron johdosta sanoa, se oli viisas puheenvuoro, mutta että kaupunki voisi kyllä asettaa tiettyjä ehtoja tontinluovutuksessa, eli että jos tullaan tekemään kovan rahan asuntoja niin edellytyksenä on, että tehtäisiin myös välillä sitten vaikka hitas-asuntoja ja vuokra-asuntoja. Meillä on kaavoitusmonopoli, ja tontinluovutuksen yhteydessä voitaisiin kyllä hyvin asettaa ehtoja, jotta saataisiin myös vuokra-asuntotuotantoa liikkeelle.



14.12.2011

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Suosittelen kyllä valtuutettu Koskiselle, että hän katsoo muidenkin kuin niiden Helsingin kaupungin syrjimien pienyritysten tilinpäätöksiä. Näiden suurimpien firmojen voitot ovat ihan kiistattomia ja aivan eri suuruusluokassa kuin mistä valtuutettu Koskinen puhuu.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Sanoisin vain Hakaselle, että olen toista mieltä siitä asiasta.

252 §

Esityslistan asia nro 5

HELSINKI-VANTAA-SELVITYKSEN HYÖDYNTÄMINEN KAUPUNGIN TOIMINNAN KEHITTÄMISESSÄ

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Helsinki-Vantaa-selvitys, josta tässä puhutaan, näyttää elävän omaa elämäänsä, vaikka Vantaa on selvästi tyrmännyt kaupunkien yhdistämisen. Tästä raportista käy kyllä eräs syy selväksi tähän, miksi se elää omaa elämäänsä. Tämän raportin perusteella Helsinki-Vantaa-selvitystä halutaan käyttää edelleenkin Helsingissä kaupunkilaisten lähipalvelujen ja palvelujen määrärahojen karsimiseen. Toivottavasti tämä asia nyt tulisi mahdollisimman laajasti tietoon myös helsinkiläisille, jotta tiedämme, mitä tosiasiallisesti kaupungin johto ajaa, kun se ajaa Suur-Helsinkiä.

Toisessakin mielessä tämä Helsinki-Vantaa-selvitys elää omaa elämäänsä. Tässä ei ole nimittäin lainkaan otettu huomioon valtuuston



14.12.2011

strategiaohjelmaa ja demokratiaryhmän tavoitteita ja esityksiä asukkaiden vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä. Valtioneuvosto valmistelee parhaillaan kuntauudistusta. Demokratiaryhmä esitti, että Helsingin tulee edistää uudistuksen valmistelussa aktiivisesti demokratiaryhmän esittämiä demokratiatavoitteita. Tämä asia puuttuu jatkuvasti kaikista niistä asiakirjoista, joita kaupungin johto meille tuottaa näissä kuntauudistusasioissa.

Toivottavasti nyt demokratiaryhmän raportin jatkokäsittely kaupunginhallituksessa ja muualla tuo korjausta tähän asiaan ja Helsingin ja Vantaan yhdistämisen sijasta ryhdytään tosissaan paneutumaan lähidemokratiaan ja myös siihen, miten Helsinki edesauttaa sitä, että Helsingin seudulle syntyy vaaleilla valittu demokraattinen seutuhallinto.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Ylikahri

Puheenjohtaja.

Pyysin puheenvuoron koska näen tämän asian varsin eri tavalla kuin valtuutettu Hakanen. Minun mielestäni oli hyvä ajatus, että tämä isolla työllä tehty Helsinki-Vantaa-yhdistysselvitys laitettiin lausuntokierrokselle ja yritettiin löytää siitä jotain hyödynnettävää, vaikka me kaikki tiedämme, että tämän salin tahdon vastaisesti tämä itse yhdistyminen ei edennyt. Kuten tässä raportissa lukee, meillä esimerkiksi nyt tässä sosiaali- ja terveys-yhdistymisessä, sen yhteydessä on hyvä katsoa hyviä käytäntöjä myös tuolta naapurin puolelta. Kaikki viisaus ei asu tässä salissa, vaikka täällä paljon viisautta onkin.

Olen itse asunut Vantaalla 21 vuotta, ja se selittää sen, että minun mielestäni sielläkin oli aivan hyvä asua enkä kokenut jatkuvasti, että siellä olisi kammottavan huonot palvelut. Tämän halusin tänne tuoda. Ja mitä tulee tähän, että me olemme luomassa Suu-Helsinkiä ja tätä käytetään siinä keppihevosenä, minä näen tämän taas nimenomaan toisinpäin, että meidän pitää nöyrästi, jos ja kun me lisäämme yhteistyötä naapurikuntiemme välillä, on se malli sitten mikä tahansa, tulee se sitten hallituksen käskyllä tai meidän yhteisillä kannanotoillamme, niin meidän pitää nöyrästi katsoa, että mitkä ne toimintatavat ovat muissa kunnissa eikä vain olla sitä mieltä, että me teemme täällä oikein ja siirrämme samat asiat muihin kuntiin.

Sikäli olen valtuutettu Hakasen kanssa samaa mieltä, että tällainen seutuvaltuusto tarvitaan eikä voida luoda vain yhtä suurta jättikuntaa, jossa ei olisi mitään pienempää tasoa päätöksenteossa. Demokratiaryhmän loppuraportti on kaupunginhallituksessa pöydällä, ja olen



14.12.2011

vahvasti sitä mieltä, että demokratiaryhmän työn tulee jatkaa, ja niinhän kaupunginhallitus on esittämässäkin, mutta erityisesti, että siellä vahvistetaan sekä suoraa demokratiaa, lähidemokratiaa että valtuuston ja kaupunginhallituksen käyttämää edustuksellista demokratiaa.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä pidän tätä myönteisenä asiana, että tehtiin paljon töitä ja sitten siitä kuntien yhdistämisestä voi olla eri mieltä, mutta aina kannattaa naapureiden ja näinkin suurten naapureiden miettiä asioita. Tässä opittiin paljon, ja Helsinki oppi myös selvästi itsestään paljon. Olen nähnyt monessa asiassa tämän jälkeen, että meidän itsetuntemuksemme lisääntyi, me pystymme näitä yhteistyökokemuksia käyttämään hyväksi. Jotkut asiat voidaan toteuttaa yhdessä, joitakin ei, siitä huolimatta, mikä on kuntarakenne. Näitä meidän kannattaa pohtia, ja toivottavasti kaikissa hallintokunnissa ja lautakunnissa nyt entistä paremmin jatkossa huomioidaan se, että katsotaan myös vähän kuntarajojen yli sitä, että miten asioita toteutetaan ja mitä mahdollisesti voidaan tehdä yhdessä.

Se mikä tässä vastauksessa, vaikka kaupunginhallituksesta olemme sen tänne lähettäneet, niin pikkuisenhan siinä on sitä tendenssiä, että Vantaalla tehdään asioita halvemmin ja että jos asiat menevät vaikeaksi, niin Helsinginkin pitää siihen malliin mennä. Sehän on sitten sellainen kysymys, josta pitää puhua vähän perusteellisemmin eikä vain tällaisen yhdistymisraportin yhteydessä. Toivottavasti sellaiseen keskusteluun ei tarvitse palata erikseen.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos siis Helsinki ja Vantaa olisivat yksi kunta, niin meitä olisi sitten 785 000 ja pian miljoona. Tämä kuntaliitos ei kuitenkaan poista segregatiota ja kilpavarustelua, joka tapahtuu pääkaupunkiseudun kuntien kesken. Oli hyvä, ettei Vantaa suostunut kosintaan. Helsingin palvelut ovat lähes kaikki kalliimpia kuin Vantaalla. Ja kun lukee näitä lautakuntien selvityksiä, tulee siihen johtopäätökseen, että kaikkia palveluja tarjotaan Helsingissä enemmän asukasta kohti kuin Vantaalla.

Eräs havainto on mm. käynnit museoissa ja taidemuseoissa. Vantaan museoissa käy 8 000 kävijää vuodessa ja Helsingissä 300 000, eli ne-



14.12.2011

linkertainen määrä. Terveyspalvelut ovat kalliita Helsingissä mutta alkavat lähestyä 6 suurimman kaupungin keskiarvoa. On otettava huomioon, että Helsingissä on paljon erikoissairaanhoidon perusterveydenhuollon sisällä, jota Vantaalla ei juuri ole. Vantaalla lienee vain yksi sairaala, kun Helsingissä on 5 sairaalaa. Olen Ylikahrin kanssa ihan samaa mieltä siitä, että sosiaali- ja terveystoimen yhdistämisen yhteydessä meidän täytyy katsoa näitä palveluketjuja ja suunnitella ne mahdollisimman optimaalisiksi.

Vantaa ei esim. yritä hankkia asuntoa kaikille asunnottomille kuten Helsingissä, jossa me ensi vuoden budjetissa lisäämme näitä asumispaikkoja asunnottomille 110 000 päivää. Tästä ilmeisesti on se seuraus, että asunnottomat muuttavat Vantaalta Helsinkiin. Olemme anteliaas ja inhimillinen kaupunki. Vantaalla ei myöskään ole eläintarhaa eikä satamaa. Helsinki on pääkaupunki, josta on paljon ylimääräisiä kustannuksia, mutta saamme hyvää palvelua.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Sinänsä on ihan hyvä, että on lähetetty lautakuntiin lausunnoille tämän Helsinki-Vantaa-selvityksen tulokset arvioitavaksi, voidaanko niitä sitten hyödyntää Helsingissä. Mitään kovin valmistahan lautakunnista ei vielä ole tullut, ja varmaankin, jos jotain ehdotuksia konkretisoituu, ne tulevat sitten aikanaan. Mutta mielestäni missään tapauksissa pelkästään sellaisilla heitoilla, että Helsingissä palvelut ovat kalliimpia, ei voida lähteä sitten laskemaan meidän palvelutasoamme, vaan nimenomaan helsinkiläiset ovat tottuneet hyviin ja laajoihin palveluihin ja niistä pitää pitää kiinni.

Se mikä tietysti on aika olennaista tässä on se, että totta kai on tärkeää, että me otamme oppia myös muualta. Helsinkiin on mukana tässä ns. sixpackissa, jossa myös pääkaupunkiseudun isojen kaupunkien lisäksi on Oulu, Tampere ja Turku. On hyvä saada kokemuksia, ettei ainakaan toisteta niitä virheitä, mitä muualla on tehty.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä mielestäni valtuutetut Ylikahri, Kantola, Asko-Seljavaara ja Ojala ovat puhuneet asiaa. Tällainen selvitys kun on tehty, niin sitä todella



14.12.2011

kannattaa hyödyntää. Nythän meillä on mm. hyväksytty erilaisia tuottavuutta parantavia toimenpiteitä toiminta- ja taloussuunnitelmassa, ja varmaan tätä selvitystä kannattaa hyödyntää mm. siinä työssä ihan konkreettisesti.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen iloinen, jos täällä laajemmin nyt tässä vaiheessa ollaan valmiita luopumaan Suur-Helsingin tavoittelusta ja näkemään demokratiaryhmän esittämät tavoitteet keskeisinä. Mutta juuri silloin, jos on luovuttu tästä Suur-Helsinki-hankkeesta, kannattaa tietysti kysyä, että mihin selvityksen jatkotoimia oikein aiotaan käyttää. Meille esittelijähän kertoo tässä sen ihan suoraan. Esittelytekstin kohta 11: "Keskeisenä yhteenvetona lausunnoista voidaan todeta", ja sitten teksti jatkuu: "kaupungin palvelutoiminnan kustannusten pienentämiseen ei voida merkittävästi vaikuttaa toimintatapojen vertailulla. Suurin vaikutuskeino tähän on palvelutason, palveluverkon tai palveluvalikoiman tarkistaminen".

Sen me suomalaiset olemme kyllä oppineet ymmärtämään, mitä tarkoittaa tarkistaminen. Siltä varalta, että joku ei sitä ymmärrä, se täällä vielä tekstissä vähän myöhemmin kohdassa 20 selvennetään. Eli kysymys on määrärahojen ja palvelujen vähentämisestä. Yksinkertaisesti se on keskeisin johtopäätös esittelytekstin mukaan. Ja se on syy, minä takia minun mielestäni pitäisi viheltää peli poikki, koska alun perinkin tämä Helsinki-Vantaa-selvityshän lähti liikkeelle ilman, että palvelutarpeita asukkaiden kannalta eriteltiin lainkaan. Se oli vain tällainen kaupunkien yhdistämishanke, joka epäonnistui. Ja sitä ei kannata nyt käyttää keppihevosena mihinkään muuhun onnettomaan hankkeeseen.



14.12.2011

253 §

Esityslistan asia nro 6

ASUKAS- JA YRITYSPYSÄKÖINTITUNNUKSEN LUNASTUSHINNAN TARKISTAMINEN

1.1.2012 ALKAEN

Valtuutettu Männistö

Puheenjohtaja.

Toisin kuin monet täällä, jotka kannattavat markkinataloutta vain silloin kun se sopii omiin poliittisiin päämääriin, minä näen itse, että markkinatalous on lähtökohtaisesti mekanismi, jonka vääristymät pitää pyrkiä saattamaan tasapainoon. Asukaspysäköintiin liittyen markkinatalouden kunnioittaminen minulle tarkoittaa sitä, että kun jonkin hinta on säännelty ja kysyntä ylittää tarjonnan, tulee hintaa nostaa tai tarjontaa kasvattaa. Asukaspysäköintipaikkojen määrän kasvattaminen on erittäin hyvä tavoite, mutta se ei valitettavasti ole kovinkaan helppoa, etenkin kantakaupungissa, saatika sitten nopeasti toteutettavaa.

Tällöin tulisi nostaa asukaspysäköinnin hintaa selvästi kohti kysynnän ja tarjonnan tasapainohintaa, etenkin niillä alueilla, joilla kysyntä selkeimmin ylittää tarjonnan. Tätä asukaspysäköintijärjestelmää luotaessa sitä suunniteltiin niin, että tunnuksia jaettaisiin noin 85 % suhteessa asukaspysäköintipaikkoihin. Tällä hetkellä esim. Töölössä tunnuksia on paljon enemmän kuin asukaspysäköinnin paikkoja. Jos asukaspysäköinnin hintaa kohotettaisiin niillä alueilla, joilla kysyntä selvästi ylittää tarjonnan, tulisi minun mielestäni ylimääräiset tulot käyttää investointeihin, etenkin maankannen alle tuleviin asukaspysäköintipaikkoihin niille alueille, joissa paikkoja on vähän.

Minä korostan, että tällä linjalla en vastusta autoilua, pysäköintiä tai mitään muutakaan mutta näen, että vielä tämän korotuksen jälkeenkin alle 10 euroa kuukaudessa pysäköintipaikasta on hävettävän vähän eikä ole ihme, että paikkojen kysyntä ja tarjonta ei ole tasapainossa.



14.12.2011

Valtuutettu Pelkonen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Täällä valtuutettu Männistö juuri totesikin, että ei tällä vastusta yksityis-autoilua mutta tiedän, ettei valtuutettu Männistö myöskään kuulu yksityisautoilijoihin Helsingissä. Mielestäni pitäisi myös huomioda se, että paitsi että auton omistajat joutuvat maksamaan asukaspysäköintitunnuksessa niin harva pitää sitä autoa pelkästään siinä paikassa, johon tämä kyseinen asukaspysäköintitunnus oikeuttaa, vaan meillä on myös hyvin kalliit muut parkkimaksut Helsingissä. Se unohtuu usein tästä keskustelusta.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Pelkonen nosti erittäin tärkeän näkökulman tähän asiaan. Näitä muita pysäköintimaksujahan on korotettu selvästi enemmän, ja pysäköinti on sinänsä ihan oikealla hintatasolla varmasti muuten. Valittava huomio, joka on viime vuosina tullut tästä asukaspysäköinnin halvasta hinnasta johtuen, on se, että itse asiassa monet autot seisovat näillä asukaspysäköintipaikoilla eivätkä ole lainkaan käytössä. Nyt onneksi, kun aikanaan kolminkertaistettiin tämä maksu 30 eurosta 100 euroon tällä kaudella, näiden autojen määrä on vähentynyt, mutta vieläkin ihmisillä on kannustin pitää nimenomaan autoa käyttämättömänä siellä asukaspysäköintipaikalla. Tämä ei ole kyllä kannatettavaa.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tuossa valtuutettu Männistö jo puhui tästä, että pysäköintimaksu on hyvinkin kohtuullinen. Ehkä näin, mutta haluaisin tuoda tähän vähän muutakin näkökulmaa. Tuossa valtuutettu Pelkonen puolestaan jo kertoi siitä, että asukas- tai yrityspysäköintitunnuksellahan saa ainoastaan sen pysäköinnin jollain tietyllä alueella kaupungissa. Nyt on aika suuri joukko yrittäjiä, jotka liikkuvat ja tekevät työtä ympäri kaupunkia. Ne voivat olla siivousyrityksiä, ne voivat olla erilaisia hoitoalan yrityksiä. Silloinhan, vaikka he maksavat tämän yrityspysäköintitunnuksen, he joutuvat lisäksi maksamaan pysäköinnistä aina erikseen, kun käyvät asiakkaan luona.



14.12.2011

En tiedä oletteko lukeneet mahdollisesti eilisestä Kauppalehdestä, mutta siinä yksi siivousalan yrittäjä, jolla on siis 9 autoa liikenteessä, ei mikään iso, siis pienyrittäjä kertoi, että hänen pysäköintimaksunsa vuodessa ovat 10 000 euroa. Se on aikamoinen siivu siitä liikevaihdosta, mitä he pystyvät sillä työllä tekemään. Mielestäni tämä on aika kohtuuton.

Minä olen tehnyt sinne ponsiehdotuksen, joka koneeltanne löytyy. Se kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään yrityspysäköintitunnuksen maksuksi kantakaupungin alueelle 370 euroa kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuutta tarjota liikkuvaa palvelutyötä tekeville yrittäjille kohtuulliseen hintaan pysäköintitunnusta, joka kattaa kaikki 11 pysäköintivöhykettä.

Eli katsottaisiin, mikä voisi olla se hinta, jolla pystyy liikkumaan ympäri kaupunkia ja pysäköimään sen saman auton aina sinne kohteeseen. Tosiaan, nämä ovat pieniä, kotityötä käytännössä tai yrityssiivousta, yrityspalveluita tekeviä yrityksiä, joille tästä olisi hyötyä.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Pakarisen pontta vilpittömästi. Ongelma on nimittäin suuri ja koskee suurta, suurta joukkoa Helsingin yrittäjiä. Ehkä mennään satoihin, jopa tuhansiin ihmisiin jo.

Lisäksi otan epäkohdan esille: Meillä on noin 8 000 asukaspysäköintipaikkaa, lupia on myönnetty noin 16 000. Viime talvena näistä luvallisista paikoista arvion mukaan 500 - 1 500, ehkä 1 500 lähempänä totuutta, oli lumihuputettuna koko talven. Asukaspysäköintijärjestelmä asukaspysäköintipaikoilla tulee perustua tilapäiseen auton säilyttämiseen, ei pysyvään auton säilyttämiseen varastona tai talvisäilytykseen. Sitä varten tulee järjestää muunlaiset palvelut kesäautoille.

Tämä on ongelma Helsingissä, ja tämä on myös kunnossapito-ongelma mitä suurimmassa määrin. Lautakunta tulee tähän liittyvät toimenpiteet käynnistämään ja selvitystyöt tulevan kauden loppupuolella. Ongelma on suuri, mutta ponsi oli hyvä.



14.12.2011

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja.

On tärkeää, että tästäkin pienestä asiasta keskustellaan, koska sen kautta avautuu monenlaisia kysymyksiä kaupunkiasumiseen, esikaupungin ja kantakaupungin välisiin eroihin. Itse edustan sitä väestöryhmää, joka Pohjois-Haagan ja Lauttasaaren jälkeen on muuttanut tänne Kruunuhakaan. Pohjois-Haagassa ja Lauttasaassa parkkeerasimme ns. ilmaiseksi, ja täällä räpsähti asukaspysäköintitunnuksen hankkiminen heti ensitoimina. Tietysti tässä herää tämä kysymys, että kantakaupungissa asuvat saavat tämän ylimääräisen maksun mutta esikaupungissa asuvat eivät. Minun kokemukseni on kyllä se, että tätä talvipysäköintiä ainakin täällä Kruunuhaassa näkee tavattoman vähän, että kyllä ne paikat kiertävät todella tehokkaasti. Uskoisin, että tämä pidempi parkkiongelman on suurempi esikaupunkien ilmaisilla kujilla ja kaduilla ja teillä.

Kannatan sinänsä tätä Pia Pakarisen pontta, tämä on todella tärkeä. Paljon väkeä on, jotka tekevät työtä ja ovat riippuvaisia pienestä yritystulostaan. Tämä pysäköintivähykkeiden flexiibelius on todella tärkeää. Mutta tässä muistutan, että kaupunkilaisia ei tämän asukaspysäköintitunnuksen kohdalla kohdella aivan tasa-arvoisesti.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Koska tämä on osa budjettisopua, en nyt sitten tee vastaehdotusta, mutta muuten olen sitä mieltä, että meillä pitäisi asukaspysäköintitunnuksen hintaa nostaa aivan olennaisesti. Tällä kertaa kysymys ei ole autovastaisuudesta vaan pikemminkin halusta helpottaa autoilijoiden asemaa. Kun tätä nostettiin tuo hyvin vaatimaton korotus, niin se johti siihen, että asukaspysäköintitunnuksia putosi pois käytöstä 3 000 - 4 000 kappaletta, mikä osoittaa, kuinka tarpeettomana jotkut näistä auton säilyttäjäistä sitä paikkaa pitävät. Katajanokalla tilanne on se, että talvella autoista noin neljäsosaa ei siirretä kertaakaan. Senhän lumesta näkee, että siirretäänkö vai eikö siirretä.

Olisin valmis hyväksymään myös sen, että asukaspysäköintimaksuista korvamerkittäisiin pysäköintiluolien rakentamiseen. Nimittäin meillä on sellainen tilanne esim. Töölössä, jossa tunnuksia on paljon enemmän



14.12.2011

kuin paikkoja, noin kaksinkertaisesti enemmän, että kenenkään ei kannata ikään kuin omalla rahallaan siirtyä maksulliseen pysäköintiin vaan toivoa, että naapuri tekisi sen ja pääsisi itse nauttimaan ilmaisesta pysäköinnistä. Edelleen olisi hyvä, että tämä olisi kuukausikohtainen, nimenomaan ne talvikuukaudet, jolloin näitä kesäautoja säilytetään siellä kinosten alla aurojen tiellä, että ne olisivat huomattavasti kalliimpia.

254 §

Esityslistan asia nro 7

MYLLYPURON TONTTIENTÄ 45156/7 JA 8 (VARTIOKYLÄ) VUOKRAUSPERUSTEET

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Enemmän tällainen yleiskommentti näihin tonttien vuokriin. Kiinteistövirastohan valittaa usein, että heillä ei ole riittävästi rahaa kaupungin omistaman rakennuskannan korjauksiin ja näin rakennusten korjausvelka kasvaa kaiken aikaa. Tällä hetkellä vallitseva käytäntö vaikuttaa olevan se, että tonttien alkuvuokra on noin 2 % tonttien käyvästä arvosta.

Todettakoon muuten, että tässä tapauksessa listatekstissä ei edes mainittu, mitä prosenttia käytetään. Kun lisäksi käytetään pitkiä vuokraaikoja ilman vuokrien välitarkastusta, on kaupungin vuokratonteista saama tuotto tällä hetkellä tuskin 1 % niiden arvosta. Jos tonttien vuokratuotto saataisiin nostettua noin 2 %:iin käyvästä vuokrasta, se toisi kyllä kiinteistövirastolle kymmeniä miljoonia kaupungin rakennuskannan ylläpitoon.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka Koskinen siinä on oikeassa pohtiessaan tätä vuokravälitarkastelua, 50 vuotta tai vähän lyhyempikin aika on aika pitkä aika kuitenkin



14.12.2011

kokonaisuudessaan, niin se ajatus, että me tässäkin jälleen kerran nostaisimme asumisen hintaa vuokra-asukkaalla, ei kyllä oikein satu tähän maailmaan. Meidän suuri ja – aikaisemmin jo totesimme – ehdoton tarpeemme on saada asumiskustannuksia Helsingin seudulla, Helsingissä ja ympäristössä huomattavasti laskettua. Se tulee tietysti sitä kautta, että markkinoille tulee myös lisää asuntoja, mutta meidän itse ei kannata tietoisesti luoda lisää paineita sille, että asumisen kustannukset nousevat.

Valtuutettu Vikstedt (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nimenomaan tätä samaa minäkin halusin sanoa, että jos Koskisen toive toteutuisi, asumismenot tuplaantuisivat kerran vuodessa.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei tämäkään järjestelmä voi olla oikea, että systeemi johtaa siihen, että ostat tontin ja maksat kiinteistöveron, niin se kiinteistövero saattaa olla suurempi kuin siitä tontista maksettava vuokra. Kyllä tälle asialle jotain pitäisi tehdä.

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan vain tällainen tekninen toivomus, että äsken kun tuli jokin kolme piippausta ennen ponsiäänestystä, niin voisiko niitä piippauksia olla sen verran, että ehtii yläkerran ryhmähuoneesta tänne, koska nykyään ei ole enää mahdollista katsoa, miten se...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Niin, mutta minä haluan nyt kommentoida äskeistä. Eli ei pysty enää seuraamaan, koska joku asiakas loppuu, koska se on viety se mahdollisuus tuolta ryhmähuoneesta. Eli ihan tällainen pieni tekninen pyyntö.



14.12.2011

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

256 §

Esityslistan asia nro 9

VALLILAN SIIRTOLAPUUTARHA-ALUEEN JA KATUALUEEN ASEMAKAAVAN

HYVÄKSYMINEN SEKÄ PUISTOALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11990)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Vallilan siirtolapuutarha-alueen suojeleminen ja kehittäminen, josta tässä on kyse, on hyvä esimerkki siitä, miten kaupunkikulttuuriin kuuluu myös muuta kuin tiivistä, tehokasta rakentamista. Tämähän on eräs parhaiten säilyneitä helsinkiläisten siirtolapuutarha-alueita 30-luvun alusta.

Minusta on ongelmallista, että tätä siirtolapuutarha-alueen asemakaavaa ja Vallilanlaakson joukkoliikennekadun kaavaa ei ole valmistelu yhtenä kokonaisuutena meillä. Vaikka kaavat on valmisteltu yhtä aikaa, kohta erikseen päätettäväksi tuleva joukkoliikennekadun kaava monella tavalla vaikuttaa tähän siirtolapuutarha-alueeseen ja nimenomaan kielteisellä tavalla, valitettavasti.

Samalla kun tämä siirtolapuutarha-alue säilytetään, on tietysti tärkeää parantaa sen olosuhteita. Tämä koskee esim. sellaisia asioita kuin Kumpulanpuron tulvien ehkäisy tai Hämeentien meluhaittojen ehkäisy.

Kiitos.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.



14.12.2011

Kaupunginhallituksessa käytiin keskustelua siitä, että onko tämä kaava liiankin yksityiskohtainen. On hienoa, että Vallilan arvokas siirtolapuutarha suojellaan, mutta tarkoittaako suojelu sitä, että kaavassa määritellään hedelmäpuiden paikat? Kun katsoo tätä kaavakuvaa, niin tämä muistuttaa minusta enemmän sotilasleiriä kuin viihtyisää puutarhaa.

Kuulimme kaupunginhallituksessa, että näitä joitain kohtia voidaan tulkita hieman suurpiirteisesti ja myöhemmin tarkemmin määräyksiin yhdessä siirtolapuutarhayhdistyksen kanssa katsoa, että miten tätä aluetta kehitetään. Tämä sopii minulle, mutta kuitenkin periaatteessa on aika erikoista, että tehdään yksityiskohtaisia kaavoja, jos nyt jo tiedetään, että hedelmäpuiden ei tarvitse olla noin sotilaallisissa riveissä välttämättä.

257 §

Esityslistan asia nro 10

VALLILAN KATU- YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN SEKÄ HERMANNIN JA
VALLILAN PUISTO- YM. ALUEIDEN, TOUKOLAN PUISTOALUEEN SEKÄ KUMPULAN
PUISTO- JA KATUALUEIDEN (VALLILANLAAKSON JOUKKOLIIKENNEKATU)
ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11978)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Kyse on joukkoliikenteestä yleisesti ja Vallilanlaaksosta erityisesti. Tällä alueellahan on tämä joukkoliikenneyhteys jo olemassa kaavoituksessa, vuonna -87 Pietari Kalmin kadun jatke tuolla ylhäällä olevalla mäellä sinänsä on päätetty valtuustossa, mutta sen liikennesuunnitelmaa ei nykyisessä kaupunginhallituksessa eikä kaupunkisuunnittelulautakunnassa katsottu hyvällä ja päädyttiin tähän uuteen kaavaan. Eräänä välivaiheena oli myös joukkoliikenteen järjestäminen tuolta Jyrängöntien kautta, mutta se taas joukkoliikenteen kannalta on hyvin ongelmallinen juttu.



14.12.2011

Eli kyse on joukkoliikenteestä, ja tältä tuo näyttää eli tuohon vanhaan ratapenkkaan joukkoliikenneväylä asetuisi. Sen liittymät mm. Hämeen-tielle tulisivat tuonne eteläosaan, eivät tuonne Kumpulan kasvitieteelli-sen puutarhan osaan, jossa eräät aikaisemmat suunnitelmat olisivat käyttäneet tuota mäkialuetta.

Joukkoliikennekatu ei ole ainoastaan pisteestä 1 pisteeseen 2, vaan tällä on neljä suuntaa tulevaisuudessa, eli kaikkineen 6 eri reittivaih-toehtoa 2 suuntaan voidaan ajatella, että hyödynnetään. Tämän merki-tys joukkoliikenteen kiinnostavuuden kannalta ja suosion kannalta on kohtuullisen merkittävä. Se vähentää noin kuutisen minuuttia keski-määrin bussiajoja ja noin nelisen minuuttia sitten ratikka-ajoja.

Tätä hanketta on testattu erityyppisillä testilinjoilla. Niin kuin todettu, se ei ainoastaan ole Pasilasta esim. Arabianrantaan. Sillä on mahdollista tehdä koillisista kaupunginosista tuonne lounaiseen ja näin esim. vält-tää keskustaan suuntautuvaa turhaa joukkoliikennettä, koska siellä myös joukkoliikenne on varsin tungoksessa. Luonnollisesti suuri merki-tys tällä on Pasilan ja tuon tiedemäisen Arabianrannan mutta myös esim. ruotsinkielisen koulutuskeskuksen yhteyksien kannalta.

Aamutuntihiippuna testattiin bussiliikenteessä tätä merkitystä, ja siinä oli reippaasti yli 1 000 matkustajaa vuorokaudessa. Kaikkienensa sitten, jos lähdetään näitä hyötyjä, kun liikenneinsinöörit usein laskevat myös euroissa, niin sillä matka-aikahyöty on mittava. Onko se sitten todellista rahaa, mutta ainakin se on todellisia minuutteja. Liikennöintikustannus kasvaa jossain määrin, koska tuo reitti tulee niin suosituksi, että tarvit-semme uusia linjoja ja uusia bussejakin, mutta kaiken kaikkiaan jouk-koliikenteen kiinnostavuus kasvaa.

Ratikkaverkostossa on kantakaupungin ratikkaverkostoa suunniteltu. Tästä puuttuu vielä tiederatikka, erityisesti Kalasataman ja Pasilan väli-sissä yhteyksissä tätä aluetta tarvittaisiin. Niin kuin sanottu, sitten tiede-ratikka, joka toivottavasti Viikistä Otaniemeen eräänä päivänä hurah-taa, käyttää myös tätä aluetta.

Myös siinä testattiin erityyppisiä vaihtoehtoja, ja kun eräät tutkijat ovat esittäneet, että käytettäisiin nykyverkkoa, niin sen kiinnostavuus todelli-suudessa on selvästi vähemmän kuin tämän väylän, joka antaa joukko-liikenteen käyttäjälle tuollaista pientä ohituskaistan makua ja siinäkin mielessä kiinnostaa enemmän ihmisiä. Tästä erityisesti HSL eli joukko-liikenteen järjestäjä on meitä hoputtanut, Helsingin yliopisto, Ilmatie-teenlaitos mutta monet muutkin käyttäjät. Se miten se toteutetaan, nähdään liikennesuunnitelmassa, mutta se tulee olemaan kevyen lii-



14.12.2011

kenteen kannalta hyvin pehmeä ratkaisu. Tulee olemaan tasoylityksiä, joita luonnollisesti nämä joukkoliikenteen taitavat kuljettavat osaavat väistellä, niin ihmisiä kuin ainakin suurempia eläimiä. Myös tunnelin osaltahan siellä tulee pitkä maakansi, eli siinä mielessä puistomainen alue säilyy ja kevyen liikenteen väylät.

Tässä kaiken kaikkiaan tämä asemakaava, joka toivottavasti tänään valtuustossa voidaan hyväksyä ja tällä tavalla edistää joukkoliikennettä niin tällä alueella kuin yleisesti Helsingin seudulla. Tämän lisäksi totean, että teille on sähköpostitse tänään toimitettu, niille jotka ovat saavuttaneet, mutta itselläni täällä on nähtävillä tämä adressi, joka on tänään jätetty valtuustolle otsikolla "Ei joukkoliikennekatua Vallilanlaaksoon", ja siinä on tiivistetysti tämän adressin sisältö.

Kiitos.

Ledamoten Torvalds

Arvoisa puheenjohtaja, rakastetut valtuutetut.

Monessa mielessä tämä on erittäin mielenkiintoinen asia. Se on mielenkiintoinen siitä syystä, että se nostaa esille ensinnäkin kysymyksen siitä, että millä aikatasolla, millä horisontilla teemme päätöksiä valtuustossa. Samalla se nostaa esille toisenkin kysymyksen, eli millä tiedoilla, millä taidoilla, millä innolla paikalliset ihmiset tekevät päätöksiä tai haluavat osallistua päätöksentekoon?

Jo apulaiskaupunginjohtaja Penttilän puheenvuorosta kävi ilmi, että tästä itse asiassa tehdään aika suuria päätöksiä tai olemme suurten päätösten huulilla. Väitän, että välillä meitä kuljetetaan kuin passiä narusta päätöksestä päätökseen. Se, että tässä tehdään päätöksiä kahdella postimerkkikaavalla, on jo sinänsä suuntaa antava siitä, mitä on tekeillä. Minun mielestäni tässä pitäisi tehdä päätöksiä siltä pohjalta, että minkälainen meidän liikennejärjestelmämme Suur-Helsingissä on vuonna 2030 ja sen jälkeen katsoa, mitä päätöksiä siitä seuraa. Päinvastoin olemme nyt edellisellä kierroksella saaneet päättää tai saaneet kuunnella, mitä Pietari Kalmin tielle mahdollisesti kuuluu, eli silloin päätöksen horisontti oli noin 20 sentin päässä nenästä. Sen jälkeen meille on selitetty, että nyt on Kalasataman vuoro, että nyt pitää vähän tätä avata eteenpäin.

Minä väittäisin, kaikki jotka kulkevat Helsingissä tietävät, että meillä on erittäin mielenkiintoinen tulppa Hämeentien ja Teollisuuskadun risteyksessä. Sen tulpan nimi on vanha makasiini, joka on kyllä suojeltu. Mut-



14.12.2011

ta silloinkin kun suojellaan jotain, niin nykyisten, esim. Icomosin sääntöjen mukaan pitäisi suojella kokonaisuuksia eikä yksittäisiä taloja tai yksittäisiä makasiineja. Tämä makasiini on tulppana Teollisuuskadun järkevälle käytölle. Jos me poistamme tämän makasiinin, saamme erittäin nopean ja hyvän yhteyden Kalasatamasta ja yliopistoalueelta Pasilan asemalle. Siinä on jo 9:n raitsikkakiskot melkein puolivälissä valmiina, eli olisi mahdollista tehdä järkeviä päätöksiä.

Sitten se, että tässä käytetään tällaisia matka-aikalaskelmia, niin jos ne rahat tulisivat edes jossain vaiheessa jonkun taskuun, olisin kiitollinen. Minä väitän, että matka-aikalaskelmat ovat ihan huuhaata.

Lopuksi, kansalaiset ovat jättäneet suojeluesityksen. Suojeluesitys ehkä johtaa siihen, että tälle alueelle ei rakenneta ylipäänsä mitään ja sitten käydään oikeustaistelua 4, 5 vuotta tai 10 vuotta pahimmassa tapauksessa. Siitä syystä tulen nyt kuuntelemaan tätä keskustelua ja mahdollisesti teen palautusesityksen sen jälkeen.

Kiitos.

Valtuutettu Karhu

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Poikittaisliikenne on erinomaisen tärkeä asia Helsingille ja koko seudulle, ehkä jopa kohtalon kysymys, jos emme saa sitä järjestymään. Valitettavasti varsin usein liikenne, rakentaminen ja luontoarvot ovat ristiriidassa keskenään ja niiden ratkaiseminen vaatii taitavuutta ja myös veny mistä ehkä meiltä kaikilta.

En puhu pitkään, varmasti tässä tulee keskustelussa erinomaisen paljon perusteluja tämän kohta esittämäni palautuksen puolesta, mutta Vihreä ryhmä on päätenyt siihen, että mahdollisimman hyvä kompromissi, joka toteuttaisi molempia asioita, joukkoliikenteen sujuvuutta, poikittaisliikennettä ja mahdollisimman vähän rikkoisi tämän alueen luontoarvoja, on se, että siellä kulkisi vain raideliikenne maisemoidulla väylällä.

Joten esitän, että asia palautetaan valmisteltavaksi siten, että joukkoliikennekadun osalta kaavamääräystä muutetaan koskemaan ainoastaan maisemoitua raitiotieliikennettä Vallilanlaakson virkistys- ja kulttuuriarvoja kunnioittaen.



14.12.2011

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Tätäkö on Helsinki vuonna 2011? Me vedämme autotien puiston läpi. Täällä puhui Nicke Torvalds todella viisaasti siitä, että meidän pitäisi miettiä mitä me haluamme, että tämä kaupunki on parinkymmenen vuoden kuluttua ja tehdä sen mukaisia ratkaisuja eikä paniikinomaisesti tehdä yksittäisiä pieniä palasia.

Olen hirveän tyytyväinen, että tämä vihdoinkin on täällä, koska olemme kaupunkisuunnittelulautakunnassa taistelleet tämän asian kanssa kaksi vuotta ja nipin napin ovat aina kaatuneet meidän esityksemme siitä, että tämä puisto säästettäisiin. Tämä on erittäin aktiivisessa käytössä ja tämä on vakiintunut puistokäyttöön, ja tämä ehdotettu joukkoliikennekatu pilaa ja tuhoaa sen sellaisena kuin se nyt tunnetaan.

Meille esitettiin ensin, että meidän pitää nopeuttaa tiedelinjaa, 506:tta. Se tavoite on osoittautunut typeräksi ja mahdottomaksi. Tiedelinjan kokonaiskesto kampukselta kampukselle on pitkälle yli tunnin, joten se ei edistä opiskelijan pääsyä kampukselta kampukselle. Se tunti 15 minuuttia onkin nyt hyvällä tsägällä tunti 10 minuuttia. Samaan syssyyn tehtiin toinen erittäin typerä päätös, joka minun on pakko ottaa tähän mukaan. Haluttiin myös helpottaa yliopiston opiskelijoiden ja kampuksen väen liikkumista, joten Kumpulassa lämmitettiin Väinö Auerin katu. Tämä hanke maksoi noin 2 miljoonaa, ja siellä on siis vedetty käytännössä sellainen lattialämmityskiehkura sinne. Rakennusmestari, joka sitä oli tekemässä, puisteli päätänsä ja sanoi, että tämä ei tule ikinä toimimaan, ja niin se ei ole toiminut. Tämän seurauksena Kumpulassa kukaan...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kyllä. Joten se ei ole toiminut, eli me olemme tehneet hirveästi sen eteen, että yliopistolla olisi paremmat joukkoliikenneyhteydet. Tämä on se kytkös, hyvä puheenjohtaja. Mutta mikään ei riitä, nyt pitää vielä puiston läpi vetää katu.

Yliopisto on itse maantieteen laitoksellaan teettänyt tutkimuksen tästä joukkoliikennekadusta. Sen tutkimuksen mukaan, opiskelijoilta ja työntekijöiltä kun kysyttiin, he arvostivat luontoympäristöä, joka kampuksen ympärillä oli, he toivoivat parempia kevyen liikenteen väyliä ja ilmoittivat suurimmaksi liikennöintitarpeekseen keskustan suunnan. Joten se yliopiston tarpeista.



14.12.2011

Tämän esitetyn linjan viereen on juuri kunnostettu upea kasvitieteellinen puutarha, jos ette ole käyneet, suosittelen. Aivan upea kokonaisuus, ja suosittelen aika pikaista käymistä, koska tämän tien valmistuttua se koko paikka menettää kokonaan ideansa. Yleiskaavassa tämä alue on merkitty kaupunkipuistoalueeksi, jota kehitetään monipuolisena toiminta-, kohtaamis- ja luontoympäristönä, jonne saa rakentaa yhdyskuntateknisen huollon tiloja ja liikenneväyliä. Vastaako jonkun mielestä vilkkaasti liikennöity bussikatu tätä määritelmää?

Esityksessä sanotaan, että alueelle tuleva haitta on verrattavissa satamarataan. Minä en pysty mitenkään vertaamaan satamarataa, josta menee kerran tai kaksi päivässä juna hitaasti ohi siihen, että meillä on vilkkaasti liikennöity joukkoliikennekatu, jossa menee jopa satoja bussilinjoja päivässä. Myös lautakunnalle tämä esitettiin alussa niin, että tämä on 506:tta varten. Kun lautakunta ihmetteli, että emme kai me nyt tietä yhtä bussia varten tee, vastaus oli, että kyllähän tänne saadaan useita linjoja. Kun me olemme käyneet liikennesuunnitelmia läpi, tänne on tulossa erittäin, erittäin vilkas liikenne. Siitä tulee kulkemaan satoja busseja eri suuntiin joka päivä, se puisto ei ole ennallaan.

Minä vetoan nyt teihin, hyvät valtuutetut, että te kannatatte palautusehdotusta, jonka Vihreät tekivät, jota tässä haluan, puheenjohtaja, kannattaa. Se on se kompromissi, joka mahdollistaa sen, että me parannamme meidän joukkoliikenneyhteyksiämme, mutta maisemoitu ratikalinja mahdollistaa myös sen, että se puisto säilyy edelleen puistona ja virkistysalueena ja yleiskaavan mukaisessa käytössä.

Kalasataman alueelle on myös suunniteltu Kalasataman poikki menevää raitiovaunuliikennettä, joka yhdistettynä tähän toivon mukaan raitiotieksi muutettavaan vaihtoehtoon tarjoaisi aivan upean vaihtoehtoon suoraan Kalasataman metroasemalta Pasilan juna-asemalle. Me kaikki tiedämme, millainen yhtymäkohta Pasila tulee jatkossa olemaan. Tätä pitäisi Helsingin joukkoliikenteen olla vuonna -30.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehdottomasti minusta on tärkeää, että asia päätetään nyt tässä kokouksessa. Tätä on valmisteltu ainakin koko sen ajan, kun minä olen ollut valtuustossa, melkein kohta tulee 20 vuotta. Näin ollen en lainkaan pi-



14.12.2011

dä tarkoituksenmukaisena, että sitä edelleen palautetaan. Satamara-dan käyttö on kaikissa näissä Helsingin liikennesuunnitelmissa ollut ai-na yhtenä mahdollisuutena parantaa poikittaisliikennettä ja Kalasata-man ja Pasilan välistä joukkoliikenneyhteyttä.

Se, että se kulkee pitkin siirtolapuutarhan reunaa ja Kumpulanlaaksoa, niin totta kai sillä on tietyt haitat, mutta siitä on myös etua. Myös se Kumpulan puutarhan saavutettavuus on huomattavasti parempaa sen jälkeen, kun tässä on tällainen joukkoliikenneväylä. Kaiken lisäksi se, että meillä on tavoitteena myös, että bussit jatkossa olisivat saasteet-tomia niin, että ne voisivat kulkea myös sähköllä, jolloin ratikan ja bus-sin välinen ympäristöystävällisyys on selkeästi yhdenvertainen. Voisi toisaalta ihan kuvitella, että bussi liikkuu jotenkin joustavammin ja myös hiljaisemmin kuin konsanaan raitiovaunu. Totta kai esteettisestä näke-myksestä voidaan olla eri mieltä, mutta ei pidä unohtaa sitä, että myös bussit kehittyvät ja tarjoavat myös erinomaisen vaihtoehdon.

Kannatan tämän asian päättämistä tässä kokouksessa.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palautusta. Mielestäni esityksessä on hyvää se, että joukkoliikennekatu rakennettaisiin vanhan liikenneväylän, sittemmin pu-retun junaradan paikalle. Joukkoliikennekadun tieltä ei olla siis tuhoa-massa poikkeuksellisia luontoarvoja, vaan ihmisten ekologisempaa liik-kumista voidaan edistää hyödyntämällä jo aikaisemmin vuosikäytössä ollutta liikenneväylää. Esitys parantaa myös pyöräily- ja kävelyteitä. Hyvää on myös se, että samalla poistetaan varaus Pietari Kalmin ka-dun jatkeesta.

Valtuustohan on strategiassaan perustellusti sitoutunut joukkoliikenteen edistämiseen, ja erityisesti olemme painottaneet poikittaisliikenteen pa-rantamista. Vallilanlaakson joukkoliikennekadussa on kyse juuri tästä, joukkoliikenteen ja poikittaisliikenteen vetovoiman kasvattamisesta laa-jasti Helsingin alueella. Joukkoliikennekadulla on mahdollista saada merkittäviä säästöjä liikennöintikustannuksissa nopeampien ja harvem-pia vaihtoehtoja edellyttävien liikenneyhteyksien kautta. Matkustajille tulevat aika- ja palvelutasohyödyt ovat laskelmien mukaan miljoonia euroja vuodessa.

Kun joukkoliikennettä pystytään ohjaamaan entistä suuremmille reiteil-le, säästetään kilometrejä ja vähennetään liikenteen haitallisia päästö-



14.12.2011

jä. Helsingin yliopisto ja Ilmatieteenlaitos ovat jo pitkään toivoneet parannuksia Kumpulan liikenneyhteyksiin Pasilaan ja tiedelinjaan 506.

Pidän perusteltuna, että Vallilanlaakson joukkoliikennekatua voivat käyttää sekä bussit että raitioliikenne, jolloin voidaan parantaa poikittaisreittejä ja -liikennettä joustavasti tarvetta vastaavasti laajemmalla alueella. Ottaen huomioon kadun sijainnin virkistysalueen ja siirtolapuutarha-alueen välissä liikennettä on rajoitettava kaikkein tärkeimpiin yhteyksiin ja toteutettava se laadukkaalla kalustolla, esim. uusilla kevytbusseilla. Esityksessä on perustellusti kiinnitetty huomiota melun torjuntaan ja korkeatasoiseen maisemointiin.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin totean, että Keskustan ryhmä on johdonmukaisesti ollut jo vuosia, jollei vuosikymmeniä, sen linjan kannalla, että Helsingin vähäisiä mutta meille asukkaille sitäkin tärkeämpiä puistoja ei oteta käyttöön tämäntyyppiseen raskaaseen rakentamiseen. Viimeisen 6 - 7 vuoden aikana, kun Vallilaa on käsitelty, olemme johdonmukaisesti myös seisleet tämän näkemyksen kannalla. Henkilökohtaisesti olen nyt tehdyn palautusesityksen kannalla myös, siitä yksinkertaisesta syystä, että ne vaihtoehtoiset ratkaisut, joita tämänkin monivuotisen prosessin aikana sekä suunnittelijat että asukkaat että asiantuntijat ovat esittäneet, puoltavat raitiotieradan rakentamista, joka mahdollistaisi siis juuri sen, että näin säilytettäisiin tässä kulttuurimaisemassa erittäin tärkeä lähivirkistysalueen luonne ja sen merkitys nimenomaan helsinkiläisille kulttuuri- maisemana.

Aikoinaanhan tehtiin tälläkin alueella aika raskas puuttuminen Hämeen tien sillan rakentamisen myötä, ja sehän jossakin määrin häivytti Kumpulan kartanon avautuvaa maisemaa, mutta juuri siksi ei aluetta enempää saa rasittaa. Olemme kaikki saaneet asukkailta paljon palautetta, ja ainakin omalta kohdaltani voisin sanoa, että vain yksi hanke nousee yli Vallilan bussikadun, nimittäin jäähotellin rakentaminen. Tässä näkee hyvin selvästi helsinkiläisten kiintymisen sekä maisemaansa että paikkaansa, ja mielestäni meidän valtuustossa pitää kunnioittaa tätä tahtoa säilyttää tämä hieno maisemakokonaisuus ja viheralue jatkossakin. Tulevaisuudessa on suuria päätöksiä, katsotaan sitten tilanne uudelleen.



14.12.2011

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyseinen asia on tosiaan ollut muodossa tai toisessa vuosikaudet esillä. Me olemme tukeneet sitä eri päätöksentekotasolla. Syynä on lähinnä ollut se, että ne laajemmat kaupungin sisäiset hyödyt ja seudulliset hyödyt, mitä tällä hankkeella on, ajavat valitettavasti tässä asiassa paikallisten asukkaiden kokeman haitan ohi. Näin on käynyt usein eri hankkeissa meidän kaupungissamme, asuntoloiden sijoittamisessa, sporakiskojen vetämisessä, parkkihallien sisäänkäynneissä, Pisanan ratalinjauksessa, tulevaisuudessa varmasti Östiksessä jne. Esimerkkejä tulee ja on historiasta paljonkin.

Muutama perustelu ehkä hankkeen kannatukselle. Ensinnäkin muistuttaisin, että tämä valtuuston oikeasti sitoutunut ja sitä kautta Helsinki on sitoutunut edistämään kestäviä ja ympäristöystävällisiä liikennemuotoja, joukkoliikennettä. Tämä katuyhteys oikeasti parantaa olennaisesti joukkoliikennejärjestelmää ja sitä kautta sen kilpailukykyä suhteessa henkilöautoihin.

Suunniteltu joukkoliikennekatu mahdollistaa tärkeän joukkoliikenteen kehittämisen kannalta strategisesti erittäin tärkeän poikittaisen yhteyden. Poikittaiset yhteydet ovat se heikko kohta meidän joukkoliikenneverkossamme, niin kuin hyvin tiedämme. Katu nopeuttaa yhteyksiä joukkoliikenteen keskeiseen ja tärkeään solmupisteeseen Pasilaan.

Vihreiden ja myös Vasemmistoliiton suuntaan tekisi mieli sanoa, että turuilla ja toreilla joukkoliikenteen puolesta puhuminen on tietysti mukavaa ja yleisöön uppoavaa, mutta todelliset teot oikeasti ratkaisevat. On ollut varsin kummallista, huom. on ollut varsin kummallista Vihreiden suunnalta kuunnella joitakin kommentteja, että hoituuhan tämä hyvä asia muiden äänillä. Tässä asiassa Vihreät laittavat päänsä oikeasti citykanin lailla pensaaseen. Tosiasia on vain, että raitiotieliikenteeseen katu rajaamalla ei saavuteta niitä kaikkia hyötyjä, mitä kh:n enemmistön esityksellä saavutetaan.

Sitten näihin aikalaskelmiin ehkä Nils Torvaldsille sen verran, että ne ovat yksi asia, joita kustannus-hyötyanalyysissä käytetään kautta linjan joukkoliikenneinvestointeja laskiessa. Kun vertailuja tehdään eri joukkoliikennehankkeiden osalta, aikahyödyt ovat yksi niistä, mitä käytetään. Ja yhtä lailla niitä pitää käyttää myös tässä.



14.12.2011

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitetty kaksikaistainen joukkoliikenneväylä tuhoaa tuon alueen kulttuurimaisemaa, se haittaa myös yliopiston kasvitieteellistä puutarhaa ja Vallilan siirtolapuutarhan olosuhteita. Tämä kaikki tapahtuisi aivan turhaan. Poikittaiselle joukkoliikenteelle on ensinnäkin järjestettävissä hyvät, vaihtoehtoiset reitit. Tiedelinja voi kulkea Pasilan asemalle lähes yhtä nopeasti Sturenkadun, Mäkelänkadun ja Kumpulantien kautta. Muut runkolinjalle suunnitellut bussit puolestaan joutuisivat Vallilanlaakson väylän takia nykyistä pidemmälle reitille, huonommille vaihtoyhteyksille metroon ja osin etäämmäs asutuksesta ja työpaikoista.

Toisekseen Vallilanlaakson katuhanke sitoisi poikittaisen liikenteen kehittämisen alueella pitkäksi aikaa, ehkä pariaksi vuosikymmeneksi vain bussiliikenteeseen sen sijaan, että kehitettäisiin oikeasti raideliikennettä.

Kolmanneksi, vaihtoehtoiset ratkaisut voidaan toteuttaa Vallilanlaakson väylähanketta huomattavasti edullisemmin ja huomattavasti nopeammin. Raitiolinja Arabiasta tai Koskelasta Meilahteen ja Munkkiniemeen voitaisiin ottaa käyttöön pikaisesti hyödyntämällä nykyistä raitio- ja katuverkkoa.

Vallilanlaakson asemakaavan ja liikennesuunnitelmien valmistelussa ei tällaisia konkreettisia ja hyvin perusteltuja vaihtoehtoja ole lainkaan selvitetty. Hankkeen taloudelliset perusteet nojaavat muutaman minuutin kulkuajan kuvitteelliseen säästöön, ja tuo säästö on saatu aikaan suurelta osalta sillä, että näitä vaihtoehtoja ei ole selvitetty, jotka nopeuttaisivat reittejä.

Esitän, että valtuusto palauttaa asemakaavan uudelleen valmisteltavaksi niin, että Vallilanlaakson ja Pietari Kalmin katu-varaukset poistetaan kaavasta, alue kaavoitetaan kaupunkipuistoksi ja joukkoliikenteelle kehitetään vaihtoehtoisia reittejä lähialueiden katu- ja raitioverkkoa hyödyntäen.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.



14.12.2011

Kannatan Jessica Karhun tekemää palautusehdotusta lämpimästi. En pysty ymmärtämään, että miksi Vallilanlaaksoon, puistoon, puiston läpi ajetaan ylimitoitettua ja -leveää joukkoliikennekatua kuin käärmettä pyssyyn. Raideyhteys ajaisi tämän joukkoliikennetarpeen, joka tässä on takana, hyvinkin ja mielestäni paremmin ja myös säästäisi tätä puistoa niin, että myös siirtolapuutarha-alue saisi olla rauhassa puutarha-alue eikä läpiajoreitin varrella.

Toivon, että tämä asia tänään palautuu uuteen valmisteluun tältä osin. Jos ei palaudu, toivon, että se kaatuu omaan taloudelliseen mahdottomuuteensa jatkossa. Tämä on huono hanke, en halua olla sitä millään lailla tukemassa tällaisena kumipyöräliikenteenä, leveänä katuna. 506 on mielestäni erittäin hyvä poikittaislinja, käytän sitä lähes päivittäin. Se on hyvä myös käpyläläisille ja varmasti myös osalle kumpulalaisista. Toteutuessaan tämä reitti myös poistuisi sieltä Käpylän ja Intiankadun kautta, jolloin se vielä heikentäisi sieltä, missä nyt asutaan, missä joukkoliikenteen käyttäjiä on.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Muistan, kun Kumpulanmäelle rakennettiin yliopisto ja liikuntakeskus. Hieno luonnonkaunis kokonainen kukkula tuhottiin. Kumpulan alue tai juuri tämä kukkula on ehkä suurin alue, mitä on murjottu ja tuhottu. Asuntoja tietenkin syntyi siihen ympärille, mikä on hyvä asia, koska me tarvitsemme vuokra-asuntoja, me tarvitsemme kaikenlaisia asuntoja. Me tarvitsemme myös siirtolapuutarhamökkejä ja pallokenttiä sekä ulkoilualueita, mutta me emme tarvitse tietä, joka halkoo luonnonkaunista puistoa. Se ei hyödytä Kumpulassa asuvaa ihmistä millään lailla. 900 nimeä ei voi olla väärässä. Tämä on unohdettu.

Pari vuotta sitten linja 50 lopetettiin, se kuljetti ihmisiä Arabiasta, Kumpulasta, Hermannista Kallion kautta Pasilaan ja Ilmalaankin. Se katsottiin sitten turhaksi. Nyt joukkoliikennettä halutaan, halutaan väline, joka menisi suoraan yliopistolta Pasilaan puiston läpi. Hiukkaskiihdytinlaboratorion pihalle kurvaa bussi, ja tie on lämmitetty, jotta bussi pääsee kivasti ylös yliopistolta.

Tämä asia oli pari vuotta sitten esille. Minä en ymmärrä, miksi se jälleen kaivetaan. Eikö kansan ääni paina mitään? Minkä takia tällaisia joukkoliikenneteitä tarvitsee olla itse asiassa? Jos te teette jotain Kumpulan alueelle, niin kuunnelkaa asukkaita. Ei tuollaista tyyliä voi aina pitää, että "niin on aina tehty" ja niin kuin joku sanoo, että "jotkut asiat



14.12.2011

muuttuvat”. Totta kai ne asiat muuttuvat, mutta annetaan asioiden muuttua parempaan suuntaan.

Ei mitään tietä, kiitos. Kannatan Yrjö Hakasen palautusesitystä.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Jessica Karhun tekemää palautusesitystä. Täällä jo monia hyviä perusteluja on kuultu. Ihan lyhyesti kaupunginmuseon lausunnosta.

Vallilanlaakso on avoin viherympäristö, joka muodostuu entisen Kumpulän kartanomiljööseen sijoitetusta tieteellisestä puutarhasta, Vallilan siirtolapuutarhasta ja niitä yhdistävästä ympyröivästä julkisesta viheralueesta ja tulee säilyttää sen kulttuurihistorialliset arvot huomioiden. Kaikki siirtolapuutarhat Vallilan siirtolapuutarha mukaan lukien on arvoitettu Helsingin yleiskaava 2002:ssa kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti arvokkaiksi kohteiksi, joita tulee kehittää siten, että alueen arvot ja ominaisuudet säilyvät.

On todella ristiriitaista tehdä äsken päätetyssä kaavassa hyviä tavoitteita Vallilan siirtolapuutarhan säilyttämisestä ja sen kulttuurihistoriallisen arvon vaalimisesta, kun sitten seuraavassa – niin kun sanottu – postimerkkikaavassa tehdään laakson tuhoavia päätöksiä. Jotenkin tuntuu siltä, että meillä edelleen teknokraattinen päätöksenteko ja arvot menevät kaikkien muiden arvojen edelle. Ne menevät myös taloudellisen järjen yläpuolelle.

Toisin kuin muissa suurissa pohjoismaisissa kaupungeissa mietitään, miten kaupungista tehdään houkutteleva, jotta pärjätään myös taloudellisilla mittareilla, niin meillä tällaista ajattelumallia ei edelleenkään näköjään ymmärretä. Kun kilpailemme mielestämme kansainvälisillä markkinoilla, niin tulisi miettiä, miten Helsingin omalaatuisuus ja erikoisuus tuodaan esiin ja mitä ne erikoisuudet ovat. Miksi ihmiset haluavat asua täällä eivätkä Espoossa? Täällä on erittäin tiiviisti asutetut Kallion, Vallilan, tulevan Kalasataman, Arabianrannan asuinalueet ympärillä, me tarvitsemme myös viheralueita ja virkistysalueita, että ihmiset haluavat asua Helsingissä.

Kiitos.



14.12.2011

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Meillä on nyt kaksi palautusesitystä pöydällä, kaksi erimuotoista, en kannata niitä kumpaakaan. Perustelen lähinnä nopeasti sillä, että tämä alue nimeltään Helsinki ja vähän laajempikin alue tarvitsee parempaa poikittaista joukkoliikenneverkostoa ja tässä on yksi osa sen kehittelyä. Samaan aikaan en voi olla ihmettelemättä sitä, millä tavalla tämä Vihreiden esitys, jossa siis puhutaan raideliikenteestä ja sen mahdollisista ratkaisuksista. Kaikki tietävät, että tällä hetkellä taloudelliset faktat kertovat sen eteen, että se ei toteutuisi vielä pitkään aikoihin. Toisaalta se rajoittaisi poikkijohdon hyötykäyttöä bussiliikenteeseen verrattuna, ja bussiliikenne varmasti kehittyy tyyliin, jossa energianlähtöaineena on sähkö samalla tavalla kuin raitiotievaunuissa. En rajaisi tässä keskustelussa pohdintaa nykyisiin busseihin vaan joukkoliikenteeseen.

Toivon asiallista keskustelua ja haluan kiittää niistä hyvin asiallisista ideoista, joita kyllä tosin Kumpulasta on tullut. Ymmärrän osaa sitä pelkoa, ja varmaan olemme epäonnistuneet siinä tavassa, jolla me haluamme kertoa tästä kokonaisuudesta. Itse uskon, että tämän joukkoliikenneratkaisunkin jälkeen siellä voi liikkua. Se on mahtavaa aluetta liikkua, ulkoilla, ja se on erittäin tärkeää, että se seutu säilyy. Meillä on joukkoliikennekaistoista kokemusta muualtakin kuin Suomesta. Ne ovat toimineet kohtuudella, ja tämän nimenomaan pitää toimia niin, että se toimii joukkoliikenneyhteytenä, eli "ei" kummallekin palautukselle.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista. On tietysti vähän surullista se, että kun Helsingissä nyt hartiavoimin edistetään joukkoliikennettä, meillä tehdään hirveän paljon työtä ja erilaisia hankkeita on vireillä siihen, että joukkoliikenne olisi täällä toimivampaa koko seudulla, niin sitten näissä yksittäisissä hankkeissa tulee näitä törmäyskohtia. Ymmärrän hyvin, asun sillä alueella Toukolassa, tunnen tämän puiston erittäin hyvin ja kuljen siinä joka viikko, niin ymmärrän myös sen ihmisten huolen. Tässä on nyt vähän peloteltu, puhutaan tarkoituksella leveästä kadusta. Nyt on aika tarkoitushakuista joillakin tämä keskustelu.

Tässä vähän hämärtyy myös se, että tämä tietenkin koskee kumpala-



14.12.2011

laisia tämä kadun rakentaminen, mutta kyllä tässä on kysymys koko Helsingistä, koko meidän liikenteemme järjestämisestä. Sillä alueella on katkaistu asukkaiden toivomuksesta ja meidän toivomuksestamme Intiankadun liikenne myös joukkoliikenteeltä niin, että sitä kautta ei enää pääse kulkemaan. Siitä olisi ollut yhteys Pasilaankin. Eli nyt on joitain järjestelyjä pakko tehdä, kun Kalasatamakin rakentuu.

Itse olen ymmärtänyt, että silloin kun olin kuultavana ja vähän altavastaajana siellä mielenosoituksessa, kun tätä Pietari Kalmin tien kaava-kohtaa käsiteltiin ja se täällä valtuustossa kaatui, niin silloin ne kaikki vaatimukset ja vetoomukset, joita tuli, olivat erityisesti, että se niitty, joka siinä olisi silloin ollut vaarassa, on se keskeinen paikka siinä puistossa. Tässä, mihin vanhan rautatielinjauksen mukaisesti tämä reitti tulisi kulkemaan, niin tämä ei kulje sen niityn poikki. Jonkinlaista totuutta pitäisi myös tässä keskustelussa muistaa. Kysymys on siis koko Helsingin edusta ja pitäisi kokonaisuutta katsoa.

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan asian palautusta Karhun muotoiluun. Totta on toki, että poikittaisliikenne vaatii kohennusta, ja tässä on hieman vastakkain kaksi oleellista asiaa, virkistyskäyttö ja joukkoliikenne, mutta ei kokonaan kuitenkaan. Tässä tapauksessa kyllä Vallilanlaakso on niin arvokas alue, että sinne ei tietä pidä mennä tekemään. Ratikkakisko käy.

Kun näistä yliopiston liikenneyhteyksistä aina nostetaan esiin ja itsekin olen se yliopisto, niin en näe oikein tarvetta sille, että miksi pitää tehdä joukkoliikennelinja, joka kulkee sama linja kaikkien kampusten kautta. Mielestäni olisi paljon oleellisempaa huolehtia kaikkien kampusten hyvistä liikenneyhteyksistä yleisesti.

Tässä linjalla vielä se, että siellä itse Vallilanlaaksossa ei ole tarvetta joukkoliikenteelle, joten sinne ei pysäkkejä tarvita vaan ainoastaan tämä kulkureitti, joka on mielestäni bussiliikenteenä kohtuuton.

Kun Puura täällä sanoi, että tässä parannetaan myös pyöräily- ja kävelyreittejä, niin mielestäni niissä ei ole mitään ongelmaa tällä hetkellä, ne toimivat oikein mainiosti. Valtuutettu Anttila sanoi, että siirtolapuutarhan liikenneyhteydet paranevat. En näe, että siirtolapuutarha olisi kovin hankalasti tavoitettavissa tälläkään hetkellä. Enkä myöskään pidä tämän keskustelun sävystä, siitä, että aivan kuin asukkaita, jotka alueella



14.12.2011

asuvat, eivät ymmärtäisi mistä on kyse eivätkä tietäisi, miksi tätä tietä vastustavat.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät ystävät.

Hieman on ikävä tässä kuunnella keskusteltua siltä kannalta, täältä puuttuu mm. kaikki kalasatamalaiset, heidän adressinsa ei ole täällä meillä rinnakkain, jotta voisimme vertailla heidän näkemyksiään. Nimitäin tämä valtuusto ja edellinen valtuusto on tehnyt valtavat päätökset Helsingin kantakaupungin täydennysrakentamisesta ja lähilähiöiden rakentamisesta, ja me olemme hyväksyneet ne mutta emme ole halukkaita rakentamaan tarvittavia joukkoliikenneyhteyksiä näiden uusien asuinalueiden väliin.

Täällä puhuttiin, että kani pistää pään pensaaseen. Kani ei kyllä laita päätä pensaaseen, mutta kyllä me nyt olemme laittamassa tulevat kalasatamalaiset oikeasti sumppuun. Kun lännen puolella estetään liikenneyhteyksien rakentaminen ja idän suunnassakin on vähän takkuista joukkoliikenneyhteyksien rakentaminen, en voi millään muotoa kannattaa tällä hetkellä palautusesityksiä.

Valtuutettu Ojala

Kiitos, puheenjohtaja.

Aika mielenkiintoista on ollut kuunnella nyt näitä heittoja, että Vasemmistoliiton ja Vihreiden puolella ei oltaisi joukkoliikenteen kannalla, kun nyt emme kannata nimenomaan tätä bussiväylää. Siitähän tulee valtaisa väylä, joka muuttaa tämän laakson luonnetta aivan olennaisesti. Me olemme Vasemmistoliitossa pohtineet tätä asiaa pitkään, olemme johdonmukaisesti olleet todella sillä linjalla, että koska siinä on ollut se vanha rata, niin raideliikenne olisi mahdollista siihen tehdä, ja sitä olemme kannattaneet systemaattisesti.

Nyt näyttää siltä, että vaikka tämä valtuusto tekisi päätöksen, joka oli kaupunginhallituksessa enemmistön eli että tämä joukkoliikennekatu rakennetaan, niin me kaikki tiedämme, että tästä tulee monien vuosien prosessi, oikeusprosessi, valitusprosessi. Kumpula-Seura on tehnyt suojeluesityksen, ja varmasti sitä joudutaan aika perusteellisesti miettimään. Nyt tämä joukkoliikennekatuhan ei ole esim. maakuntakaavan mukainen.



14.12.2011

Eli odotettavissa on, että tässä tulee pitkä prosessi, enkä tiedä, onko nyt sitten se enemmistö, joka kaupunginhallituksessa tätä kannatti, varautunut siihen, että ei tämä tule ratkaisemaan näitä liikenneongelmia. Kalasatama ehtii varmasti hyvin valmistua, ja liikenneongelmat ovat edessä. Tämä raitioväylä, joka siihen voitaisiin tehdä huomattavasti kevyemmin ja luontevammin, saataisiin varsin nopeasti aikaiseksi, ja esim. tilapäisesti voisi jommankumman Arabianrannasta tulevan raitiovaunun, joko 6:n tai 8:n, laittaa kulkemaan sitä kautta, kunnes aikanaan saadan myös Kalasatamasta tuleva raitiovaunulinjaus.

Minusta on varsin surullista, että luontoarvoja ei kunnioiteta. Joka tapauksessa tästä väylästä tulee erittäin vilkas väylä, ja se tulee vaikuttamaan niin sen siirtolapuutarha-alueen kuin myös tämän kasvitieteellisen puutarhan käyttöön ja asukkaiden elämiseen.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan tätä Karhun palautusta siitä huolimatta, että ryhmämme menee kahtia. Kannatan myös sitä, että tehdään joukkoliikennekatu mutta tehdään se vain raitiovaunuliikenteelle. Kun raitiovaunuliikenne tehdään Pasilasta Kalasatamaan saakka, samanaikaisesti bussiliikenne nopeutuu sekä Mäkelänkadulla että Sturenkadulla, ja silloin tämä aika pitää laskea uudelleen, se pienenee merkittäväällä tavalla.

Entisenä siirtolaismiehenä vuosia Kanadassa asuneena mieluummin kutsuisin tätä Vallilanlaaksoa juhlavalla nimellä Vallilankanjoni. Se on oikeastaan sitä. Se on hyvin harvinainen paikka, se on oikeastaan Helsingin helmi. Ja kun sinne laitetaan näitä savuavia busseja, koska meillä vielä ei vuosikymmeniin ole näitä täysin puhtaita sähköbusseja tai busseja, joiden putkesta ei mitään ulos tulisi, kanjoniin kun tulee savuavia busseja, niin voin kokemuksesta kertoa British Columbiasta ja sieltä päin, että ruuhka-aikoina noin parin tunnin ajan putkista tuleva savu jää leijumaan tämän kanjonin ylle. Meillä ei ole sellaisia ilmastointivälineitä ja puhaltimia, joilla saamme kanjoniin laskeutuvan saasteen pois. Se on sellainen käytännön fakta, jota tuskin kukaan voi kiistää.

Miksemme tekisi reilua kunnon hyvää raitiovaunuliikennettä? NykYTEKniikalla yksi raitiovaunuhan voi olla 4 bussin mittainen, ja silloin tulisi todella hyvin hoidettua tämä joukkoliikennekatu, joten kannatan sinne raitiovaunuliikennettä.



14.12.2011

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Meille on tässä asiassa tullut paitsi paljon palautetta niin myös poikkeuksellisen hyvin perusteltua kritiikkiä ja vaihtoehtojen esittämistä Kumpula-Seuran, Vallilan siirtolapuutarhayhdistyksen, Helsingin luonnonsuojeluyhdistyksen, useiden tuon alueen asuntotaloyhtiöiden taholta. Se kaikki on oikeastaan yhdessä suhteessa minulle tehnyt asian entistä selemmäksi: poikittaisen joukkoliikenteen kehittäminen ja kaupunkipuiston muodostaminen Vallilanlaaksoon voidaan yhdistää ja ne kannattaa yhdistää. Eli bussiliikenne voidaan järjestää edullisemmin Sturenkadun, Mäkelänkadun ja Kumpulantien kautta, ruuhkariippumaton raitiolinja Radanrakentajantien kautta. Nämä vaihtoehtoiset suunnitelmat vähentäisivät myös Hämeentien meluhaittoja, lisäksi juuri ne tarjoaisivat paremmat mahdollisuudet kehittää kävely- ja pyöräilyreittejä Vallilanlaaksossa.

Vallilanlaakson väylähankkeen turhuutta minusta korostaa juuri tämä Kalasataman tulevaisuudessa kasvava merkitys. Kalasataman ja Pasi-lan aseman välinen nopein yhteys ei suinkaan kulje, valtuutettu Nieminen, Vallilanlaakson kautta, vaan se kulkee niin kuin täällä on aiemmin jo tullut esille, Teollisuuskadun tai vaihtoehtoisesti ehkä Aleksis Kivenkin kadun kautta. Ja se saataisiin heti kannattavaksi myös raitiolinjalla.

Haluan lopuksi vielä korostaa sitä, että nämä taloudelliset laskelmat ovat kahdella tavalla tyhjän päällä tai harhaanjohtavia. Ensinnäkin ne vertailut perustuvat siihen, että ei ole selvitetty näitä vaihtoehtoja, toisenlaisia reittejä, jotka nopeuttaisivat kulkemista niillä. Ja toiseksi, kuvitellaan, että jokainen minuutti, joka tässä kulkemisessa säästetään, käytetään tuotannolliseen työhön, josta kertyy palkkaa ja taloudellisia tuloksia. Tämähän on ihan täyttä hölynpölyä.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Kun täällä lähdetään ruotimaan näitä hyöty-kustannusarvioita, mitä tässä on pyritty kuvaamaan, niin tässä hankkeessa hyödyt ovat noin 100 miljoonaa, kustannukset noin 10. Eli hyöty-kustannusarvio on noin 10. Sitä vastoin Raide-Jokeri on juuri ja juuri 1 ja Länsimetro 1,1. Kruunu-vuorensillasta en uskalla sanoa, mikä sen hyöty-kustannus tulisi olemaan. Tämä kuvaa vain tämän hankkeen etua joukkoliikenteen käyttäjille.



14.12.2011

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan itse palautusta, ilman muuta. Täällä on käytetty paljon hyviä puheenvuoroja sen puolesta, miksi se pitää säilyttää vahvasti viheralueena ja miksi sinne pitää ensisijaisesti tulla raideliikennettä. Se mikä on ollut kauhean hämmentävää tässä keskustelussa on se, että tavallaan on nähty, että tämä olisi sen alueen jotenkin oman edun ajattelua ja kokonaisuuden unohtamista. Eihän tällä tavalla voi tätä asiaa katsoa.

Se on varmasti koko sen alueen kannalta, täällä on Vallila hyvin esille tullut, mutta jos katsotaan, niin sehän liittyy myös siihen Arabianrannan kokonaisuuteen, ja sillä tavalla se on vahvistamassa sen koko alueen viheralueen luonnetta. Sen säilyttäminen on erittäin tärkeää. Jos ajatellaan, niin sehän on koko kaupungin kannalta erinomaisen tärkeää, että tällaiset alueet, jotka tällä hetkellä ovat vahvasti tällaisia virkistysalueita, säilytetään myös siinä käytössä. Meillä on pala palalta syöty tällaisia viheralueita, ja tässä on yksi hyvä esimerkki, jos tämä menee eteenpäin. Sen takia itse olen ehdottomasti palautuksen kannalla.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Kiitoksia.

Kannatan Karhun tekemää palautusesitystä. On käytetty paljon perusteluja. Uskon, että toteutuessaan hankkeesta olisi joukkoliikenteelle hyötyä mutta näen, että se menetettävä ympäristö on niin arvokas, että pitäisi kehittää, ja näitä muita vaihtojakin on olemassa, pitäisi verrata nimenomaan näihin vaihtoehtoihin eikä nykytilanteeseen. Joukkoliikenteeseen pitää satsata, mutta sitten kun tulee tällainen tilanne, jossa on kaksi asiaa päällekkäin, niin silloin pitää arvioida vähän useampaa asiaa yhtä aikaa ja yrittää keksiä joku kompromissi niiden välillä. Nyt tehty ratkaisu on kuitenkin tosi kurja tuolle ympäristölle. Me tiedämme kaikki, että menetetään aika paljon, jos se menee tuolla lailla.

Aikaisemmin joku sanoi tässä ihan viisaasti senkin, että kun tämä hanke on perustellusti niin kiistanalainen, niin siitä seuraa kyllä se, että se ei auta meidän tähän akuuttiin liikenneongelmaamme, vaan me joudumme käymään ne kaikki hallinto-oikeudet läpi. Jos me pystyisimme



14.12.2011

ratkaisemaan tämän jotenkin paremmalla kompromissilla, me pysyisimme toteuttamaan sen aikaisemmin ja silloin se palvelisi myös ratkaisua paljon paremmin.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos.

Vielä uudelleen pohdin tätä, että siis lisää väyliä niin tulee lisää autoja. Mitä leveämpi väylä, sitä enemmän autoja. Kun Malmilla joukkoliikennekatu tässä taannoin Tapaninvainion kohdalla avattiin muulle liikenteelle, niin läpiajo lisääntyi. Samalla minä menetin uskoni näihin kumipyöräliikenteeseen perustuviin joukkoliikennekatuihin. Minusta tämä on erittäin huolestuttavaa, että tällaista ajetaan.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kannatan asian käsittelyn jatkamista.

Ketju on yhtä vahva kuin sen heikoin lenkki, ja joukkoliikenteen heikoin lenkki on poikittaisliikenne. Tämän takia olen järjestelmällisesti kannattanut poikittaisen joukkoliikenteen kehittämistä ja näin teen myös tämän asian yhteydessä.

Kun puhutaan 4 - 6 minuutin matka-aikasäästöstä, todellisuudessa se on erittäin merkittävä säästö, johon ollaan valmiit satsaamaan monessa muussa yhteydessä huomattavan paljon. Joukkoliikenneratkaisussa tulee ottaa huomioon kokonaisuus. Toki on pyrittävä kohtuullisesti ottamaan huomioon myös kyseisen alueen asukkaiden näkemykset, mutta kokonaisuus on mielestäni merkittävämpi asia. Tässä on oltu huolestuneita siitä, että tämä uusi joukkoliikennekatu olisi vilkasliikenteinen. Asialla on kuitenkin toinenkin puoli. Tuo vilkkaus kertoo ratkaisun suuresta tarpeesta.

Uskon, että tämän joukkoliikenneyhteyden toteuttamisen jälkeen tulee paljon tyytyväisiä joukkoliikennematkustajia ja uskon myös, että vähitellen alueella syntyvä mielipahakin haihtuu. Kun hyöty-kustannus on niin hyvä kuin tällä hankkeella, on erittäin vaikeaa perustella tämän hankkeen vastustamista.

Kiitos.



14.12.2011

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan ilman muuta palautusta. Mielestäni valtuutettu Rauhamäen viisastelu ympäristöpolitiikalla on varsin falskia. Mielestäni fiksussa kaupungissa pystytään yhteensovittamaan eri ympäristösuojelun intressit ja tässä tapauksessa nimenomaan viheralueiden suojelu ja ilmastomuutoksen torjuminen. Mutta tässähän Kokoomuksella on nimenomaan ketunhantä kainalossa sen suhteen, että tämä halutaan avata myöhemmin autoliikenteelle. Nythän tätä ei olla kaavassa merkitty myöskään niin, että on rajoitettu esim. kansainväliseen tapaan tällaisilla pystyyn nousevilla tolilla muu liikenne. Sinne tulee jo nyt luvaton yksityisautoiluliikennettä, ja varmasti Kokoomuksen agendalla on myöhemmin avata se muullekin autoliikenteelle.

Tämä on mielestäni todella surullista, että tällaiseen suuntaan ollaan menossa. Tämä alue on valtavan tärkeä virkistysalue koko kaupungin näkökulmasta. Lopetan puheenvuoroni siihen, että minua harmittaa ja yllättää se, että valtuutettu Kantola, joka on alueen asukas ja muutenkin viisas nainen, on tämän pohjaesityksen kannalla. Toivoisin, että yhä vielä viisaat valtuutetut pohtisivat sitä, että kannattaako tämä alue uhraa nyt, kun joukkoliikenne olisi kuitenkin järjestettävissä muullakin tavalla.

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä vetoan nyt nimenomaan demareihin. Jos meidän tavoitteenamme on siirtää joukkoliikenne raiteille, miksi me rakennamme bussikadun? Minä alueen asukkaana tietysti toivoisin, että puistoalueelle ei tule mitään, mutta minä olen myös poliitikko ja olen istunut kolme vuotta kaupunkisuunnittelulautakunnassa ja olen oppinut, että poikittaisliikenne on meidän heikoin lenkkimme joukkoliikenteessä. Juuri siksi me tarjoamme kompromissiksi raitiotieliikennettä, jossa molemmat edut saavutetaan. Puisto säilyy ja saadaan uutta joukkoliikennettä. Rantanen sanoi hyvin, tässä pitäisi verrata niihin muihin vaihtoehtoihin, joita on olemassa, ei tähän nykytilaan.

Sitten minä kyllä mietin sitä, että milloin tässä salissa sitten kuunnellaan asukkaita? Kuinka monta nimeä pitää adressissa olla? Me olem-



14.12.2011

me pyyhkäisseet jopa palmuöljyn kohdalla 10 000 ihmisen adressi sivuun emmekä pitäneet sitä merkityksellisenä. Kuinka paljon niitä nimiä pitää olla, ja kuinka perusteltuja esityksiä pitää olla, että asukkaiden näkemyksillä on jotain merkitystä?

Minun käsitykseni mukaan tämä on myös yleiskaavan vastainen. Mikäs sen merkitys nyt sitten on, jos emme sitäkään noudata? Minä olen pihalla. Nämä ovat retorisia kysymyksiä, mutta otan mielellään kyllä vastauksiakin niihin.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Ojala

Puheenjohtaja.

Me olemme varmaan kaikki saaneet aika paljon kirjeitä ja materiaalia tässä, ja haluaisin eräästä saamastani materiaalista hieman lukea tässä, tästä suunnittelukäytännössä. Nimittäin yhdyskuntasuunnittelussa yleisesti käytetty periaate on se, että ei uusien rakennettavien alueiden liikennejärjestelyjä ratkaista tuhoamalla olemassa olevaa, toimivaksi vakiintunutta rakennettua ympäristöä. Sillä jos näin tehdään, olemassa olevan rakennetun ympäristön kärsimä menetys täytyisi pystyä kompensoimaan, ja näin ei kuitenkaan nyt tässä Vallilanlaakson tapauksessa valitettavasti pystytä enää tekemään.

Hyvin erikoiseksi tämän tekee se, että me olemme juuri edellisessä kohdassa hyväksyneet tämän Vallilanlaakson siirtolapuutarhan, että se suojellaan asemakaavalla, mutta sitten tämä tärkeä osa sitä laaksoa, niin se ei yks kaks olekaan minkään arvoinen, siihen voidaan laittaa joukkoliikennekatu. Aika erikoista, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Odottaisin kyllä apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä vastauksia niihin kysymyksiin, joita täällä ovat useat valtuutetut esittäneet. Se että täällä arvostellaan kustannus-hyötyanalyysia siitä, että siinä ei ole vertailtu niitä todellisia vaihtoehtoja tämän alueen osalta, niin eihän siihen voi vastata puhumalla kaupungin toisella puolella olevista hankkeista ja mikä niiden kustannus-hyötyanalyysi on.



14.12.2011

Toisekseen, meille ei ole ainakaan valtuutetuille esitetty tietoa sellaisesta kustannus-hyötyanalyysistä, jossa olisi otettu huomioon ne vaikutukset, jotka ovat niille ihmisille, jotka käyttävät bussilinjoja 45, 57, 71 ja 518, joiden kaikkien reitit pitenevät ja joiden käyttöhelppous heikkenee.

Toinen kysymys, johon odottaisin apulaiskaupunginjohtajalta vastausta on se, että mikä on kustannus-hyötyanalyysi siitä, jos valtuusto tekee nyt päätöksen, joka johtaa vuosikausien oikeusprosessiin. Paljonko siinä hyödytään? Kysyn, montako miljoonaa apulaiskaupunginjohtajan mukaan siitä hyödytään? Minun väitteeni on se, että tässä ollaan nyt tekemässä kustannus-hyötyanalyysinkin kannalta aivan tolkuttoman huonoa päätöstä, joka ei ole tarpeen, koska vaihtoehdot ovat olemassa, vaihtoehdot voidaan toteuttaa nopeammin ja niissä voidaan yhdistää poikittaisen joukkoliikenteen kehittäminen edullisesti, sujuvasti ja ympäristöä ja kulttuuriarvoja tuhoamatta.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiasia vaan on, että se raitiotieliikenne ei tuo kaikkia niitä hyötyjä kuin että se joukkoliikennekatu olisi myös avoin busseille. Nykyajan bussit ja viimeisenkin kilpailukierroksen jälkeen kun HSL:ssä tehtiin kilpailutus, niin tulee hyvinkin saasteettomia busseja, jatkossa tulee hybridejä markkinoille enemmän ja enemmän ja puhutaan hyvinkin hiljaisista, huomattavasti raitiovaunujakin meluttomimmista vaihtoehdoista.

Valtuutettu Puoskarille ehkä sen verran, että vaikka Vihreiden propagandaosasto haluaa väittää mitä hyvänsä, niin autoliikenteelle tätä katuamme emme ole avaamassa. Ei ole mitään perusteita. Haluaisin mielelläni kuulla, mistä tällainen käsitys on syntynyt. Jostain se tietysti sieltä propagandaosastolta on työstetty, mutta olkoon näin.

Tiedelinja, joka palvelee ennen kaikkea yliopistoa, opiskelijoita, ei ole siirtymässä aikoihin raiteille, valitettavasti. Sellaisia rahoja tässä kaupungissa tai tällä seudulla ei ole. Sen verran ehkä valtuutettu Modigille, että kyllähän adresseilla on merkitys, mutta joskus oikeasti laajempi etu menee sen suppeamman edun edelle. Ihan samalla lailla tapahtui vaikkapa Hietaniemenkadun asuntolahankkeessa, adressin allekirjoittajien määrä oli valtava, mutta silti kannatimme mm. sitäkin hanketta, koska koimme sen tärkeäksi ja laajempi etu meni suhteessa suppeamman edun edelle siinäkin hankkeessa.



14.12.2011

Valtuutettu Suomalainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nämä ovat aika korneja nämä jotkut puheenvuorot täällä minusta.

Välihuuto!

Se on ihan hyvä, että siellä voidaan huudella hirveästi ja olla kuulematonta, mitä vastapuoli kenties argumentoi. Minä ihmettelen sitä näkemystä, jonka Modigkin esitti, että ei missään nimessä, nyt tällä hetkellä te vastustatte busseja ja nyt vannotaan vain raitiovaunuliikenteen nimiin. Nyt tällä hetkellä teidän mielestänne bussit ovat pahoja ja niille ei saisi tehdä väyliä.

Miksi ette olleet esim. kannattamassa sitä asukkaiden näkemystä, kun puhuttiin Paloheinään tulevasta Jokeri II -linjasta, jota myös monet ihmiset vastustivat, ihmettelivät, miksi se menee juuri tästä, miksi Keskuspuiston viereen tehdään iso bussiväylä? Se meni kyllä läpi heittämällä, mutta nyt kun on kyse Vihreiden ja vasemmiston Vihreiden äänestäjien asukasalueesta, nyt sitten ollaan kiivaasti vastustamassa, että ei busseja juuri tänne. Te mielellänne kannatatte bussilinjoja kyllä muualle mutta ei liian lähelle teidän omia tai teidän kannattajienne koteja.

Minä olen samaa mieltä tästä asukaskuuntelusta. En minäkään mielelläni halunnut, että Paloheinään juuri siihen tulee bussikaista, siihen tulee Jokeri II. En haluaisi, että siihen tulee ratikkaakaan, mikä sanottiin, että myöhemmin tulee tämän bussilinjan tilalle, mutta koska kyse on laajemmasta hyödyistä, niin ymmärsin ja yritin myöskin asukkaille siellä painottaa sitä, että ei välttämättä ole kyse siitä, että me matkustamme sieltä itään tai länteen vaan että tätä bussilinjaa myöten myös asukkaat pääsevät paremmin tulevaisuudessa, tuhansittain, kymmentuhansittain kulkemaan ja käyttämään sitä linjaa.

Minusta tuntuu, että tässä on teillä tietynlainen oma lehmä, omien äänestäjien lehmä ojassa.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.



14.12.2011

Valtuutettu Suomalaiselle: Vasemmistoliitto on koko ajan kannattanut Raide-Jokeria. Se on ollut meille hyvin, hyvin tärkeä tavoite.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kyllä. Ja valtuutettu Rauhamäelle: Me olimme yhdessä kaupunkisuunnittelulautakunnassa kun totesimme, että nimenomaan 506:ttä tämä uudistus ei hyödytä, koska kokonaisajomatka on siinä pitkälle yli tunnin, josta tämä vie pieneltä osalta 5 minuuttia pois. Sitä ei voi käyttää perusteluna.

Valtuutettu Ojala

Pyysin puheenvuoron, jotta puheenjohtaja, kuten teittekin aivan oikein, huomauttaisi, että miten täällä puhutaan. Kyllä lehmäkaupat Kokoomus voisi katsoa peiliin.

Valtuutettu Autti

Kiitos.

Haluan vain sanoa sen, että itse kannatan tätä palautusta ja raitiovaunuliikenteen vetämistä tänne, koska itse syntyperäisenä helsinkiläisenä katson, että raitiovaunut kuuluvat Helsinkiin ja näitä linjoja täytyy tehdä lisää. Tietysti silloin kun kaupungissa ollaan, aina on se päivä edessä, että johonkin kohtaan täytyy tehdä näitä joukkoliikennelinjoja. Sen takia siihenkin, silloin kun täällä Helsingissä asutaan, täytyy valmistautua, että näin voi tulla tapahtumaan.

Itse katson, että silloin meillä on puistoja tai viheralueita, jotka takaavat kuitenkin virkistymismahdollisuuden. Mutta aina pitää huomioida se, että jos halutaan puhua samalla siitä, että tämä on metropoli, niin kyllä meillä täytyy olla toimiva joukkoliikenne. Siksi kannatan kyllä tätä palautusta.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni tässä käytiin keskustelua nyt liittyen siihen, onko asukaspalautteella merkitystä. En voi olla sanomatta, kun oikealta laidalta ehkä jo viitattiin siihen, että asukaspalautetta kuunnellaan, niin kyllä kolmen



14.12.2011

vuoden kaupunkisuunnittelulautakunnan kokemuksella en ole havainnut tällaista asiaa, että Kokoomuksen suunnasta erityisesti asukaspa-lautetta kuunneltaisiin.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ehkä vitsikkäin puolueen mainoskampanja on Kokoomuksen korva-kampanja.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minäkin toivon, että tätä asiaa tarkastellaan kaikessa rauhassa ja niitä argumentteja punnitaan ja nähdään se, että me emme ole vaihtoehtotomassa tilanteessa. Me emme ole tilanteessa, jossa tämä joukkoliikenteen kehittäminen sen enempää busseilla kuin ratikoilla olisi mahdollista ainoastaan tuhoamalla Vallilanlaakson viheralue ja kulttuuri-maisema. Meille on, päinvastoin kuin valtuutettu Suomalainen täällä väitti, jaettu erittäin seikkaperäinen aineisto tuon alueen asukkaiden, mm. Kumpula-Seuran, taholta, jossa esitetään bussi- ja raitioliikenteen huomattavaa lisäämistä ja kehittämistä juuri näiden asukkaiden nurkilla. Siten, että sitä ei viedä heidän nurkiltaan vähän kauemmas keskelle puistoa vaan se kulkisi niillä nurkilla, niillä kaduilla, jotka sillä alueella ovat ja jotka palvelevat silloin myös parhaiten sekä asukkaita että työ-paikkoja ja palvelukäyttöä.

Minä toivon, että tämä tilanne nähtäisiin, että valtuustolla on kerrankin mahdollisuus pohtia kaavan palauttamista ilman, että tarvitsee olla huolestunut siitä, että se johtaisi jonkun suuren edun menettämiseen, jos tätä asiaa lykätään. Palauttamalla todennäköisesti tässä nimenomaan vältämme suuren haitan sekä kaupungin kokonaisedun, talouden että asukkaiden kannalta.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Meillä olisi ollut varsin lähellä mahdollisuus palauttaa tämä asia uuteen valmisteluun ja todellakin tarkastella niitä monia eri vaihtoehtoja joukko-liikenteen parantamiseksi, myös poikittaisliikenteen parantamiseksi, mi-



14.12.2011

tä ilman muuta tässä kaupungissa täytyisi tehdä. Mutta täällä nyt on vaan sitouduttu siihen, että bussikatu pitää saada läpi Vallilanlaakson, ja se on todella valitettavaa.

Silloin kun tätä asiaa edellisen kerran keskusteltiin laajasti ja käytiin vaihtoehtoja läpi, niin jo silloin oli aika vahvasti esillä nekin ehdotukset, että käytettäisiin nykyistä katuverkkoa ja todella asetettaisiin joukkoliikenne ensimmäiselle tilalle. Nyt tässä on vain mielestäni tarkasteltu sitä, miten saataisiin helposti lykättyä osa joukkoliikenteestä sellaiselle väylälle, jossa ei ole henkilöautoliikennettä ja sillä tavalla yritetty saada myös jonkin verran lisää tilaa henkilöautoliikenteelle. Siihen tulee Kala-sataman ympärille runsaasti uusia rakennuksia ja runsaasti uutta henkilöautoliikennettä, mikäli se joukkoliikenne ei ole todella kunnolla suunniteltu ja yhteydet rakennettu hyvin. Kaikkein tehokkain tapahan vähentää henkilöautoliikennettä on vähentää sen käytössä olevia väyliä ja sen käytössä olevia pysäköintipaikkoja ja korvata niitä nimenomaan joukkoliikenteellä.

Edelleenkin esim. tämä Sturenkadun on aivan liian paljon henkilöauto-painotteista, ja siinä kokomittainen raitiovaunuväylä olisi tietenkin hyvin tarpeellinen. Kaikista tänään tehtävistä ratkaisuksista huolimatta se pitäisi toteuttaa.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Minä keskityn nimenomaan siihen, että mitä voidaan tehdä tässä jatkossa. Mutta joka tapauksessa, haluan esittää tämän esityksen hylkäämistä, koska tämä on mahdollisimman huono esitys joukkoliikenteen kehittämisen kannalta ja erityisen huono se on tietenkin Vallilanlaakson säilyttämisen ja kehittämisen kannalta. Sitten tämä hylkäysehdotus on tietysti symbolinen, koska sille ei varmastikaan enemmistöä tässä valtuustossa tule, mutta se antaa kuitenkin mahdollisuuden osoittaa, että me olemme vakavissamme tämän asian kanssa ja haluamme selvästi paremman ratkaisun kuin mitä nyt valtuuston enemmistö oli äsken halukas tekemään.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Snäll

Kiitoksia puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Tämä Vallilanlaaksohan on hyvin suosittu alue nimenomaan asukkaiden keskuudessa. Se on heidän keitaansa. Mutta tästä joukkoliikenne-



14.12.2011

kadusta voidaan kyllä tehdä hallittu, hillitty, siedettävä. Siellä voidaan rajata liikennettä, siellä voidaan katsoa, minkälaisia autoja siellä kulkee ja siitä voidaan saada suht koht toimiva ja hyvä alueelle, jossa todella poikittaista joukkoliikennettä kaivataan. Sen vuoksi teen myös ponsiehdotuksen kuulumaan tällä keinoin:

Hyväksyessään asemakaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että tutkitaan vielä mahdollisuuksia vähentää siirtolapuutarhaan kohdistuvaa melu- ja pölyhaittaa meluaidan lisäksi kadun reunaan istutettavilla sopivilla puurivistöillä.

Kiitos.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Puheenjohtaja.

Olen todella pahoillani siitä, että nämä palautusesitykset eivät menneet läpi. En tiedä ymmärretäänkö Kokoomuksessa ja demareissa sitä, että tällä joukkoliikennekadulla todella pilataan Vallilanlaakson ympäristö ja...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Aivan. Halusin vain tämän sanoa.

Nyt on kuitenkin todennäköistä, että kun joukkoliikennekatu sinne avataan, niin luvatonkin läpiajoliikenne lisääntyy Vallilanlaakson läpi, ellei mitään tehdä sen estämiseksi. Sen vuoksi haluan esittää sellaisen ponnen, että tätä ennaltaehkäistäisiin sillä tavalla, että rakennetaan läpiajoliikennettä estävät puomit molempiin päihin joukkoliikennekatua. Ponsi kuuluu seuraavasti:

Tämän ponnen hyväksyessään Helsingin kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän automaattisten ajonestopollareiden asentamisen ja käyttöönoton joukkoliikennekadun molemmissa päissä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Lähetin sen juuri.



14.12.2011

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kun valtuutettu Peltolakin esitti huolensa, että miten yksityisautoilu voidaan ehkäistä, niin olen samaa mieltä, että sellainen huoli tietysti on, että ellemme tee mitään niin tämä joukkoliikenneväylä voi tulla yksityisautoiluväyläksi myös. Sen takia olen myös valmistellut ponnen, joka on hyvin samansuuntainen kuin Alanko-Kahiluodon mutta on vähän vähemmän pelkäävä, niin että ei pelkää molempiin päihin. Ehkä Outi tuossa kuuli kun tätä värkkäsin:

Hyväksyessään Vallilanlaakson joukkoliikennekadun valtuusto edellyttää, että jatkosuunnittelussa selvitetään, millaisin estein katu voidaan sulkea yksityisautoilulta toimimaan ainoastaan joukkoliikenneväylänä.

Siinä annetaan useampia vaihtoehtoja selvittää tämä asia.

Valtuutettu Karhu

Kiitoksia.

Molemmat edellä esitetyt ponnet tosiaan ovat hyvin samansisältöisiä ja molemmat kannatettavia, mutta jos ne asetetaan vastakkain, niin tuskin molempia voi kannattaa, joten kannatan Outi Alanko-Kahiluodon pontta. Itse olin pyytänyt puheenvuoron syystä, että jos nyt tosiaan käy niin, että tällä joukkoliikennekadulla ajetaan busseilla ennen kuin se lopulta siirtyy raiteille, niin on tärkeää mielestäni, niin kuin on monessa puheenvuorossa tullut esiin, että haitat, esim. meluhaitat, pyritään minimoimaan. Mielestäni yksi keino siihen olisi käyttää mahdollisimman hiljaisia ajoneuvoja.

Tämä alue kuuluu Helsingin ympäristövyöhykkeeseen, jolla jo muutenkin edellytetään parempaa, päästöttömämpää ja hiljaisempaa kalustoa kuin esikaupunkialueella, mutta lisäksi juuri tässä kohtaa olisi mielestäni järkevää, että siellä ajettaisiin vain esim. hybridi- tai sähköbusseilla, joten teen ponnen, jonka mukaan:

Valtuusto edellyttää, että selvitetään, miten tällä alueella voidaan ajaa vain hybridibusseilla.

Valitettavasti se hävisi se teksti tästä omalta näytöltäni, mutta se on siellä järjestelmässä.



14.12.2011

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja.

Siirtolapuutarha-alueen toimijat ovat olleet demarivaltuustoryhmään yhteydessä ja ovat esittäneet huolensa meluntorjunnasta ja melusta täällä siirtolapuutarha-alueella, joka varsinkin tulee sieltä Hämeentien suunnasta ja toisaalta hulevesistä, jotka tulevat Keski-Pasilan suunnasta suuremmissa sateissa. Tämän takia pidämme näitä huolia erittäin tärkeinä. Olemme tehneet kaksi toivomusponsiesitystä, jotka kuuluvat seuraavasti ja ovat järjestelmässä:

1:

Valtuusto kiirehtii kaavassa osoitettujen meluntorjuntatöiden toteuttamista.

2:

Valtuusto edellyttää selvitetäväksi, voidaanko Vallilanlaakson kautta johdettavien Keski-Pasilan hulevesien purkputki sijoittaa pääosin kulkemaan kaavassa osoitetun joukkoliikennekadun alla.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Kati Peltolan tekemää palautus-, ei kun mikä se oli, hylkäysehdotusta. Anteeksi.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minäkin kannatan Kati Peltolan hylkäysesitystä. Meille on itse asiassa tämän valtuuston kokouksen edellä esitetty aika paljon uutta tietoa ja



14.12.2011

uusia vaihtoehtoja, joita kaupunkisuunnitteluvirasto ei ole lainkaan selvittänyt, joita lautakunta ei ole käsitellyt, joita kaupunginhallitus ei ole käsitellyt ja joihin apulaiskaupunginjohtaja ei täällä osannut vastata. Minusta on vähintäänkin hyvän hallintotavan mukaista, että silloin kun valtuusto havaitsee, että valmistelussa on jätetty huomioon ottamatta oleellista tietoa tai valmistelun aikana on tullut sellaista tietoa, jota valmistelijat eivät ole kyenneet ottamaan huomioon, niin otetaan asia uuteen harkintaan eikä ajeta väkisin läpi sellaista päätöstä, jonka perustana oleva aineisto on puutteellinen ja osittain virheellinen.

Tänään käyty keskustelu on minusta osoittanut kyllä selvästi senkin, että tämän kaavaesityksen hylkääminen on kaupungin kokonaisedun kannalta paras vaihtoehto. Se on tietysti myös näiden ympäristö- ja kulttuuriarvojen kannalta paras, mutta hylkäämällä tämän kaavaesityksen me vältämme kaupungin kannalta ongelmia, joita aiheutuu sekä kaupunkilaisten suhtautumisessa päätöksentekoon että taloudessa että juridisissa prosesseissa, ja joukkoliikenteen kehittämisen kannalta päädytään helposti sellaiseen umpikujaan, jossa sitten jääräpäisyyden takia vaihtoehtojakaan ei toteuteta.

Ledamoten Torvalds

Tack, ärade ordförande.

Tämän keskustelun aikana minua on häirinnyt aika paljon se sävy, jolla me näitä keskusteluja yleensäkin käymme. Eli sellaista pientä mielestäni täysin lapsellista ilkeilyä, jonka pitäisi tämän ikäluokan ihmisissä olla jo taakse jäänyttä elämää. Sitten olisin äärimmäisen kiitollinen ja iloinen, jos valtuutetut kuuntelisivat, mitä toiset sanovat.

Haluan nyt vain nostaa yhden esimerkin, kaikella ystävyydellä. Valtuutettu Nieminen sanoi, että joku pisti päänsä pensaaseen. Minä yritin omassa puheenvuorossani nimenomaan nostaa esille Kalasataman liikenne- ja ratkaisuja, ja mitä valtuutettu Nieminen siihen vastasi? Hän itse asiassa vastasi, että hän ei kuunnellut minua. Minä pidän tätä erittäin huolestuttavana.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Muurinen



14.12.2011

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Riitta Snällin tekemää ponsiehdotusta.

Valtuutettu Holopainen

Puheenjohtaja.

Kannatan vastaehdotusta. Ja kannatan myös valtuutettu Jessica Karhun tekemää pontta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Se näkyy vastaehdotuksena.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä asiahan on vaikea, niin kuin tästä keskustelustakin näkee. Minun mielestäni täällä kuitenkin on tästä kaavasta valotettu nyt hyvin monia puolia. Ehkä se, mikä täällä on jäänyt puhumatta, on se siltä, mikä sieltä Kumpulanmäeltä tulee sinne Arabian kauppakeskuksen puolelle. Sekin on hyvä ja ehkä ratkaisee joitakin ongelmia, kun ei niitä sen mäen liikenneongelmia muuten ole oikeastaan pystytty ratkaisemaan, ja tässä joukkoliikennekadussahan ei nyt erityisesti ole muuten niihin asioihin suoraa ratkaisua.

Uskon, että tämä hyvä suunnittelu jatkuu tämän kaavapäätöksen jälkeen niin, että myös ne huolet, joita täällä keskustelussa on tullut esille, otetaan huomioon. Täällä on ihan oikeutetusti korostettu asukkaiden huolia ja haluttu nähdä, että se mahdollisimman paljon luontoarvoja ja ihmisten virkistyskäyttömahdollisuuksia parantaen. Tuleehan tässä myös se puoli, että yhä useampi pääsee katsomaan esim. sitä hienoa puutarhaa, joka sinne on rakentunut, joten mielestäni tämä keskustelut on nyt ehkä kuitenkin kaiken kaikkiaan ollut sen asian arvon mukaista.

Haluan kannattaa sekä valtuutettu Anttilan pontta että molempia valtuutettu Puuran tekemiä ponsia.

Valtuutettu Valokainen



14.12.2011

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei tämän pitäisi niin vaikeaa olla, jos ajattelee tätä taloudellista tilannetta ja sitten on vielä tämä siltakin, että kaikki tällaiset päälle. Kas kun ei tunnelia ole suunniteltu tuonne alle menemään siitä puiston läpi. Minä muistutan siitä, että edelleen asukkaita ja kansalaisia, näitä yli 900:ää, ei ole noteerattu millään lailla. Tämä luonto, mikä on tässä ympärillä, mihin tämä tie meinataan bygata, ei ihan tuosta vaan kasvakaan uudelleen. Se tie on ja pysyy ja tulee olemaan siinä sitten.

Jos se on 6 minuutin takia tärkeä, niin minä sanon, että ei enää ole minkäänlaista demokratiaa. Ihmisiä ei kuunnella kyllä. Olen pettynyt.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt tämä hylkääminen, mitä on esitetty, tulisi tarkoittamaan sitä, että tämä joukkoliikennejärjestelmä tässä kaupungissa todellakin kärsisi ja kaikki asiat olisivat taas edessä. Näitä on nyt vatvottu tällä hetkellä jo vuosikausia ja etsitty erilaista ratkaisua. Tämä on mm. ratkaisu, joka monille siellä alueella lähelläkin asuville sopii erinomaisesti. Tämän takia tuntuisi aika ihmeelliseltä, jos Vihreät, jotka kuitenkin käsittääkseni aikaisemmin ovat esittäneet sitä, että kyllä joukkoliikenne on tärkeää ja nyt jos tämä hylätään, niin sehän on ihan todella merkillistä. Sitten tässä on väitetty sitä, että nämä autot, jotka siellä tulevat, aiheuttavat kovasti saasteita ja melua. Ennen kuin tämä kyseinen joukkoliikennekatu tulee olemaan valmis, se kestää vielä varmasti vuosikausia.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri totesi tuolla kaupunginhallituksessa viime maanantaina, että on tilattu jo ensimmäiset hybridibussitkin, kaksi kappaletta, joita testataan ja joista otetaan kokemuksia. Samalla saatiin valtuutettu Ylikahrin kanssa todeta, kun tultiin eräästä haastattelusta, että kun on hiljainen asfaltti niin se vähentää myös meluhaastatte merkittävästi. Eli on selvää, että tulevaisuudessa varmasti nämä hybridibussit, mahdolliset sähköbussit, uusi tekniikka, uudet pinnoitteet ja muut vähentävät niitä kaikkia haittoja, mitä sinne on nyt tässä keskustelussa esim. viime aikoina kuvattu.

Tämän takia, ja tämä on todettu monissa, monissa keskusteluissa myös tämän matkan varrella kaupunkisuunnittelulautakunnassa, että tällaiset ajansäästöt kuin 6 minuuttia busseilla ja 4 minuuttia ratikalla, ovat aivan megaluokan juttuja sen palvelun kannalta. Tämänkin takia on selvää, että meidän pitää ehdottomasti saada tämä joukkoliikenne-



14.12.2011

katu tuolle alueelle. Se palvelee myös Kumpulanmäen kampusta ja mahdollistaa myös sen tiedelinjan vetämisen aina Otaniemeen asti.

Tänään eräässä keskustelussa täällä muuten tuli esille, että siinähan voi sitten vaihtaa Pasilassa toiseen kulkuneuvoon, jos on menossa Otaniemeen, mutta me kaikki tiedämme, että silloin, jos ollaan suoran yhteyden päässä, niin se on todella toimiva linja, mutta tällaiset vaihdot tietysti hidastavat ja vievät sitä hyötyä pois tältä ratkaisulta. Näillä eväillä toivon, että tämä kaava todellakin tänään saadaan tästä vielä läpi.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Joukkoliikenne on tärkeää, ja raideliikenteeseen satsaukset ovat kannattavimpia. 506 menee nyt Pasilasta Otaniemeen. Tässä samalla kun joukkoliikennekatu lähes asumattoman virkistys-puistoalueen läpi halutaan väkisin ajaa, niin se säästö, mikä siinä tulee, taas lyö korvalle Kämpylän läpi joukkoliikennettä, jossa 506 tällä hetkellä menee. Eli se, että yliopistolta päästään nopeasti jonnekin, haittaa taas muuta aluetta aika paljon, että pitäisi miettiä se, miten sitten taas tämä joukkoliikenne voidaan turvata niin, että poikittaisyhteydet toimivat siellä jatkossakin eikä heitä häränpyllyä taas siinä päässä. Olisi kiva tietää, paljonko nämä opiskelijat nimenomaan toivovat tätä kampusten välistä liikennettä, että onko se loppujen lopuksi se olennaisin asia tässä kuitenkin.

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuutetut.

On pakko kommentoida valtuutettu Rautavalle sitä, että itse kyllä kannatan tässä vaiheessa tämän asian hylkäämistä, koska pidin tätä Vihreiden ja muidenkin esittämää palautusesitystä ja ratikkarataa erittäin hyvänä kompromissina ja sellaisena, joka olisi ollut tässä kohtaa toteuttamiskelpoinen. Valitettavasti emme saaneet Kokoomusta mukaan hyvään joukkoliikenneratkaaisuun, jolloin kyllä pidän tätä alkuperäistä ehdotusta edelleen yhtä huonona kuin se oli tässä palautuskeskustelussakin.

Ja pakko sanoa näistä haitoista, että on ihan sama, vaikka se bussi kulkisi vedellä eikä se saastuttaisi eikä se meluaisi, mutta sinne tulee



14.12.2011

nyt katu, asfaltoitu katu, joka totisesti raiskaa sen alueen luontoarvoja, kulttuuriarvoja ja virkistysarvoja.

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on esitetty aivan mielettömän hyviä ponsia tähän kysymykseen. Ymmärrän ajatukset niiden takana, ja itse asiassa kaikki ne toiveet täytyvät, kun te kannatatte hylkäystä.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kaupunginhallituksen puheenjohtajan luulisi tällaisessa asiassa aivan erityisesti pohtivan kaupungin kokonaisuutta. Vallilanlaakson väylän toteuttaminen on ehdottomasti hitaampi, hankalampi ja kalliimpi ratkaisu kuin ne vaihtoehdot, joita meille on esitetty. Vallilanlaakson toteuttaminen ei ole mikään huomenna käyttöön otettava joukkoliikennemalli.

Toiseksi, puhe 6 minuutista tai 4 tai edes 2 minuutista ajoaikojen lyhenemisenä on yhtä tyhjän kanssa, kun vaihtoehtoa ei ole edes selvitetty. Eli ne vaihtoehdot, joissa kehitetään bussiliikennettä ja raitioliikennettä näillä laaksoa ympäröivillä, olemassa olevilla katu- ja raitiotieyhteyksillä, niitäkin voidaan siis kehittää, parantaa ja nopeuttaa. Sen takia pidän aivan erikoisena ja osoituksena tämän asian poikkeuksellisen huonosta valmistelusta, että tällaista 6 minuuttia kehdataan edes puhua, kun vaihtoehtona on vain se, että ei tehtäisi mitään. Ja kukaanhan ei ole esittänyt sellaista vaihtoehtoa, jossa Vallilanlaakson tuhoamisen vaihtoehtona on se, että joukkoliikennettä ei kehitetä missään siinä ympärillä.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta, korjaan. En kannata hylkäystä, palautushan meni jo aikoja sitten. Sori.



14.12.2011

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vedota niihin valtuutettuihin, jotka väittävät, että kunnioittavat asukasmielipidettä. Meille on nyt käynyt ihan selväksi, että vaihtoehtoja, joita on, ei ole tutkittu riittävästi ja siihen tämä hylkäysesitys antaisi mahdollisuuden.

258 §

Esityslistan asia nro 11

LAAJASALON KORTTELEIDEN NRO 49040 - 49045 JA 49093 - 49095 YM. ALUEIDEN
ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN SEKÄ KORTTELIN NRO 49057 JA KATUALUEEN
(BORGSTRÖMINMÄKI) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12000)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun me aloitimme tämän valtuustokauden, me kirjasimme strategiaohjelman ykköstavoitteeksi asukkaiden vaikutusmahdollisuuksien lisäämisen ja parantamisen. Äskeinen asiakohta osoitti, millä vakavuudella tähän on suhtauduttu. Nyt tässä asiakohdassa on mahdollisuus myös uudelleen vähän ottaa huomioon sitä, millä tavalla asukkaat ovat osallistuneet ja mielipiteitään esittäneet.

Tätä Borgströminmäen asemakaavaehdotustahan vastustetaan poikkeuksellisen laajasti monenlaisten tahojen toimesta. On Laajasalo-Degerö Seuraa, Pro Kruunuvuori -liikettä, Laajasalon Pienkiinteistöyhdistystä, Läntisen Laajasalon Aluetoimikuntaa, Helsingin luonnonsuojeluyhdistystä, asunto-osakeyhtiöitä, lukuisia yksittäisiä helsinkiläisiä.



14.12.2011

Tämä kaavaesitys rikkoo mm. maakuntakaavassa valtakunnallisesti arvokkaaksi todettuja kallioalueita ja heikentää alueen virkistyskäyttöä.

Meille jaetun esityksen mukaan tämä ehdotus on valmisteltu yhteistyössä rakennusliikkeiden kanssa. Niillä on tietysti oma intressinsä saada mahdollisimman paljon rakennettavaa maa-alaa ja pinta-alaa ja myytävää. Minusta valtuuston ei pitäisi kuitenkaan tältä pohjalta asiaa katsella. Jos rajoitamme sitä maa-alaa, joka rakentamiseen käytetään, niin me voimme erilaisia vaihtoehtoja lähteä sitten harkitsemaan, joilla pystytään suojelemaan niitä luontoarvoja.

Eli esitän, että valtuusto palauttaa asemakaavan uudelleen valmisteltavaksi, niin että rakentamiseen kaavoitettavaa aluetta supistetaan.

Valtuutettu Helistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos olette katsoneet asemakaavakarttaa tai lukeneet esittelyn, huomaa varmaan, että tämä on ärsyttävä lähiökaava. Tarkoitan ärsyttävällä lähiökaavalla sitä, että me rakennamme keskelle metsää muutamia pistetaloja. Se on aivan järkyttävää, 70-luvun tyyliin, 60-luvun tyyliin jopa, tai no 70-luvun tyyliin tällaisia metsäkeskuksia. Aivan käsittämätöntä helsinkiläisessä kaavoituksessa.

Minä tein aikoinaan tästä samasta asemakaavasta kaupunkisuunnittelulautakunnassa palautusesityksen, missä toivoin, että nämä 6 neljän pistetalon yksikköä poistettaisiin kaavasta. Minä kannatan Kruunuvuoren alueen kaavoittamista, mutta en kannata tällaista järjetöntä metsiin asuttamista, jos näin voisi sanoa. Kannatan tuota Hakasen palautusesitystä.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Minerva Krohn
puheenjohtaja
ordförande

Harry Bogomoloff
I varapuheenjohtaja
I vice ordförande



14.12.2011

Tiina Teppo
päättövalmisteluyksikön päällikkö
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Sirpa Asko-Seljavaara
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Arto Bryggare
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot