



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

KESKUSTELU-
PÖYTÄKIRJA
DISKUSSIONSPROTOKOLL

16.11.2011



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

17 – 2011

Kokousaika: 16.11.2011 klo 16.00 – 18.28

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

17 – 2011

Mötestid: 16.11.2011 kl 16.00 – 18.28

Mötesplats: Gamla Råduset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.



16.11.2011

215 §.....	5
Esityslistan asia nro 3	5
KYSELYTUNTI	5
 Kysymys 49	5
Valtuutettu Muurinen.....	5
Apulaiskaupunginjohtaja Räty	5
Valtuutettu Muurinen.....	6
Valtuutettu Snäll.....	7
Valtuutettu Karhuvaara	7
Valtuutettu Asko-Seljavaara	7
Valtuutettu Anttila.....	8
Valtuutettu Suomalainen.....	8
Apulaiskaupunginjohtaja Räty	9
Valtuutettu Peltokorpi.....	10
Apulaiskaupunginjohtaja Räty	10
Valtuutettu Huru.....	11
Valtuutettu Peltokorpi.....	11
Valtuutettu Valokainen.....	11
 Kysymys 52	12
Valtuutettu Puhakka.....	12
Apulaiskaupunginjohtaja Räty	12
Valtuutettu Puhakka.....	13
Valtuutettu Näre.....	14
Valtuutettu Sarkomaa	14
Ledamoten Björnberg-Enckell	15
Valtuutettu Peltokorpi.....	16
Valtuutettu Asko-Seljavaara	16
Valtuutettu Hakanen	17
Valtuutettu Abdulla.....	17
Valtuutettu Peltola.....	18
Apulaiskaupunginjohtaja Räty	19
 221 §.....	19
Esityslistan asia nro 9	19
TERVEYSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA	19
 Valtuutettu Ylikahri.....	19



16.11.2011

227 §.....	20
Esityslistan asia nro 15	20
VARTIOKYLÄN TONTIN 45177/7 JA KATUALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN SEKÄ TONTIN 45177/6 JA KATUALUEIDEN (CITYMARKET) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11980)	20
Valtuutettu Peltola.....	20
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	21
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	21
Valtuutettu Vikstedt.....	21
Valtuutettu Luukkainen	22
Valtuutettu Hakanen	22
Valtuutettu Peltola.....	23
Valtuutettu Ylikahri.....	23
Valtuutettu Rantanen	24
Valtuutettu Hakanen	25
Valtuutettu Modig.....	26
Valtuutettu Peltola.....	27
Valtuutettu Ylikahri (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Lohi (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Asko-Seljavaara	28
Valtuutettu Pakarinen	29
Valtuutettu Nieminen	29
228 §.....	30
Esityslistan asia nro 16	30
LAAJASALON KORTTELEIDEN NRO 49271 - 49276 YM. ALUEIDEN (HAAKONINLAHTI 1 -ALUE KRUUNUVUORENRANNASSA) ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO 12010)	30
Valtuutettu Hakanen	30
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	31
Valtuutettu Puura.....	32
Kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Ylikahri.....	33
Valtuutettu Peltola.....	34
Valtuutettu Rantanen	34
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Männistö	36
Valtuutettu Modig.....	37
Valtuutettu Nieminen	37
Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff.....	38
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	39



16.11.2011

Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Bryggare (vastauspuheenvuoro)	39
Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Luukkainen	41
Valtuutettu Urho	41
Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Hakanen	43
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Anttila	46
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Heinäluoma	47
Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)	47



16.11.2011

215 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys 49

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Viime aikoina on Suomessa tullut esille joitakin ikäviä potilastietojen lu-
vattomia katselutapauksia. Näissä on katseltu potilasrekisteristä myös
sellaisten potilaiden terveystietoja, joihin asianomaisilla ei ole ollut hoi-
tosuhdetta.

Ongelmalliseksi asian tekee se, että potilastietojen laaja katseluoikeus
tukee esteetöntä tiedonkulkua potilaan parhaaksi, mutta samalla se li-
sää riskiä henkilökohtaisten tietojen salassapidon vaarantumiselle.

Kysynkin, olisiko Helsingin sosiaali- ja terveystoimessa tarpeen kehit-
tää potilasrekisterin katselun seurantaasiakkaiden tai potilaiden tieto-
jen salassa pysymisen varmistamiseksi, ja olisiko siihen käytännössä
mahdollisuuksia?

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Potilasrekisterin käyttöä eli potilastietojen katselua seurataan terveys-
keskuksen tietohallintolääkäriin ja tietosuojapäällikön tekemin lokitieto-
tarkastuksin. Tarkastuksia tehdään potilaiden pyynnöstä heidän epäil-
lessään tietojensa luvaton käyttöä ja tietosuojan loukkauksia.

Tietohallintolääkäri tekee myös kohdennettuja lokitietotarkastuksia
esimerkiksi potilaana olleiden julkisuuden henkilöiden potilasasiakirjo-



16.11.2011

jen käsittelytapahtumista sekä pistokokeen luonteisia satunnaistarkastuksia. Lokitietotarkastuksia tehdään viikottain.

Lokitietotarkastusten tekeminen on erittäin työllistävää, koska nykyiseen potilastietojärjestelmään ei tallennu katselutapahtuman syy, eli se että onko kyseessä ollut hoitosuhteeseen tai muihin työtehtäviin liittyvä, asialliseen yhteyteen perustuva oikeis käsitellä potilastietoja. Väärinkäytösepäilyjen yhteydessä joudutaan pyytämään esimiehen lausunto, miksi työntekijä on kunkin käsittelytapahtuman kohdalla katsellut potilastietoja ja onko siihen ollut asiallinen syy.

Terveyskeskus on panostanut ennalta ehkäisevässä mielessä paljon potilasrekisterin katselun seurantaan ja potilaiden tietojen salassa pysymisen varmistamiseen. Terveyskeskuksen tietosuojapäällikön tehtävään on palkattu juristi, joka tietosuojarikkomusselvitysten lisäksi valmistelee ja päivittää tietosuojaa koskevia pysyväisohjeita, kouluttaa esimiehiä ja henkilökuntaa, pitää terveyskeskuksen tietosuojaa koskevia verkkosivuja ajan tasalla sekä toimii lakisääteisenä terveydenhuollon toimintayksikön tietosuojavastaavana.

Terveyskeskuksen potilastietojärjestelmän lokitietoihin kirjautuu päivittäin tuhansia potilastietojen katselutapahtumia. Lokitietojen säännönmukainen seuranta on käytännössä mahdotonta. Terveyskeskus toteuttaa potilastietojen luvattoman käsittelyn valvontaa jo tulokaskurssilla alkavan tietoisuuden, tietojärjestelmän käyttöoikeuksien myöntämisen yhteydessä allekirjoitettavan sitoumuksen ja esimiehille suunnatun valvontavastuuta korostavan koulutuksen avulla.

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitoksia apulaiskaupunginjohtajalle tästä vastauksesta. Oli hyvä kuulla, että tietosuojalain toteutumisen seurannan valvonta on näin monipuolista. Tätä asiaa on kuitenkin tärkeä pohtia kunnissa, koska tänä vuonna voimaan tullut terveydenhuoltolaki mahdollistaa tietojen käsittelyn yli yksikkörajojen. Kun potilastiedot esim. näkyvät koko sairaanhoitopiirin alueen terveyskeskuksissa sekä keskussairaalassa, ellei potilas ole sitä erikseen kieltänyt, on tietosuojan ja tietoturvallisuuden varmistaminen oleellista.

Myös tämä ns. kansallinen terveysarkisto on tulossa pikkuhiljaa Suomessa, ja se sisältää tällaisen valtakunnallisen sähköisen potilastiedon arkiston ja sähköisen reseptin ja mahdollisuuden myös potilaille katsoa



16.11.2011

omia tietojaan. Eli nämä kaikki asiat tuovat haasteita tähän tiedon käsittelyyn ja valvontaan.

Kiitos.

Valtuutettu Snäll

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Kyllä asia on aikamoinen ongelma sosiaali- ja terveysvirastossa, ja tästä koituu suunnattomia kustannuksia, näistä luvattomista käynneistä potilastiedostossa. Ihminenhan on luonnostaan hyvin utelias, joskus röyhkeän utelias, mutta jokaisella kävijällä täällä tiedostossa täytyisi olla motiivi, miksi hän sinne menee, ja sen motiivin täytyisi näkyä myös, minkä takia kirjaudutaan tiedostoon. Siitä pitäisi aina myös jäädä merkintä sinne, että se ja se ihminen on käynyt sillä ja sillä verukkeella. Ja mikäli tällaisia asiattomia käyntejä siellä on, niin kyllä siinä on sellainen 100 %:n korvausvelvollisuus mahdollisista koituvista kuluista.

Kiitoksia.

Valtuutettu Karhuvaara

Rouva puheenjohtaja.

Kiitos apulaiskaupunginjohtajalle selvityksestä tähän erittäin hyvään kysymykseen. Asiahan koskee muitakin kuin ihan terveydenhuollon yksikköjä. Se koskee myös mm. lastensuojeluasiakkaita. Asiassa olisi ehkä koko kaupungin organisaatiossa otettava tällainen projektiluontoinen ryhtiliike koskien ihan koko henkilökuntaa, ei vain johtoa. Ehkä myös yleisesti opastuksessa tulisi entistä enemmän tähdentää sitä, että työntekijälläkin on vastuu omasta käyttäytymisestään tietosuojaan liittyen. Sen jokainen toki tietää, mutta se, välitetäänkö siitä, se ongelma on todellakin korvien välissä oleva ongelma.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Todella valtuutettu Muurisen kysymys on erittäin aiheellinen. Tietosuoja on tärkeä asia, mutta käsittääkseni kyllä sormenjälki jää aina, jos käy näissä tiedostoissa. Suurempi ongelmahan on se, että meillä ei ole



16.11.2011

samoja järjestelmiä todella sosiaalivirastossa ja terveystieteiden virastossa, ja nyt me olemme yhdistämässä näitä kahta toimintoa toisiinsa. Siihen täytyy luoda nyt sama järjestelmä.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuuntelin tarkkaan apulaiskaupunginjohtaja Rädyn vastauspuheenvuoroa, ja siinä ei tullut esiin lainkaan sitä ongelmaa, joka mielestäni on tällä hetkellä vielä suurempi. Mielestäni hän vastasi ns. vakinaisen henkilökunnan tietojenkatseluoikeuteen. Meillä on terveysvirastossa ja myös sosiaalivirastossa paljon sellaisia sijaisia ja lyhyitä käypäläisiä, joilla tietysti on myös jonkinlaisia tietojenkatseluoikeuksia. Miten tässä on turvattu näiden sijaisten ja lyhytaikaisten käypäläisten kohdalla tämä tietojenkatseluoikeus ja myös salassapitovelvollisuus? Siihen toivoisin vielä vastausta.

Kiitos.

Valtuutettu Suomalainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta tämä Seija Muurisen kysymys oli erinomainen ja ajankohtainen. Me tiedämme ja olemme lukeneet lehdistä, mitä on poliisin osalta tapahtunut. Tietysti jonkun mielestä ei ole niin vakavaa, jos tietoja vähän siellä zoomaillaan, mutta kyllä meidän pitää kaikkien mieltä, kun siirrytään enemmän sähköisiin järjestelmiin, miten yksityisyyden suoja pysyy netissäkin ja erilaisissa tietokannoissa. Olisin siksi kaivannut myös lisävalaistusta kysymykseen siitä, että onko näitä väärinkäytöksiä havaittu konkreettisesti ja mikä on seuraus näistä väärinkäytöistä, jos siellä tapahtuu sellaista, että luvatta katsellaan erilaisten ihmisten tietoja.

Joku tässä mainitsi, että pitäisi jäädä sinne jälki, kun ollaan käyty katsomassa jotain tietoja ja se motiivi, miksi tietoa ollaan haettu. En tiedä, en kuullut vastausta siihen, että oliko tämä mahdollista, mutta olettaisinkin, että se nyt on mahdollista. Minusta on tosi tärkeää, että tässä ei ajatella, että ei ole niin vakava ongelma tai että oltaisiin muuten leväperäisiä.



16.11.2011

Apulaiskaupunginjohtaja mainitsi, että julkisuuden henkilöitä koskien tehdään pistokokeita siitä, että onko niitä liikaa käyty siellä katselemissa, mutta kyllä tämä koskee ihan tavallisia yksityishenkilöitä. Siellä aina saattaa olla joillain kiinnostusta käydä katsomassa naapurin tai sukulaisen tai työkaverin tietoja. Joten minusta tätä pitää seurata tarkkaan, ja tosiaan olisin vielä kiinnostunut kuulemaan, nyt tai myöhemmin, onko väärinkäyttöjä havaittu ja minkälaisia seurauksia siitä on ollut.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Puheenjohtaja.

Muutama vastaus esitettyihin kysymyksiin. Ensin valtuutettu Suomalaiselle siitä, että onko tällaisia paljastunut, niin kyllä näitä joitakin on paljastunut. Ja mitä silloin tehdään? Silloin selvitetään tarkasti, että kuka on tehnyt ja mitä ja ryhdytään tarvittaviin toimenpiteisiin, jopa rikosilmoituksiin ja kaikkiin muihin lain ja muiden hyvien käytäntöjen vaatimiin toimenpiteisiin ja ollaan tiiviissä yhteydessä myös sen henkilön kanssa, jonka tietoja on katsottu, eli jolle tämä tietosuojarikkomus on tehty.

Tähän terveyskeskuksessa ja sosiaalitoimessa on suhtauduttu äärimmäisen vakavasti. Tällä hetkellä tietojärjestelmä ei mahdollista sitä, että kun se sormenjälki sinne jää niin millä asialla siellä on liikuttu, että onko ollut niin, että kyseinen henkilö on ollut vaikkapa hoitava lääkäri tai hoitaja tai osallistunut muuten hoitoon, vaan se pitää tietenkin jokaisen kohdalla yksinkertaisesti selvittää.

Valtuutettu Maija Anttila kysyi sitä, että miten sijaisten ja vaihtuvan henkilöstön osalta, niin heitä koskevat aivan samat säädökset kuin vakituista henkilöstöä, eli he allekirjoittavat, kun he saavat salasanat järjestelmään, samanlaiset tietosuojakaavakkeet kuin kaikki muutkin ja heitä koskevat samanlaiset vaitiolovelvollisuudet. Ja heitä kohtaan ryhdytään aivan samantyyppisiin toimiin kuin vakituista henkilöstöäkin kohtaan, ja asia on myös heidän osaltaan erittäin tärkeä ja tarkassa seurannassa.

Ylipäätään tähän asiaan, niin valtuutettu Muurinen on kiinnittänyt huomiota erittäin tärkeään ja kohtuullisen ajankohtaiseen asiaan. Tämä asia on syytä pitää mielessä siinä vaiheessa, kun tulevaisuudessa uusia potilas- tai asiakastietojärjestelmiä hankitaan, niin että näiden lokitietojen seuraaminen olisi nykyistä helpompaa ja että sinne helpommin saataisiin se jälki siitä, millä asialla siellä tiedoissa on liikuttu.



16.11.2011

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Itse hoitotyötä tehneenä ja tekevinä tiedän, että joskus kysymys voi olla myös siitä, että esim. vahingossa kirjoittaa henkilötunnuksen väärin koneelle, jolloin joutuu väärän potilaan tietoihin. Tai joskus kysymys voi olla siitä, että hoitaa osastolla tiettyjä potilaita, mutta joku muu potilas tulee kysymään jotain tietoa. Tietenkin tällaisessa tilanteessa aina pitäisi hoitavan hoitajan tai lääkärin kirjata sinne potilastietoihin itse automaattisesti se, että millä asialla on siellä papereissa käynyt. Se selvittää jo paljon, koska tietojärjestelmänhän on mahdoton tietää, käynkö uteliaisuuttani vai virhenäppäilyyn vuoksi siellä. Eihän järjestelmä voi tietää, miksi minä olen näppäillyt esim. sen henkilötunnuksen siihen ruudulle. Silloin tietenkin, jos potilas on hoidossa samalla osastolla, jossa olen itse hoitajana, mutta hän ei ole minun hoitamani potilas, silloin sinänsä se olisi helppo selvittää, että ehkä syynä on ollut tämä. Toisin silloinkin voi olla kysymys uteliaisuudesta.

Yksi iso ryhmä, jonka kohdalla nämä asiat ovat myös ajankohtaisia, on opiskelijat, jotka ovat harjoitteluissa osastoilla. Olisin apulaiskaupunginjohtajalta kysynytkin sitä, että mikä menettely Helsingin kaupungilla tällä hetkellä on, että saavatko opiskelijat omat opiskelijatunnukset, joilla he käyttävät tietojärjestelmiä, vai ovatko he käyttämässä tietojärjestelmiä ohjaajansa tunnuksilla? Koska se on myös olennainen kysymys, että kirjautuvatko nämä mahdolliset käynnit ohjaajan nimiin vai kirjautuvatko ne opiskelijan nimiin, joka on siellä osastolla harjoittelussa. Ja se vaikuttaa myös siihen, kun asioita jälkeenpäin selvittää. Onko mahdollista edes tietää, jos joku muu on käyttänyt minun tunnuksiani?

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Peltokorpi kysyi opiskelijoista, niin lähtökohtaisesti meillä opiskelijat eivät saa eikä ole mitään tällaisia yleisiä opiskelijatunnuksia, vaan kaikki tunnuksukset ovat henkilökohtaisia, kun ihmiset, jotka ovat työsuhteessa tai muuten jossakin keikkasuhteessa eli sillä hetkellä työsuhteessa, saavat sitä työtä tehdä ja silloin katsoa potilastietoja.



16.11.2011

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Peltokorpi toi hyvin esiin, käytännöstä käy ilmi, että virhelyönnit ovat mahdollisia mutta myös mahdollisia ovat sellaiset tilanteet, jolloin edellisen käyttäjän tunnus onkin seuraavaksi käytettävälle. Tietotekniikka ei tietenkään tätä pysty hallitsemaan, jolloin käyttö menee ihan väärälle henkilölle. Tunnetusti opiskelijat käyttävät varsinaisen henkilökunnan tunnuksia.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun mielestäni on erittäin ongelmallista, että opiskelijoilla ei ole omia tunnuksia, koska se tarkoittaa käytännössä sitä, että ennen, kun meillä oli paperiset hoitopaperit, niin se olisi ollut sama kuin opiskelijan ei olisi annettu nähdä niitä papereita tai hänelle ei olisi annettu kynää, jolla hän voi kirjoittaa merkinnät niihin. Koska sitten se, että minä joudun antamaan omat henkilökohtaiset tunnukseni toisen henkilön käytettäväksi, ei välttämättä ole ongelma juuri sen takia, että minä en voisi luottaa tähän kyseiseen opiskelijaan, mutta kun on kysymys henkilökohtaisista tunnuksista, joista jää jälki järjestelmään, niitä tunnuksia ei pitäisi koskaan luovuttaa kenellekään muulle. Minun mielestäni tähän asiaan on saatava muutos ja pikaisesti.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Sairaaloissa tämä käytäntö, vakinaista porukkaa ei vakinaisteta, niin kun sanotaan, mutta keikkalaisiakin otetaan aniharvoin, entistä vähemmän, pyritään säästöihin. Nyt sitä paitsi tulee Pegasoksen rinnalle uusi järjestelmä. Niitä järjestelmiä on nyt kolme, mitä käytetään noissa sairaaloissa, päivystyksissä ym. Ei ole mikään ihme, että siellä tuhnaetaan ja ihmetellään, kun ajattelee, että menee puoli tuntia ensin kun kirjautuu kolmeen eri järjestelmään ja niiden kanssa sekoillaan. Minkä takia ei ole yhtä toimivaa järjestelmää? Miten opiskelijat voivat oppia edes yhden toimivan järjestelmän, kun manuaalitkin häipyvät? Mielestäni se on aivan typerää.



16.11.2011

Kysymys 52

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingin päivähoidossa on tehty työsopimuksia, joissa työntekijä on palkattu mm. elokuusta toukokuun loppuun tai juhannukseen saakka. Hänen työsuhteensa on päättynyt, ja samalla on sovittu uuden työsuhteen alkavan kesän jälkeen elokuussa. Tämäntyyppisiä työsuhteita saattaa olla työntekijöillä useita peräkkäin eri vuosien aikana.

Käytännössä kaupunki säästää noin puolentoista kuukauden palkan.

On ymmärrettävää, että määräaikaista päivähoidossa tarvitaan mm. äitiys-, vanhempain-, sairaus- ym. tarpeen vuoksi. Määräaikaisen työsuhteen solmimiselle tulee olla peruste.

Määräaikaista palkattaessa on huomioitava kuitenkin myös se, että jatkuva sijaisten tarve pitäisi hoitaa siten, että palkataan tarpeeksi työntekijöitä korvaamaan sijaisten tarve.

Kysynkin, että miten yleistä määräaikaisten työntekijöiden palkkaaminen on lasten päivähoidossa? Miten päivähoidossa on linjattu edellä kertamani mukaiset määräaikaiset palkkaukset? Miten tällaiseen "ketjuttamiseen" suhtaudutaan päivähoidossa? Mitä kaupunki aikoo tehdä, että lakisääteisen päivähoidon tehtäviä palkataan hoitamaan työntekijät pysyviin työsuhteisiin?

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Lasten päivähoidon vastuualueella määräaikaisen henkilöstön osuus koko henkilöstöstä oli tämän vuoden lokakuussa 21,48 %. Päivähoidossa toimii vakinaisia varahenkilöitä yhteensä 89. Vakinaisen varahenkilöstön määrää arvioidaan vuosittain. Kaikki alle 2 kuukauden sijaisuudet sekä osa pidemmistä sijaisuuksista hoidetaan Seuren kautta. Päivähoidossa noudatetaan määräaikaisten työntekijöiden palkkaamisesta annettua henkilöstökeskuksen ohjetta, jonka mukaan palkattaes-



16.11.2011

sa henkilö määräaikaiseen palvelusuhteeseen on määräaikaisuuden syy aina mainittava.

Päivähoidossa aika elokuun alusta toukokuun loppuun muodostaa toimintakauden. Kesäaikana palvelun tarve on vähäisempää, jonka vuoksi noin kolmasosa päiväkodeista on avoinna. Tästä syystä myös sijaisia tarvitaan kesällä vähemmän. Mikäli sama sijaisuus jatkuu kesätoimintakauden yli, tehdään työmääräys yhtäjaksoisesti myös kesän yli. Mikäli sijainen on palkattu toimintakauden loppuun asti ja uusi sijaisuus alkaa heti uuden toimintakauden alusta ja kesätoiminnassa on sijaistarvetta, niin henkilölle pyritään tekemään työmääräykset ja sijoittamaan henkilön kertyneet vuosilomat siten, ettei katkoa synny.

Helsingin kaupungin päivähoidon tulevien lasten määrän kasvun myötä on ollut tarvetta palkata lisähenkilöstöä lasten määrää vastaavasti. Näissä tilanteissa henkilöstöä on palkattu myös avoimiin tehtäviin määräaikaaisesti kelpoisuuden puuttumisen tai toiminnan vakiintumattomuuden perusteella. Lasten päivähoidon vastuualueella selvitetään parhailaan, onko määräaikaississa työntekijöissä henkilöitä, jotka on mahdollista nyt vakinaistaa.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Apulaiskaupunginjohtajan viimeinen viesti oli mielestäni merkittävin ja tärkein, jota meidän tulee seurata. Eli tällä hetkellä selvitetään sitä, kuinka paljon näistä määräaikaissista voitaisiin vakinaistaa. Kuten apulaiskaupunginjohtaja totesi, meillä on todella mielestäni paljon tai suuri osuus päivähoidon henkilöstöstä määräaikaissia, jos puhutaan viidenneksestä, jos oikein ymmärsin. Eli silloin aivan varmasti löytyy sellaisia henkilöitä, jotka voidaan palkata vakituisiin työsuhteisiin, jolloin he voivat toimia näissä sijaisuuksissa ja saada pysyvää henkilöstöä. Olen tässä vuosien mittaan joutunut kohtaamaan sellaisia työntekijöitä, joilla on viisi, kuusikin tällaista perättäistä työsuhdetta ollut päivähoidossa. Kuitenkin ko. henkilöillä on ollut pätevyys ja alan koulutus, eli siitä ei ole kysymys ollut.

Tämä on mielestäni se tärkein asia, että pyritään mahdollisimman pitkälle saamaan vakinaiset työsuhteet, koska kyse on lakisääteisestä palvelusta.

Kiitos.



16.11.2011

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Puhakka on tarttunut räikeään epäkohtaan Helsingin toiminnoissa. Käytännössähän kaupunki kiertää lakia pätkiessään päivähoitotyöntekijöiden työsuhteita kesän ajaksi. Tämä käytäntö on jatkunut pitkään.

Lastentarhaopettajien työsuhteita kesän ajalta olisi kohdeltava vähintään samaan tapaan kuin opettajienkin. Nythän on ongelmana se, että osa lastentarhaopettajakoulutuksen saaneista siirtyy muihin tehtäviin, varsinkin nuoret lastentarhaopettajat joutuvat työsuhteensa ketjuttamisen kohteeksi ja osa heistä saa siitä tarpeekseen äänestäen työpaikkaansa jaloillaan. Eli ei ole oikeudenmukaista passittaa päteviä työntekijöitä aina kesäksi työttömyyskortistoon. Nyt kun on ollut kova vauvabuumi ja todella tarvitaan päivähoitotyöntekijöitä, niin käytännössä tämä ketjuttaminen on nyt syytä pikimmiten lopettaa.

Kiitos.

Valtuutettu Sarkomaa

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaiskaupunginjohtajalle hyvästä vastauksesta. Tosiasiallinen tilannehan tällä hetkellä pääkaupunkiseudulla ja erityisesti Helsingissä on, kuten täällä erittäin hyvin apulaiskaupunginjohtaja toi esille sen, että meillä on pula pätevistä lastentarhanopettajista. Viisas kaupunki tekee sellaista henkilöstöpolitiikkaa, että ne hyvät, pätevät, joita saadaan, niitä kohdellaan hyvin ja vakinaistetaan silloin kun on mahdollista ja on tarve.

Tästä ketjutuksesta herättäisin sen muiston kaikille, että tästä ei montaa vuotta ole, kun valtuusto ja kaupunginhallitus edellyttivät, että Helsingin kaupungissa katsotaan ne määräaikaiset ja selvitetään, onko ketjutettu. Silloin nähtiin, että HUSissa oli esim. 10 vuotta ketjutettuja työsuhteita. Eduskuntahan on sen jälkeen muuttanut lakia ja tätä on tarkennettu, niin on erittäin hyvä, kuten apulaiskaupunginjohtaja täällä totesi, että käydään läpi myös meidän päivähoitomme henkilöstö, samoin kuin muukin henkilöstö, mutta erityisesti siellä missä on pulaa, että he ovat vakinaisia, joille todella se paikka on eikä ketjuteta. Meillä suurin haaste laadulle on se, että me emme saa päteviä. Esim. minun



16.11.2011

lähipäiväkodissani on kaksi virkaa tai tointa ollut auki eikä ole saatu päteviä lastentarhanopettajia siihen.

Mutta sitten, kun kannustan näihin talkoisiin, mitkä ovat ilmeisesti käynnissä, niin kysyisin vielä – arvoisa puheenjohtaja – sitä, että kun meillä on tavoite se, että meillä on vakinaisia sijaisia, kun tiedetään, että tietty määrä tarvitaan sijaisia ja tietyllä alueella on omat vakinaiset sijaiset. Apulaiskaupunginjohtaja sanoi, että tätä tarkastellaan, niin olisi-ko tarpeen vielä, että meillä olisi isompi määrä niitä sijaisia, koska Seuresta on hankala saada ja lasten ja koko meidän henkilöstömme viihtyvyyden kannalta olisi tärkeää, että siellä olisi riittävä määrä vakinaisia sijaisia, jotka sijaistaisivat niissä päiväkodeissa? Onko tätä määrää arvioitu, onko se tällä hetkellä riittävä? Koska meidän kannattaisi vakinaistaa ne, jotka me kiinni saamme, kun Espoo ja Vantaa vievät meidän lastentarhanopettajiamme. Tämä oli kysymys.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, ordförande. Bästa fullmäktige.

Det här är en skamfläck och den gäller ju som här kom fram inte enbart dagvården utan också andra rotlar. Det här är ett problem också vad gäller eftermiddagsvårdspersonalen och skolgångsbiträden. Det här att vi för en sådan här politik år efter år är inte hållbart med tanke på att vi annars också har svårt att få personal. Så jag hoppas att man också inom de andra rotlarna, också inom utbildningsverket, ser på den här helheten, och det är också viktigt att vi har en uppfattning om vad Seure gör, därför att de här vikarierna kommer ju via Seure.

On tärkeää, että seuraamme Seuren henkilöstöpolitiikkaa. Seure on meidän kokonaisuudessaan omistama yhtiömme. Siinä mielessä se politiikka, jota Seuressa harjoitetaan, on oltava myös meidän valtuutettujen tiedossa, koska siellä tätä ketjutusta myös tapahtuu.

On selvää, että kesäaikaan tarvitaan vähemmän henkilökuntaa, mutta ei ole hyvä asia, että opettaja, joka ei ole pätevä ja joka on äitiysloman sijaisena, vanhempainloman lomittajana, joutuu kesäajaksi kortistoon, koska emme voi tarjota hänelle mitään muuta kuin kylmää kättä. Seuraavana syksynä hän saa tulla taas töihin.

Tämähän liittyy siihen ammattiyhdistyksen linjaan, että siellä katsotaan, että äitiyslomalla oleva opettaja on oikeutettu tulemaan töihin heinäkuuksi ja tällä lailla vie edellisen vuoden opettajana toimineen epäpätevän ihmisen kesäloman.



16.11.2011

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Mietin tätä asiaa myös siitä näkökulmasta, että mikä on tilanne kaupungin muilla toimialoilla. Jos me vertaamme nais- ja miesvaltaisia aloja keskenään, kohdellaanko miesvaltaisilla aloilla työntekijöitä samankaltaisissa tilanteissa samalla tavalla? Päivähoitohan on varsin naisvaltainen ala, valtaosa työntekijöistä on naisia. Sinne pitäisi kyllä saada lisää myös miehiä työntekijöiksi, mutta mielestäni tässä voi olla kysymys myös tasa-arvokysymyksestä. Tosin tiedän, että perusopetuksen puolella ilmeisesti tästä vastaavanlaisesta käytännöstä on jonkin verran päästy eroon.

Björnberg-Enckell ilmeisesti omassa puheenvuorossaan äsken hieman sekoitti asiaa, koska päivähoiton ja perusopetuksen puolella ollaan kuitenkin eri työehtosopimuksen piirissä ja päivähoiton puolella ei liene mahdollista, että lastenhoitajat tai lastentarhanopettajat palaisivat kesäksi töihin tekemättä mitään, mutta perusopetuksen puolellahan tämä on mahdollista. Siellä kuitenkin käsittääkseni opettajilla työ sopimukset, määräaikaaisetkin, jatkuvat. Tai ainakin tässä käsityksessä olen ollut, että Helsinki on noudattanut sitä käytäntöä, että on ainakin osa kesästä ollut työaikaa, että työ sopimusta ei ole katkaistu siihen, mihin koulu loppuu.

Tiedän varsin monia tapauksia myös itse, joissa tilanne on se, että lastentarhanopettajalla esim. työ sopimus on päättynyt toukokuun loppuun ja viimeiset päivät on kitkuteltu jotenkin siinä ennen kun esikoulun kesäloma alkaa, ja sitten syksyllä taas on syyskuun alusta jatkettu työ sopimusta. Tämä voi johtaa kuitenkin valitettavasti myös siihen, että Helsingin kaupungin houkuttelevuus työnantajana kärsii. Esim. omien lasteni päiväkodissa on tällä hetkellä kaksi työpaikkaa auki, koska niihin ei ole saatu hoitajaa, ja sitten yritetään kitkutella vakisijaisilla ja muilla. Vakituisten sijaisten lisääminen olisi ehkä syytä selvittää tarkasta, niin kuin valtuutettu Sarkomaa totesi.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.



16.11.2011

Valtuutettu Puhakan kysymys on erittäin aiheellinen. Apulaiskaupunginjohtaja Rättyhän vastasikin siihen, että sijaisten työsuhteita ei enää ilman syytä katkaista. Nimittäin voin kertoa omasta kokemuksestani, että kun olimme apulaislääkäreitä joskus 30 vuotta sitten, työsuhde katkaistiin aina viikonlopuksi, jolloin me menetimme sekä palkan että myös lomapäivät. Toivottavasti tällaista käytäntöä ei enää nykyaikana ole.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Rädyn kertoma määräaikaisten työsuhteiden osuus, 22 % suunnilleen, on todella hätkähdyttävä ja järkyttävä. Se on niin suuri, että se kertoo kyllä systemaattisesta pyrkimyksestä säästää henkilöstön kustannuksella. Millään muulla tavalla ei näin korkeisiin lukuihin tuolla alueella voi päästä. Se taas lienee seuraus siitä, että päivähoitossakin on toistuvasti mitoitettu määrärahat alle sen tarpeen, joka tiedetään olevan olemassa. Sen takia tietysti on vaikea palkata vakinaista henkilöstöä niin paljon kuin tarvittaisiin.

Tähän asiaan olisi mahdollisuus tehdä korjaus tänään seuraavassa asialistan kohdassa, kun käsitellään ensi vuoden talousarviota. Valitettavasti kaikki tähän mennessä tässä puhuneet valtuustoryhmät eli kaikki muut valtuustoryhmät ovat päättäneet siitä, että asiaa ei korjata vaan alibudjetointi jatkuu ja päivähoidon henkilöstövajaus jatkuu. SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä halusi ja esitti tähän muutosta. Toivottavasti jatkossa asia korjaantuu, vaikka tänään näyttää tämä valtakunnan hallituksen linja painavan enemmän kuin helsinkiläisten lasten ja lapsiperheiden tarpeet.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan kyllä kai kaikki täällä istuvat tietävät ja ymmärtävät kaksi asiaa, kaksi vielä huononevaa asiaa. Jos ensin on pieni palkka ja sitten vielä huono työsuhde, niin se karkottaa ihmisiä entistä enemmän alalta. Kun tänä päivänä on tilanne ainakin kentällä, että Seuresta tulevat ainakin avustajat ja silloin tällöin joitakin hoitajia, niin tilanne on aika käsittämätön ainakin lasten puolella ja varhaiskasvatuksessa, kun tulee Seuresta joku, joka ei edes tiedä lasten nimiä ym., niin hän on siellä puoli päivää pyörittämässä. Aika vaikeaa on pyörittää sellaista, jossa ei tiedä mistään mitään. Sitten seuraavana päivänä, jos joku toinen hoitaja sairas-



16.11.2011

tuu tai hoitajan sairaus jatkuu, niin samaan aikaan tulee huomenna toinen sitten Seuresta vielä avustaja, joka taas yrittää tehdä hyvää asiaa, mutta se on aika vaikeaa. Toivon, että Seurekin jollain tavalla meidän henkilöstöpolitiikkaamme toteuttaa.

Aikaisemmin, kun meillä oli varahenkilösystemi Helsingin kaupungin puolelta, niin tilanne oli paljon parempi. Tänä päivänä, niin kuin apulaiskaupunginjohtajakin totesi, näillä aloilla meillä ei ole tekijöitä eikä hakijoita paljon, niin entistä enemmän joudutaan pätkiä ja sijaisuuksia? , ja se ei ole hyvää lasten elämää.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Kiitos.

Se on tosi murheellista, että kun lapsilla on lomaa ja he voivat viettää aikaa perheensä kanssa, se tarkoittaa sitä, että lasten kanssa työskentelevät työntekijät, yleensä naiset, joutuvat palkattomille lomille tai odotamaan, että tuleeko uusi kiinnitys töihin. Tämä on ikuinen ongelma niin kauan kun ei tunnusteta sitä, että lasten palveluissa kannattaa pitää vakinaista henkilökuntaa.

Meillä pitäisi välttämättä olla paljon omia vakinaisia vakansseja eikä pelkästään käyttää Seurea. Tuossa Zahra Abdulla hyvin kuvasi sitä, mitä se käytännössä tarkoittaa, että on koko ajan vaihtuvia sijaisia ja vielä hyvin naftisti ne sijaisuustunnit mitoitetaan.

Meidän ilman muuta kannattaisi hamstrata työntekijöitä ylimääräisille vakansseille, joilla tehtäisiin sekä satunnaisia sijaisuuksia että hoidettaisiin myös kesäaikana sellaisia tehtäviä, joita kaupunki pystyy muualle tarjoamaan. Aivan hyvin kaupunki voisi tarjota päivähoitoväelle koulutuksesta riippumatta sellaisia vakinaisia sopimuksia, joissa työntekijä sitoutuisi siihen, että hän ottaa vastaan muuta työtä. Me tiedämme, että esim. vanhustenhoitopuolella ja sairaanhoitopuolella on runsaasti sellaisia sijaisuuksia kesäaikana, joita myös pitäisi hoitaa. Tällä vakinaisten työntekijöiden systeemillä saataisiin tännekin puolelle parannusta aikaiseksi.

Täällä kysyttiin, että johtuuko tämä ongelma siitä, että on naisvaltainen ala, mutta muistutan, että kyllä myös miesvaltaisissa ammateissa on runsaasti keikkatöitä.



16.11.2011

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Näre otti esille nimenomaan lastentarhanopettajien sijaisuuksien ketjutuksen, niin haluan nyt oikaista sen, että päivähoidossa Helsingissä noin 40 % vakansseista on lastentarhanopettajien ja loput muun päivähoitohenkilöstön työtehtäviä. Lastentarhanopettajien vakansseista meillä tällä hetkellä osa on täytetty epäpätevillä, koska päteviä lastentarhanopettajia ei ole ollut mahdollista saada. Kaikki mahdolliset pätevät lastentarhanopettajat, jotka meillä on ollut mahdollista vakinaistaa, on vakinaistettu. Tämän halusin sanoa, ettei jää käsitystä siitä, että nimenomaan lastentarhanopettajien kohdalla, joista valtakunnallisestikin tällä hetkellä on kova pula, olisi toimittu näin.

Sitten valtuutettu Sarkomaa kysyi siitä, että tarvitaanko enemmän vakinaisia sijaisia. Nythän lasten määrä on noussut, ja tämä vakinaisten sijaisten määrä arvioidaan joka vuosi. Se on varsin hyvä käytäntö, että joka vuosi kun tiedetään, paljonko lapsia tulee päivähoitoon, myös tämä vakinaisten sijaisten määrä arvioidaan siihen suhteutettuna.

221 §

Esityslistan asia nro 9

TERVEYSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehdotan, että Hannu Tuomisen henkilökohtaiseksi varajäseneksi valitaan Anu Korppi-Koskela.



16.11.2011

227 §

Esityslistan asia nro 15

VARTIOKYLÄN TONTIN 45177/7 JA KATUALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN
SEKÄ TONTIN 45177/6 JA KATUALUEIDEN (CITYMARKET) ASEMAKAAVAN
MUUTTAMINEN (NRO 11980)

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset.

Täällä käsitellään aina silloin tällöin tosi huonoja kaavaehdotuksia, ja tämä kaavaehdotus on ilman muuta siinä sarjassa yksi pahimpia. Itäkeskuksen kauppakeskuksessa on aika paljon hyviäkin puolia vaikka myös ongelmia, mutta tämä Citymarketin laajennus, joka tähän sisältyy, on todella huono ehdotus. Siinä rakennuksessa on yksi hyvä puoli: se, että se peittäisi sen nykyisen laajan parkkialueen. Mutta se on rakenteeltaan sellainen, että se tulee siinä olemaan helsinkiläisten riesana, eikä pelkästään helsinkiläisten vaan lähikuntienkin ihmisten riesana hyvin kauas tulevaisuuteen tosi ikävänä ja henkilöautojen valtaamana alueena, vaikka ne henkilöautot tässä pannaankin seinien sisälle.

Itäkeskuksen kauppapalveluja ei pitäisi laajentaa vaan pitäisi luottaa siihen, että siellä tapahtuu normaalia vaihtoa ja monipuolistumista. On erittäin kummallista se, että helsinkiläiset vastustavat aktiivisesti esim. Porvoon kauppakeskusta ja estävät sen laajentamisen, koska se on pikkuisen kaupungin keskustan ulkopuolella, mutta sitten tänne Itäkeskukseen aina vaan kaavoitetaan lisää kauppoja ja vielä tällaisia jättimarketteja kuin tämä Citymarket tässä kaavaehdotuksessa on. Sehän tarkoittaa sitä, että porvoolaiset sitten suuntaavat ostoksensa Itäkeskukseen, ja se ei millään tavalla vastaa niitä periaatteita, joita kaupunkikin julistaa kaavoituksessa noudattavansa eikä myöskään tietenkään palvele porvoolaisten ja siinä seudulla elävien ihmisten etua.

Minä toivoisin, että täällä tämän ehdotuksen kannattajat tulisivat nyt pönttöön ja kertoisivat minulle, minkä takia tämä nyt sitten olisi jollakin tavalla hyödyllinen kaavaehdotus. Tähän kaavaehdotukseen liittyy tietenkin se, että se on taas tällainen osakaava niin kuin on tuo seuraava-



16.11.2011

kin, Laajasalon kortteleiden kaava, jossa valtaosa siitä kaavasta ratkaistaan joskus myöhemmin ilman, että elintärkeät yhteydet ovat selvillä.

Tässä sanotaan, että on otettu esim. Itäkeskuksen liittymäongelmat, eri vaihtoehdot huomioon. Nyt kuitenkin eri vaihtoehtoja parhaillaan vasta tutkitaan. Hyvä, että edes nyt kaupunkisuunnitteluvirasto etsii vaihtoehtoja sille tunnelivaihtoehdolle ja suurelle siltavaihtoehdolle, mutta sielähän etsitään myös sellaisia ratkaisuja, joita ei ole voinut missään tapauksessa tässä kaavassa ottaa huomioon. Ja tämän kaavan toteuttaminen voi todella hankaloittaa sen hyvin huonosti toimivan liikennealueen tulevaa rakentamista. Eli ehdotan, että tämä asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tarkoittaako valtuutettu Peltola, että helsinkiläisten pitäisi käydä muualla kaupassa kuin omassa kaupungissaan? Itäkeskushan on myös metron varrella, joten sellaisetkin, joilla ei ole omaa autoa, voivat käydä joko Prismassa, joka on vasemmalla puolella täältä mennessä, tai Citymarketissa, joka rakennetaan oikealle puolelle laajennettuna. Haluaako valtuutettu Peltola, että helsinkiläiset käyvät omalla autolla Sellossa ja Jumbossa tai Isossa Omenassa, jolloin rahat valuvat espoolaisten ja vantaalaisten kukkaraan?

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Minä haluan, että itäisellä alueella on muitakin kauppoja kuin Itäkeskus lähempänä asuinalueita. Tällaiset ratkaisut estävät lähikauppapalvelujen hengissä pysymisen ja niiden rakentamisen, joka kuitenkin olisi hurgan tärkeä asia mm. huonosti liikkuville ihmisille. Kaupunkihan joutuu paljon subventoimaan esim. vanhusten kauppapalveluita. Jos meillä olisi lähikauppoja alueella, tämäkin menoerä olisi pois sekä vanhuksilta että myös kaupungilta.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Kati Peltola puheenvuorossaan kuulutti hankkeen kannattajia, siis kaa-



16.11.2011

van kannattajia pönttöön, mutta minä lisään tähän miinuspuolelle puheenvuoroni. Minkä ihmeen takia kaavoitetaan yhä edelleen hehtaarihalleja, jotka vaikuttavat kaupan keskittymiseen ja autolla asioimiseen Porvooseen asti? Hehtaarihallien ajanhan piti olla jo ohi. Helsinkiläisten ei todellakaan tarvitse mennä Espooseen ja Vantaalle kauppaan, kun kauppojen tilat ovat kasvaneet ja ne ovat yhä suurempia. Ei tarvitse kauas kyllä mennä. Nämä ovat juuri niitä hankkeita, jotka vähentävät pieniä kauppoja asuinalueilla.

Minkä takia jalankulkusilta kauppakeskuksesta Itäväylän yli puretaan? Kaksi jalankulkusiltaa ei olisi ollenkaan liikaa siinä paikassa. Ja pyöräilyreittejä idästä keskustan suuntaan pitäisi sujuvoittaa, ja tämä ilmeisesti ainakin noista epäselvistä kuvista päätellen vain katkoo niitä edelleen, ainakaan se ei paranna niitä. Autoliikenne on nyt jo sumpussa ympäri Itäkeskusta, ja tämä ei tule sitä yhtään auttamaan. Oikea torikauppa Itäkeskuksen vieressä olisi ollut paljon järkevämpi ratkaisu. Minä kannatan Kati Peltolan palautusesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata tämän asian palauttamista. Asun itse Itä-Helsingissä, ja idässä on hyvin paljon ostovoimaa. Minusta on erittäin hyvä, että Itäkeskusta isona kauppakeskukseksi kehitetään ja lisätään sinne toiminnoja. Idässähän on rakennuskanta sellainen, että olemassa olevassa rakennuskannassa ei ole olemassa mitään liiketiloja, jonne voisi laittaa pieniä myymälöitä tai pieniä lähikauppoja, vaan koko ajatus perustuu siihen, että on ikään kuin tietyt lähiöt tai kaupunginosat, joissa jokaisessa on oma ostarinsa.

Oma lähikauppani on Kontulan ostari, meiltä on sinne 1,5 km:n kävely- ja fillarointimatka. Siellä on kaikki palvelut, ja olen siihen erittäin tyytyväinen. En usko, että se tulee näivettymään siksi, että Itäkeskukseen lisätään palveluita. Niillä on vähän eri rooli. Toinen on megaluokan juttu ja toinen on tällainen normaalia asiakasta päivittäin palveleva.

Eli, puheenjohtaja, en todellakaan kannata palauttamista.

Valtuutettu Hakanen



16.11.2011

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Itäkeskus on todella kokonaisuutena aika surkea esimerkki siitä, että kaupunkisuunnittelu on vaikeaa ja joskus aikoinaan ei ole osattu ennakoita tätä kaupan hypermarkettien kehitystä. Se on tavallisen ihmisen kannalta jo nyt erittäin vaikeasti käytettävissä oleva kokonaisuus. S-ryhmä sai sinne joitakin vuosia sitten oman ison Prismansa kadun, ison väylän toiselle puolelle, ja nyt ilmeisesti tämän tasapainon vuoksi sitten K-ryhmä saa oman jättimarkettinsa sinne toisen väylän toiselle puolelle. Tästä kai tässä on kysymys.

Liikenteellisesti jalankulkua ja joukkoliikennettä ajatellen tässä on erittäin paljon puutteita tässä suunnitelmassa. Suunnittelijat itsekkin näköjään sen tietävät, koska viittaavat siihen, että myöhemmin sitten ratkotaan niitä ongelmia, joita tästä seuraa. Yksityisautoilu lisääntyy taatusti, jos tällainen ehdotus hyväksytään, ja se tulee vaikuttamaan myös siinä ympärillä olevien asuinkortteleiden elämään. Kyllä näin ison luokan kauppakeskuksen kaavoittamisen yhteydessä pitäisi ehdottomasti olla selkeät, konkreettiset esitykset siitä, kuinka liikenne ratkaistaan ja kuinka se tapahtuu joukkoliikennettä suosien.

Valtuutettu Peltola

Valtuutettu Luukkainen sanoi, että itäiselle alueelle ei ole rakennettu lähikauppoja. Se on totta, ja muualtakin kaupungista ne on purettu tyystin, että hyvin harvoissa paikoissa niitä on. Mutta minulla on sen verran luottavainen suhtautuminen tulevaisuuteen, että minä ajattelen, että niitä kyllä pystytään tulevaisuudessa kehittämään, mutta tämän-tyyppiset ratkaisut, mikä tämänpäiväinen kaava on, johtavat siihen, että niiden aikaansaaminen on entistä vaikeampaa. Tulevat polvet varmasti tulevat arvostamaan lähikauppoja, ja sen takia meidän täytyy yrittää valmistaa niille tilaa.

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

En äsken kannattanut asian palauttamista, koska katsoin, että Itäkeskukseen jos johonkin tällainen iso kauppa sopii. Tässä puhuttiin paljon joukkoliikenneyhteyksistä, ja Itäkeskukseen on kyllä erinomaiset joukkoliikenneyhteydet. Täytyy muistaa, että tässä paikallahan on jo supermarket, Citymarket, eli on tarkoitus vain rakentaa tämä uusiksi. Kuitenkin tämä asia hieman hiertää minuakin, me keskustelimme tästä



16.11.2011

myös kaupunginhallituksessa. Ei tämä nyt edusta juuri sellaista kaupunkia, mikä ehkä omasta ja monen muun mielestä olisi sellainen, mitä haluamme. Tosiaan, kun Itäkeskuksessa on jo tämä rakenne, siihen rakenteeseen tämä uudistus minun mielestäni sopii hyvin.

Mutta me olemme rakentamassa ihan puhtaalta pöydältä monia uusia alueita, ja siellä ei pitäisi tehdä niitä samoja virheitä, että rakennetaan iso moottoritie, joka katetaan ja sitten vaan autoilla ajetaan hypermarkettien alle. Jätkäsaarella meillä on vielä mahdollisuus vaikuttaa siihen Jätkäsaaren keskuksen kokoon, koska Jätkäsaarella tuskin onnistuvat sekä kivijalkakaupat että tämä suuri keskus.

Yksi iso asia, missä itse asiassa on hahmotelmissa ollut varsin samantyyppistä ideaa kuin tässä Itäkeskuksessa, on Koivusaari ja Lauttasaari, joita halkoo nyt moottoritie Länsiväylä. Tässä ainakin itse pidän niitä Koivusaaren hahmotelmia hyvin epäonnistuneina, ja tuskin siitä kovin viihtyisää kaupunkia tulee, jos siellä tunnelissa menee Länsiväylä ja sitten pitää rakentaa viereen toinen katu, koska moottoritie ei voi toimia lähikatuna. Itse olen tehnyt valtuustoaloitteen, että Lauttasaaren kohdalta Länsiväylä muutettaisiin kaduksi ja pystyttäisiin rakentamaan kaupunkimaista rakennetta, jossa olisi myös näitä kadunvarsikauppoja.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kuten Ville Ylikahri tuossa äsken sanoi, minä ja varmaan monet muut meidän ryhmässämme ja ehkä muissakin ryhmissä suhtauduimme tähän ehdotukseen kyllä vähän kaksijakoisesti. Asia on kyllä juuri niin, että jos jonnekin näitä kauppakeskustiivistymiä tehdään, niin nimenomaan yhdyskuntarakenteen sisälle eikä sen reunoille ja ulkopuolelle, niin kuin meillä yleensä näiden supermarkettien kohdalla on tehty. Vaikka tuonne on hyvät joukkoliikenneyhteydet, sinne on myös siinä mielessä paremmat tai vähemmän huonot yksityisautoiluyhteydet kuin nimenomaan niihin kohteisiin, jotka sijoittuvat tämän pääkaupunkiseudun reunoille tai vaikka Helsingin kunnan rajan reunoille. Koko Itäkeskus on tietysti kompleksinen ja ongelmallinen, ja itse kun asun siinä naapurissa niin pyrin käymään siellä mahdollisimman harvoin.

Näissä pitäisi aina miettiä näissä kauppakeskus-ajatteluissa, että pystymmekö me luomaan sitä rakennetta vähän toisennäköiseksi ja toisenmuotoiseksi kuin mihin me olemme aina tottuneet. Tässä on pikkuisen sentyyppisiä ongelmia nimittäin, että se saattaa imuroida vähittäiskaupan mahdollisuuksia ympäröivistä lähiöistä. Itse asun Roihuvuores-



16.11.2011

sa ja tiedän, että meidän ostarimme on kaikkien selvitysten mukaan vielä tuon Itäkeskuksen osaltakin verraten kilpailukykyinen, siis myös kaupan näkökulmasta, mutta monet muut ostarit ja pikkukaupat, tällaiset lähikaupat, ne pinnistelevät tällä hetkellä juuri tiettyjen vaikeuksien äärellä, joita nämä nyt eivät silti selvästi helpota.

Mutta otin tämän puheenvuoron myös mainitakseni siksi, koska tuota Itäkeskusta koskien tein tänään itse aloitteen, jonka allekirjoitti yli 60 valtuutettua. Se liittyi myös nimenomaan siihen, että me voimme ajatella kaupunginvaltuuston näkökulmasta kaupan kehittämistä myös toisella tapaa. Tässä aloitteessa, niin kuin monet nyt sitten näkivät, on se idea, että tuonne Itäkeskuksen yhteyteen voisi kuvitella myös sellaista kauppahallipohjaista toimintaa, jossa profiili olisi nimenomaan etnisiin tai eksoottisiin ruokiin, ei suinkaan vain maahanmuuttajayrittäjien pyörittämänä mutta myös heidän pyörittämänään, joka voisi olla monella tavalla kauppaa elvyttävä toimenpide. Totta kai sen voisi sijoittaa jonkin muualle, vaikka Rastilaan, kuinka vaan, miten nyt nämä maankäyttöasiat selviävät. Ja kun tämä nyt lähti näin isolla kannatuksella pohdittavaksi, niin varmasti sieltä tulee jotain ihan mielenkiintoista meille ratkottavaksi.

Mutta minä mietin, että tämäntyyppisiä ideoita, miten kauppaa voisi kehittää muullakin tavalla kuin kuunnella vain keskusliikkeiden isoja ehdotuksia, niin niitä meidän kannattaisi aivoriihissä ja omissa työryhmissämme, omissa ryhmissämme miettiä enemmänkin, että miten tuetaan kauppaspohjaista toimintaa. Me voisimme ajatella, että joku kauppa-keskittymä olisi lähtökohtaisesti niin, että siellä olisi sen ison kaupan ohella aina mietitty vähän rikkaammin sitä vaihtoehtoa, että minkälaisia olosuhteita niille pienemmille yrittäjille hyödyntää sitä ison kapen isoa myyntivolyymia olisi. Että saadaan toiminnallisesti järkeviä ympäristöjä myös erityiskaupoille. Koska nämä isot kaupat myyvät kuitenkin bulkkia, vaikka niillä voi olla laajat valikoimat, niin nämä erityiskaupat pystyvät tarjoamaan taas asiakkaalle mahdollisuudet. Ja hinnat tippuvat kohdullisesti, jos myyntivolyymit tai kävijävolyymit ovat isot.

Me olemme valtuutettuina päättämässä aika paljon niistä asioista, miten tämä kauppa jäsentyy, ja se on minusta sellainen kysymys, jota ei mietitä tarpeeksi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



16.11.2011

Periaatteessa Itäkeskuksen alueelle on hyvät joukkoliikenneyhteydet, mutta jokainen siellä asioinut tietää, että kokonaisuutena ottaen Itäkeskus ja siinä ympärillä olevat kauppakeskukset eivät ole kaikilta osin kovinkaan jalankulkijaystävällisiä tai miellyttäviä ympäristöjä. Jo nyt sillä alueella on myös ongelmia yksityisautoilun määrän kanssa, ja tämä ratkaisu tulee lisäämään niitä siinä lähikortteleissa tai lähialueilla.

Joitakin aikoja sitten julkisuudessa käytiin aika kovaa keskustelua, jossa ministeri Vapaavuorikin oli näkyvästi esillä, jossa vastustettiin joidenkin kaupan keskusliikkeen ulkopuolelta tulleiden yrittäjien sinänsä mielestäni kyllä kyseenalaisia virityksiä uusista kauppakeskuksista taa-jama-alueiden ulkopuolelle. Nyt voi kysyä, että mikä olikaan sen vastustuksen varsinainen syy, jos Helsingin kaupungin alueelle ja tähän metropolialueelle ollaan valmiita kaavoittamaan yhä huikeampia määriä tilaa nimenomaan näille muutamille suurille keskusliikkeille.

Mielestäni tämä Itäkeskuksen kehitys ei ole kovinkaan järkevää. Se on tietyllä tavalla hajonnut se alue, se ei toimi kokonaisuutena. Ja valitettavasti se ei ole ainoa alue, jossa on tällaisia ongelmia. Esitän seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että uuden kauppakeskuksen suunnittelussa haetaan ratkaisuja, joilla voidaan ehkäistä yksityisautoilun lisääntymistä ja siitä läheisille alueille aiheutuvia haittoja.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuomas Rantanen puhui niin täyttää asiaa, että oma puheenvuoroni on lähes tarpeeton. Minä ehkä haluan jatkaa siihen sitä, että kaupunkisuunnittelulautakunnassa aina kun kuullaan asukkaita, kun ollaan rakennettu uusia, isoja asuinalueita, niin aina toivotaan kivijalkakauppoja, toivotaan sitä pientä, elävää kaupunkikulttuuria, joissa mielestäni pienyrittäjät ja pienet palvelut ovat aivan ensisijaisen tärkeitä. On aivan selvää, että tällaiset isot kaupan keskittymät vaikeuttavat niitä laajemmalle sijoittuneita pieniä yrityksiä. Ainakin minä itse haluaisin, että meillä olisi enemmän vaihtoehtoja kaupankäynnissä kuin kaksi eri kirjaimilla alkavaa isoa markettia.



16.11.2011

Ja kun puhutaan tästä Itiksen ja Citymarketin kaavasta, niitä liikenneyhteyksiä ei voi olla ohittamatta. Oletteko koskaan yrittäneet mennä polkupyörällä Itäkeskuksessa Citymarkettiin? Se on mahdotonta, menet Puotilan kautta. Mutta tämä Kehä I:n ja Itäväylän risteys on iso ongelma, joka vielä odottaa ratkaisua. Siis tilanne on aivan kestämaton, ja mitään ratkaisua ei ole näköpiirissä. Tällaiset kaavat eivät kyllä varmasti, me emme tee omaa työtä itsellemme helpommaksi tällä, koska meidänhän se ratkaisu pitää keksiä. Kaupungin täytyy tarjota se liikenteen ratkaisu, joka saa sen paikan toimimaan, ja se on ainakin lautakunnan näkökulmasta erittäin haasteellinen.

Valtuutettu Peltola

Kannatan valtuutettu Hakasen tekemää ponsiehdotusta.

Ylikahri sanoi täällä, että kun kaavoitetaan puhtaalta pöydältä alueita, sitten tehdään parempia alueita. Se on hyvä lupaus, mutta en ymmärrä, minkä takia meidän pitäisi näitä vanhoja huonoja alueita aina vaan huonontaa. Olisihan se nyt järkevää yrittää löytää parempia ratkaisuja niillekin. Täällä on jo monessa puheenvuorossa todettu, että mitä kaikkea parempaa tälläkin alueella pitäisi olla.

Tässä nyt ollaan hyväksymässä kaavaa, joka lisää henkilöautoliikennettä Itäkeskuksessa ja sen ympäristössä ja kilpailee nurin viimeisiä paikallisia kauppoja siinä, sekä lähellä että vielä kauempanakin. En minä ymmärrä, mitä järkeä tällaisessa politiikassa on. Jos on huono alue, kyllä sitä täytyy yrittää parantaa. Jos ei tällä hetkellä keksitä parannusehdotuksia, odotetaan, että tulee meitä viisaampia ihmisiä, jotka osaavat tehdä paremman kaavan ja paremman kaupunkirakenteen sille kohtaa.

Valtuutettu Ylikahri (vastauspuheenvuoro)

En ymmärrä, miten tämä huonontaa tätä tilannetta, kun siinä tosiaan on jo se Citymarket, ja tässä suunnitelmassa on tarkoitus parantaa jalkakulkuyhteyksiä tänne Itäväylän toiselle puolelle, nimenomaan tänne Citymarkettiin, rakentamalla uusia siltoja ja kansia Itäväylän yli suoraan bussiasemalta ja metroasemalta.

Valtuutettu Lohi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



16.11.2011

Kun valtuutettu Peltola mainitsi, että jos kaavoitetaan puhtaalta pöydältä niin tällaista ei synny. Voisin sanoa, että tämä Itäkeskus jos mikä on kaavoitettu puhtaalta pöydältä. Sehän on vanha Nymanin kaalimaa.

Minusta toteutus noin arkkitehtonisesti on huono. Kun tuolta Vuosaa-resta päin lähestyy, tämä Itäkeskuksen kauppakeskusrykelmä, se vanha, on ruma. Prisma, joka on tullut siihen lisää, ei ole sen kauniimpi. Minä uskoisin, että tämä suunnitelma, joka nyt meillä on käsillä, kuitenkin parantaa tätä keskusta ja ehkä näkymiäkin. Olen sitä mieltä, että todella liikenteellisesti ei Helsingistä juuri parempaa paikkaa voi löytää kauppakeskuskeskittymälle.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Liikenteellisesti parempaa paikkaa ei voi löytää henkilöautoille, mutta joukkoliikenteen parantaminenhan tässä olisi se konsti, jolla vähennettäisiin henkilöautoliikennettä ja pystyttäisiin myös, jos siihen satsattaisiin, sitä ympäristöä parantamaan enemmän kuin mitä tämä tämänhetkinen kaava tai sen kaavan pätkä sallii.

Eli minä haen sitä, että tehtäisiin järkevämpi kokonaiskaava tälle alueelle, jossa olisi koko se systeemi otettu huomioon. Minä en ollenkaan pidä hyvänä sitä, että siihen haetaan liikenneratkaisuja, jotka edelleen helpottavat kyllä henkilöautolla liikkumista mutta myös samanaikaisesti lisäävät sitä, jolloin se helpotus on hyvin väliaikainen.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen itse Hakaniemen hallin ja kauppatorien asiakas ja kannatan lämpimästi näitä kivijalkakauppoja. Mutta en missään tapauksessa haluaisi tuomita sitä, ettemme kehittäisi omia ostareitamme. Koska niin kauan, kun nämä pääkaupunkiseudun kunnat eivät ole yhdistyneet, niitä joka tapauksessa niitä supermarketteja rakennetaan muihin kuntiin, jolloin helsinkiläiset karkaavat sinne ostoksille. Jos joku nyt on julkisen liikenteen kannalta hyvin saavutettavissa, niin sehän on juuri Itäkeskus. En ymmärrä tällaista pysähtyneisyyden aikaa, mitä nyt vasemmistoihmiset edustavat.



16.11.2011

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Innostuin tässä itsekkin puhumaan kun kuulin valtuutettu Rantasen loistavan puheenvuoron. Se on hienoa, että valtuusto huomaa vastuunsa kaupunkisuunnittelussa. Toivoisinkin, että yritysvaikutukset otettaisiin aina huomioon kaavoitusta tehtäessä. Näitä yritysvaikutuksia on myös mm. se, että miten tuleva kaavoitus vaikuttaa pienten kauppojen elämään.

Tässä kohtaa toisaalta olen samaa mieltä kuin valtuutettu Ylikahri, että tämä ei ole nyt niitä kohtia, missä täytyisi kauheasti huolestua siitä, että mitä tapahtuu. Tässä parannetaan sitä olemassa olevaa rakennetta. Mutta ihan hyvä, että tämä keskustelu käydään täällä, koska on tärkeää, että lähipalvelut säilyvät, kun nyt sitten myös väestö ikääntyy ja niitä palveluja pitäisi oikeasti saada sieltä läheltä.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kollegat.

Hieman hämmästelen sitä puhetta, että Itäkeskus on vaikea ja pelottava ja hurja paikka. Sehän on ihana ja hieno paikka. Minun pitää varmaan järjestää opastuksia teille, jos te pelkäätte tulla Itäkeskukseen. Siellä on ihan kaikki. Se on Helsingin itäisen osan satelliitin keskus, ja hienoa, että Porvoosta asti tullaan Itäkeskukseen kaupoille, koska sieltä löytyy kaikkea.

Täytyy myös huomioida, että seuraavan 10 vuoden kuluttua talousalueella asuu vähintään 70 000 ihmistä enemmän, jopa 100 000 ihmistä enemmän. Kaava käsiteltiin lautakunnassa, tässä on otettu nimenomaan kevyen liikenteen ja jalankulun yhteydet hyvin huomioon. Pidän kaavaa hyvänä ja onnistuneena.



16.11.2011

228 §

Esityslistan asia nro 16

LAAJASALON KORTTELEIDEN NRO 49271 - 49276 YM. ALUEIDEN (HAAKONINLAHTI 1
-ALUE KRUUNUVUORENRANNASSA) ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO 12010)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä Haakoninlahden 1 -alueen asemakaavaesitys jatkaa Kruunuvuorenrannan kyseenalaista tilkkutäkkikaavoitusta, jota kaupunkisuunnitteluvirasto jostain syystä siellä suosii. Meille jaetussa aineistossa tätä tilkkutäkkikaavoitusta perustellaan sillä, että hankkeen toteuttamisaikataulu tulee olemaan hyvin pitkä, kenties yli 15 vuotta koko alueen osalta. No, siinä voisi olla joku järki, jos tämä kaavoitus sitten etenisi yhtä hitaasti, mutta nythän tosiasialla valtuustolle tuodaan nopealla aikataululla pieniksi palasiksi pirstottuja postimerkkikaavoja, jolloin kokonaisuutta ei itse asiassa missään vaiheessa käsitellä.

SKP:n ja Helsinki-listojen mielestä perustava virhe Kruunuvuorenrannan kaavoituksessa on liian suuret rakentamistavoitteet. Niiden seurauksena rakentaminen on ylitehokasta ja laajenee myös arvokkaisiin luonto- ja maisemakohteisiin kerta toisensa jälkeen. Tässä kaavaesityksessä ongelmat koskevat mm. Taavonlahden kallioaluetta ja viherkäytävien laajuutta.

Kaavaesityksen lähtökohtana on Kruunuvuoren sillan rakentaminen ja sen kautta tuleva raitioyhteys. Sillan rakentaminen ei ole kuitenkaan asia, josta olisi päätöstä olemassa. Sillalle, joka on kallis, sääolojen takia vaikea ja Kruunuvuorenselän maisemaa ajatellen kiistanalainen, on esitetty vaihtoehtoja, joita jopa kaupungin elimissä selvitetään. Esim. vesiliikenneyhteys kantakaupunkiin ja raideliikenne Herttoniemen metroasemalle ovat tällainen vaihtoehto.

Esitän, että valtuusto palauttaa kaavan uudelleen valmisteltavaksi, niin että rakentamistavoitteita kohtuullistetaan ja Kruunuvuoren sillan vaihtoehdot selvitetään.



16.11.2011

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Muutama sana tästä merkittävästä kaavasta. Ensinnäkin jo muutaman valtuuston ajan on kritisoitu sitä Kruunuvuorenrannan tilkkutäkkimäistä kaavoitusta. On syytä kuitenkin muistuttaa yhä uudelleen, että tämän alueen osayleiskaava käsiteltiin täällä valtuustossa, jossa alueen kokonaisratkaisu on tehty. Tällä alueella on pääosa maanomistuksesta kaupungin maanomistusta, mutta on myös yksityisessä maanomistuksessa olevia mm. ranta-alueita, ja mikäli vaatimus olisi, että tämä koko alue olisi yhtenäisen asemakaavan peitossa, emme vuosiin vielä saisi asemakaavaa tänne valtuustoon käsittelyyn.

Tämän vuoden osalta on syytä huomata, että valtuusto on hyväksynyt noin 70 000 kerrosneliometriä vasta asemakaavoja, jotka mahdollistavat asuntorakentamista, kun vuotuinen tavoite pitäisi olla 450 000. Eli olemme pahasti myöhässä meidän asuntorakentamiselle aivan välttämättä tarvittavasta uudesta kaavoitusmahdollisuudesta.

Eli tämä Haakoninlahti 1 on tosiaan osa tätä kokonaisuutta, joka on käsitelty täällä. Nuo vihreät alueet ovat jo valtuustossa hyväksytyjä, vaaleanvihreät hyväksytyjä alueita, tuo Borgströmin mäen kaava tulee toivottavasti vielä ennen joulua, mutta muut ovat tulevana vuosina vasta tulossa tänne valtuustoa kohti. Alue kokonaisuudessaan on luonnollisesti merkittävä.

Myös tämän Haakoninlahden asemakaavan yhteydessä on tietenkin hyvä keskustella myös liikenteestä, mutta voin sanoa, että tämän asemakaavan ja tuon siltayhteyden yhteys ei ole ehkä ihan kaikkein painavin. Tietenkin koko alueen liikenteen ratkaisun osalta on merkittävää, miten alue yhdistetään kaupunkikeskustaan.

Tässä tuo varsinainen asemakaava. Niin kun sanottu, se sisältää pääosin asuntorakentamista, noin 89 000 kerrosneliometriä. Ja taas kerran – Luojan kiitos – myös jonkin verran arava-asuntoa, eli kaupunginvaltuuston hyväksymän hallintamuotojakautuman suhteessa erityyppistä asumista. Varsin tiiviille mutta hyvin luonnonläheiselle alueelle, kylläkin tuolla alueella on jälkiä teollisesta toiminnasta, että tuon varsinaisen alueen ihan luontoarvoja en hirveän korkealle nostaisi, mutta itse aluehan on ympäröity tosi mainioilla ulkoilu- ja virkistys- ja luontoalueilla.

Tässä alueen kokonaiskuvaa rannalta päin. Niin kun sanottu, rannalta päin olevat asemakaavat vielä odottavat mm. maankäytösopimuksia. Muutama näkymä, ja sitten näistä lähivuosista, miten meidän pitäisi



16.11.2011

edetä. Eli meidän pitäisi päästä Haakoninlahteen aivan lähiaikoina ja sen jälkeen vuosittain vielä 2020-luvulle saakka asteittain eteenpäin. Tämän alueen rakentamista ovat sitkeät valitukset hidastaneet. Täytyy sanoa, että Kruunuvuorenrannan alueen hidastumisesta johtuen koko kaupungin asuntotuotantotavoitteet ovat vakavasti uhattuina.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Meillä on tässä Haakoninlahti 1 -asemakaava käsittelyssä, ja täytyy sanoa, että nyt on mahdollisuus edistää hienon kaupunginosan syntyä hyväksymällä tämä ehdotus. Haakoninlahti 1 on, niin kuin täällä valtuutettu Hakanen sanoi - aika tiiviiksi ajateltu alue, mutta totuus on se, että Helsinki tarvitsee asuntoja. Me tarvitsemme todella monimuotoisia, laadukkaita, erilaisia asuntoja, ja niitä on nyt mahdollisuus rakentaa tänne.

Toisaalta tiettyä tiiviyttä puoltaa myös se, että tätä aluetta ympäröi upeat viher- ja virkistysalueet. Pidän erittäin tärkeänä sekä tulevien Kruunuvuorenrannan asukkaiden että Laajasalon asukkaiden kannalta ja myös koko Helsingin kannalta sitä, että näistä viher- ja virkistysalueista pystytään pitämään kiinni. Ne pysyvät siinä käytössään, niistä voidaan nauttia yhä suuremmalla joukolla.

Tämä alue on todella hieno, siellä on erilaista korkeuseroa, paljon kallioita. Ja nyt tällä hetkellä kun se on vanhaa öljysataman pohjaa, mahdollisuudet ovat suuret tehdä tästä hyvä alue kaikille helsinkiläisille. Meri on lähellä, ja mielestäni ehdotuksessa on otettu hyvin huomioon myös yhteisöllisyyttä. On suuria pihoja, on asukastiloja ja sillä lailla mietitty alueen toimivuutta pitkälle tulevaisuuteen.

Liikenne on yksi tärkeä asia, joka on otettava huomioon toimivan asuinalueen suunnittelussa. Pidän liikennneratkaisuja alueella onnistuneina. Siellä on hyvät pyöräilyreitit erotettuna jalankulusta, ja liikennneratkaisut perustuvat siihen, että alueelle tuodaan uutena elementtinä raideliikenne, raitiotieyhteys. Sen lisäksi on bussiliikennettä ja henkilöautoliikennettä.

Nyt jos ajatellaan Kruunuvuorenrantaan suuntautuvaa liikennettä, haasteet tulevat olemaan kovia. Eli tämä suunnitteluhan tosiaan perustuu siihen, että sen lisäksi, että Itäväylän ja Herttoniemen Linnanraketajantien liikennneratkaisut tehdään niin kuin täällä valtuusto on päättänyt, niin sen lisäksi pitää saada myös tämä siltayhteys rakennettua



16.11.2011

Laajasalosta keskustaan. Siltayhteys tarkoittaa raideliikennettä ja kevyen liikenteen edistämistä. Siihen ei tulisi henkilöautoliikennettä ollenkaan.

Tämä siltaratkaisu on erittäin tärkeä. Se merkittäväällä tavalla lyhentää matkoja Laajasalosta keskustaan. Se turvaa liikenteen toimivuutta tällä uudella alueella. Se parantaa pelastus- ja turvallisuuskysymyksiä. Se eheyttää kaupunkirakennetta kaakkoisessa Helsingissä suhteessa kantakaupunkiin. Se edistää kestäväällä tavalla joukkoliikennettä ja kevyen liikenteen ratkaisuja. Ja se ylipäättään on erittäin tärkeä Helsingin tulevaisuuden maankäytön kannalta.

Kun nyt Kruunuvuorenrannan rakentaminen alkaa jo ensi vuonna, meillä on kiire saada myös tämä siltayhteyksratkaisu etenemään. Sen takia esitän seuraavaa toivomuspontta:

Kaupunginvaltuusto kiirehtii Kruunuvuorenrannan ja keskustan välisen raide- ja kevyen liikenteen siltayhteyden suunnittelua ja toteuttamisedellytysten selvittämistä.

Se on kirjattu sinne järjestelmään.

Kiitos.

Kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Puuran tekemää pontta. Tässä on monta, monta vuotta puhuttu näistä Helsingin uusista alueista, että niitä aletaan tehdä. Tämä siltakin on ollut siellä jossain tulevaisuuden suunnitelmissa. Mutta nyt me olemme konkretian äärellä. Kalasatamassa, Jätkäsatamassa jo rakennetaan, ja nyt me hyväksymme ensimmäisen asema-kaavan Kruunuvuorenrantaan. On hyvin oleellista, minkälaiseksi se alue muodostuu, että millainen se liikennejärjestelmä on. Meneekö siellä kaduilla ratikoita vai ei? Sen takia mielestäni tämä ponsi sopii tähän paikkaan tällaisena viestinä, että meidän mielestämme tätä aluetta ei voi toteuttaa ilman tätä raitiotieyhteyttä, ja se vaikuttaa siihen, että millaisia ihmisiä tänne muuttaa, mikä niiden asuntojen arvo on ja kaikkeen mahdolliseen. Ne kulkevat käsi kädessä.

Tästä alueesta tulee hieno, nuo kuvat näyttävät oikein mainioilta. Itse ehkä olisin jotain näistä havainnekuvista muuttanut, joitain talojen ulkoasuja, mutta se ei nyt ole ehkä tässä oleellista, mutta että se kaupunki-



16.11.2011

rakenne on minusta onnistunut ja sinällään tukee sitä, että siitä ollaan tekemässä kantakaupungin jatketta.

Valtuutettu Peltola

Vaikka tämäkin kaava on pätkäkaava, se on kuitenkin selvästi parempi kuin äsken keskusteltu ja valitettavasti hyväksytty kaava. Tämä Haakon 1 näyttää olosuhteisiin nähden ihan hyvältä. Vasemmistoliiton ryhmä on pitänyt järkevänä sitä, että nimenomaan täällä Kruunuvuorenrannassa rakennetaan varsin tiiviisti ja mahdollistetaan sellaista kunnollista kaupunkia. Mutta kunnolliseen kaupunkiin tietysti liittyy myös luonto, ja tässä jatkokaavoituksessa myös täällä Haakon 2:ssa pitäisi huolehtia siitä, että luonnonvaraista rantaa ja metsäaluetta säästetään mahdollisimman paljon ja tingitään vaikkapa niistä pientaloalueista siellä, lisätään rakennusoikeutta johonkin myöhempiin kaavoihin, jotta saadaan säilytettyä siellä sitä tosi kaunista saaristo- ja ranta-aluetta, josta valtuutettu Puura täällä puhui.

Monipuolinen asukasrakenne olisi myös hyvin tärkeä ja hyvät, kauniit talot, mutta tällä nykyisellä meidän rakentamisen rahoitusjärjestelmälämme on kyllä vaikea uskoa, että ne voisivat toteutua. Meillä rakennusliikkeet säätelevät sitä, mitä rakennetaan. Ne säätelevät myös hintoja hyvin vahvasti. Kaupungin pitäisi ottaa tuntuvasti aktiivisempi ote sekä itse rakentamiseen että myös rakentamisen rahoitukseen, että saataisiin muillekin ihmisille kuin niille, joilla on paljon rahaa ja jo ennestään joku kallis asunto, jonka ne voivat myydä ja ostaa vähän kalliimman ja vielä hienommassa ympäristössä tilalle.

Tämä liikenneratkaaisu on todella hyvin olennainen, mutta minä suhtaudun kyllä skeptisesti siihen, että saadaanko sitä kovin nopeasti. Toisaalta sitten kun ajattelee tätä Euroopan ja maailmankin rahoituskriisiä, jonka tuloksista lähiaikoina emme tiedä yhtään mitään, niin voi hyvin olla, ettei tässä kauheasti rakennetakaan sitten lähiaikoina. Joka tapauksessa kannattaa tehdä kunnolliset suunnitelmat ja katsoa, että on sitten valmiudet rakentaa, kun rahoitus saadaan valmiiksi.

Espanja on meille varoittava esimerkki siitä, mitä tapahtuu, kun liikaa ahnehditaan kallista rakentamista hyvätuloisille ihmisille. Jonain päivänä niillä hyvätuloisilla ihmisillä ei enää olekaan rahaa ostaa niitä, ja sitten ollaan keskeneräisten hankkeiden kanssa hyvin pitkiä aikoja.

Valtuutettu Rantanen



16.11.2011

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Silloin sen osayleiskaavan aikana, kun käsiteltiin rakentamisen rajauksia ja määriä, niin siinä oli vähän kuprua, koska siinä oli tiettyjä kohtia silloin aikanaan, miten pitkälle se rakentaminen viedään siihen Kruunulammelle ja näitä ympäristöjä. Niin tai näin, tässä vaiheessa tämän kaavan palauttaminen ei ole kyllä viisasta suoraan sanoen. Yrjö Hakanen, nyt tilanne on oikeasti se, että me tarvitsemme myös nuo arava-vuokratalot, joita tuonne on tulossa. Ja me tarvitsemme tuonne nopeasti jo projektit käyntiin.

Sitten tämä toinen asia, joka liittyi tähän, että tämä silta pantaisiin jollain lailla suspenseen ja venattaisiin ja katsottaisiin, että mitä vaihtoehtoja on. Nyt ei ole enää muita vaihtoehtoja. Nyt sillasta on sovittu, ja sen sillan lykkääminen, sen päätöksen lykkääminen tarkoittaa oikeasti sitä, että siitä tulee autokaupunginosa. Se on pussinperä, ja jos siitä tulee autokaupunginosa, se vaikuttaa, minkälaiset palvelut sinne tulevat, yksityiset palvelut, se vaikuttaa koko siihen rakenteeseen. Meidän pitää saada tämä hanke nyt jotenkin kaikkien näiden valitusten ja muiden kanssa, se ei ole kenenkään mielestä, siellä on kaikilla omia toiveita, mitä olisi voinut olla lisää, mutta nyt pelataan näillä korteilla ja hoidetaan tuo kohde läpi ja saadaan niitä asuntoja tuonne, sopivassa aika-aulussa niin, että siihen tulee sekä infra, ja se silta on tärkeä osa sitä infraa.

Se silta on nyt tärkeämpi kuin se Linnanrakentajantien härveli, monikeroksinen liittymä siinä, koska meidänhän tarvitsee nyt ottaa pois kaikki se yksityisautoilu, mikä sieltä suuntautuu, mikä vaan olisi valmis menemään keskustaan päin julkisilla. Sen jälkeen se liikenne jo itsestään helpottuu. Sitten katsotaan, mikä on se tilanne, että kuinka paljon pitää parantaa niitä Herttoniemen puolen liikennepaineita. Mutta me saamme siitä liikennepaineesta jo leijonanosan napattua irti sillä sillalla. Sen takia tämän sillan lykkääminen on nyt tyhmintä, mitä voi tehdä, koska niin kuin sanottu, se vaikuttaa sen koko alueen rakentamisen luonteeseen. Näin mennään, ei palautukseen.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Itse olen sitä mieltä, että jos postimerkkikaavoituksessa tehdään yksi virhe, tehdään toinen virhe ja tehdään kolmas virhe, niin ei siitä seuraa, että pitää hyväksyä se neljäskin virhe. Mitä tulee arava-vuokrataloihin, niin tarkkaan ottaen ne eivät ole erityinen ongelma tässä kaavoituksessa.



16.11.2011

sa. Tässä kaavaesityksessä ongelma ovat nimenomaan ne talot, joita on suunniteltu varakkaammalle väelle ostettavaksi, joita on sijoitettu siten parhaille paikoille ja jotka ovat kiistanalaisimpia tässä kaavaehdotuksessa.

Mitä tulee siltaan, meillä ei todellakaan ole päätöstä. Voi olla, että joku on sopinut kenties joidenkin gryndereiden kanssa, mutta valtuusto ei ole päättänyt siltaa rakentaa.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Ensinnäkään tämä ei ole mikään postimerkkikaava, se on oikeasti ihan normaali asemakaava. Jos koko osayleiskaava-alue pitäisi tehdä kerralla, niin silloin se on jo oikeastaan aika iso kaava.

Toinen asia, että kyllä Hakanen on nyt palauttamassa niiden muutamien porvareiden asuntojen siivellä myös kaikki ne arava-kohteet sieltä. Kannattaa kiinnittää huomiota, että kannattaako tämä paketti hylätä tässä vaiheessa.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Kruunuvuorenrannasta tulee arvokas jatke kantakaupungin asuinalueille. Toivottavasti rakentuminen lähtee käyntiin suunnitellusti mahdollisimman pian. Tämä kaupunki tarvitsee asuntoja kenties enemmän kuin mitään muuta, joten tästä näkökulmasta on selvää, ettei palautusta voi kannattaa.

Haakoninlahtea ympäröivästä alueesta tulee minun mielestäni todella mielenkiintoinen, ja se yhdistelee erilaisia asuntotyyppejä sovittaen ne varsin persoonalliseen ympäristöön. Esim. nuo rantaan kaavoitetut ja ihan uudella konseptilla suunnitellut townhouse-asunnot ovat jännittävä ja hieno avaus tässä kaupungin rakentamisessa.

Haasteitakin on. Yksi mainituista on se, että suuret korkeuserot haastavat rakentamisen, mutta suunnittelussa nämä haasteet on onnistuttu taklaamaan. Tällä hetkellä suurimman haasteen tälle koko alueen toiminnallisuudelle aiheuttaa varmasti tämä joukkoliikennetkaisu toteutus. Joukkoliikenteen osalta on olennaista, että tämä investointi saatai-



16.11.2011

siin tietenkin toteutettua mahdollisimman pian, joten tältä osin voi kyllä Heli Puuran pontta kannattaa. Mutta lisäksi tietenkin se, että kustannus-hyötysuhteeltaan löydetään mahdollisimman kannattava ratkaisu, niin tämä on tietenkin tärkeää. Itse näen, että tämän siltavaihtoehdon selvityksissä ja arvioinneissa huomioiden myös tämän alueen rakenne ja tulevien asukkaiden tarpeet olisi varmaan syytä yhtenä vaihtoehtona arvioida kuitenkin myös autoliikenteen kulkumahdollisuus sillä sillalla. En nyt tätä esitä mutta näen, että kyllä varmaan näissä eri skenaarioissa tämä on pidettävä mukana.

Loppuun voi todeta, että joukkoliikenne edellyttää tietenkin joukkoja, joten kyllä tämä Kruunuvuorenrannan kaavoitus siinä mittakaavassa kuin se on suunniteltu on syytä jatkaa loppuun tästä eteenpäinkin.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni tämä kaava on erittäin hyvä. Kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenenä minulla on kyllä koko ajan ollut käsitys siitä, mitä kokonaisuutta tai mitä osaa siitä olemme tekemässä, virasto on pitänyt siitä huolta. Kiva kuulla, että siitä saa positiivista palautetta myös täällä muilta valtuutetuilta, jotka eivät lautakunnassa istu. Paljon tärkeitä huomioita on esitetty, joista minusta ehdottomasti tärkein on Heli Puuran esiintuoma siltayhteys. On aivan sama miten hienoja pyöriteitä tai miten hyviä, asukkaat huomioon ottavia pihaympäristöjä me pystymme tänne suunnittelemaan, jos ei ole hyvää joukkoliikenneyhteyttä, jonka tässä tapauksessa ainoa vaihtoehto on silta, koska ollaan saaren uloimmasa päädyssä, niin siitä tulee autokaupunginosa, joka on kaikki meidän tavoitteitamme vastaan. Meillä on nyt oikeasti mahdollisuus tässä tehdä se, mistä me aina puhumme, luoda sellainen houkutteleva, niin vetovoimainen joukkoliikennemahdollisuus, että se oikeasti kilpailee sen yksityisauton kanssa.

Minä en missään nimessä kannata Männistön ajatusta siitä, että me harkitsisimme myös autoja tälle sillalle, koska nyt meillä on niin upea mahdollisuus käsissämme, että en missään nimessä halua, että me tätä nyt mokaamme. Kannatan Heli Puuran pontta erittäin lämpimästi.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kollegat.



16.11.2011

Tässä kohtaa pitää antaa kiitos kaupunkisuunnitteluvirastolle ja -lautakunnalle siitä, että ensimmäistä kertaa on otettu huomioon yleisten töiden lautakunnan esittämät asiat talvikunnossapitoon liittyen tässä vaikeassa rakentamisen rinneratkaisussa. Se on hienosti toteutettu, kiitos siitä. Muutoinkin tämä vastaa meidän lautakuntamme antamaa lausuntoa tästä kaavasta. Tämä on nyt vaan vietävä läpi, se on näin yksinkertainen juttu.

Ja tähän kaavaan liittyy myös liikenneyhteydet, ja niiden vesittäminen tai hidastaminen tarkoittaa myös rakentamisen hidastamista, ja se ei toimi nyt sillä tavalla. Meidän pitää kiirehtiä niin rakentamista kuin pitää kiirehtiä myös näiden joukkoliikenneyhteyksien saamista Laajasalon perukkaan. Silloin syntyy se hieno kantakaupungin jatke, josta nyt puhutaan.

Kannatan lämpimästi Heli Puuran tekemää pontta myös asiasta.

Kiitos.

Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaava varmasti on ihan ok sinällään, mutta halusin nyt tässä tulla kertomaan, että minä en kannata sitä pontta sen enempää kuin sitä siltaakaan, koska 200 milj. euron silta paikkaan, jossa on näin vähän asukkaita, tuntuu liioittelulta. Herttoniemestä on metrolla 9 minuutin matka keskustaan, siis Herttoniemen metroasemalta. Sitten taas vastaavasti sieltä bussilla tälle alueelle on arviolta saman verran, kymmenisen minuuttia kestää se matka, jolloin se on 20 minuuttia yhteensä. Jos jollain suoralla yhteydellä tätä sanoisiko Linnanmäki-siltaa pitkin saadaan minuutin tai kahden voitto siihen, niin se ei ole niiden investointien väärti.

Se on selvää, että kaikkia asioita kannattaa tutkia ja selvittää, mutta se, että oletamus lähtee siitä, että kaikki tälle alueelle asumaan asettuvat ihmiset ensinnäkin ovat joukkoliikenteen käyttäjiä ja toisekseen ovat matkalla keskustaan, niin se on aika rohkeaa olettamista. En usko siihenkään olettamukseen, jolloin tämä entistä enemmän näyttää kummalliselta tämä ajatus tästä sillata.

En tule sitä kannattamaan missään myöhäisemmässäkään vaiheessa missään käsittelyssä. Ilmoitan sen nyt vaan, en tiedä onko sillä suurta merkitystä, mutta for the record, tämä asia on nyt teidän tiedossanne.



16.11.2011

Kannatan sitä yhtä vähän kuin kannatan metron automatisointia, joka näyttää olevan asia, joka tekee meidän metroasemiemme remonteista kalliita ja hitaita ja sen lisäksi vielä aiheuttaa matkustajissa turvattomuuden tunnetta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Turvattomuuden tunnetta voidaan poistaa sillä, että siellä on oikea, elävä kuljettaja siellä metrojunassa.

Mutta koska ei sitä koskaan tiedä minkälaisia metroja sitä siltaa pitkin viedään, niin tähän liittyy kaikki kaikkeen. Olen tottunut siihen näiden vuosien aikana, joita on sen verran, että kyllä osaan arvioida, mistä asiasta voin keskustella ja mistä en, ja tulen tätä arviointia reippaasti ja rohkeasti jatkamaan ja noudattamaan omaa sisäistä arviointikykyäni puhumattakaan siitä arvokkaasta kokemuksesta, jonka asetan koko valtuuston ja sitä kautta kaikkien kansalaisten käyttöön. Käyttäkää sitä hyväksenne, ette kadu.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Toteaisin valtuutettu Bogomoloffille, että osayleiskaavan asukastavoite kuitenkin, joka tämän sillan pohjana on, on 10 000 asukasta, että sillä tavalla ei pidä antaa väärää kuvaa. Nyt ei pelkästään Haakonlahden 1-osan toteutusta varten siltaa rakenneta vaan todella koko Laajasalon asukaspohjaa, joka on vielä laajempi kuin Kruunuvuorenrannan osayleiskaavan asukastavoite.

Tiedämme hyvin tarkkaan, että kaikki kulosaarelaiset ovat erittäin voimakkaasti vastustaneet tätä Kruunuvuorenrannan siltaa, ja näin ollen ymmärrän hyvin Bogomoloffin kulosaarelaisena asukkaana tämän vastustavan kannan.

Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Taloudellisena investointina tuollainen silta on tietysti, jos ei nyt sadan niin satojen vuosien investointi. Sitä kautta sitä pitäisi pohtia siinä mie-



16.11.2011

lessä. Tietysti voitaisiin pohtia myös, että olisiko tässä ollut tätä metrovaihtoehtoa, eli Santahamina aikaisemmin asuntokäyttöön, sitä kautta arvioitu tämä homma toisella tavoin. Mutta kaikki ratkaisut, mitä tulee liikenteeseen, ovat kalliita, jos se ajatellaan yhtenä summana, mutta se pitää suhteuttaa siihen kokonaisuuteen. Tässä kokonaisuudessa on kysymys koko kaupungin toimivuudesta.

Täällä on käytetty erinomaisen hyviä puheenvuoroja siitä tulevaisuuden Helsingistä, jossa raideliikenne on se kantava, selkeä vaihtoehto, ja se on myös meille tällainen markkinointikeino ulospäin. Jos tuosta sillasta, mahdollisesta sillasta, rakennetaan hieno, se on toivon mukaan tuleva maamerkki myös Helsingin kaupungille. Valtuutettu Bogomoloff muistaa varmasti Eiffelin tornin. Siitäkään eivät kaikki olleet ihan samaa mieltä, mutta tällä hetkellä se tuo miljardeja Pariisille.

Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun on vaikea nähdä kyllä tätä Eiffel-tornin yhteyttä tähän, mutta mikä ettei, voihan sen asian näinkin ilmaista. Mitä tulee sitten ajatukseen siitä, että kaikki kulosaarelaiset vastustavat sitä siltaa, niin se ei varmaan pidä paikkaansa. Meille se mm. ei näy, että ei kannata luulla, että tässä on tällaista takana, päinvastoin. Sillat ovat hyviä. Ellei Kulosaareen olisi siltaa, matkustaisimme sinne lautalla edelleen.

Tämä koko argumentointi, jossa pyritään väheksymään tätä kustannusta, niin siitä minä en pidä lainkaan. Se on primäärisyy tähän vastustukseen.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean, että metrovaihtoehto ei ole kiinni Santahaminasta. On muitakin vaihtoehtoja olemassa metrolinjaukseen. Perusteluna ovat erinäköiset muut ongelmat veden alla olevista murroksista, mitä siihen asiaan tulee. Mutta Eiffel-torni, se voi toteutuakin, nimittäin siellä ovat maailman johtavat arkkitehtitoimistot tällä hetkellä kilpailussa tuomassa todella upeaa esitystä. Ei nyt ennen lähdetä tuomitsemaan ennen kun nähdään ne esitykset, kunhan ne tulevat. Siellä on todella hieno taustavoima tekemässä töitä nyt kaupungille tämän siltavaihtoehdon esittelemiseksi, miltä se voisi näyttää.



16.11.2011

Yhteys tarvitaan, se on yksinkertainen. Ihan sama, tuleeko se ilmassa, veden pinnassa vai meren alla, mutta se yhteys keskustaan on rakennettava.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkään en kannata tätä siltavaihtoehtoa varauksettomasti, koska se on paitsi kallis, myös sen istuttaminen Kruunuhaan puolelle rantaan ei ole ongelmatonta. Toivoisin, että tässä selvitetäisiin myös lauttaliikenteen mahdollisuus, nimittäin Helsinki, vaikka on merikaupunki, meillä on erittäin surkeaa ja rajoittunutta ja vähäistä tämä meriliikenteen käyttäminen joukkoliikennemuotona. Maailmalta kun esimerkkejä katsoo, ne voivat mennä todella tiuhaan, ne ovat hyvin välityskykyisiä ja selviävät kaikenlaisissa ilmasto-olosuhteissa. Se ei olisi kuitenkaan kallis vaihtoehto, ja se olisi helppo tehdä ja toteuttaa, ainakin paljon nopeammin ja huomattavasti edullisemmin kuin tämä siltavaihtoehto.

Metrolle toki lämpenen, jos vain onnistuttaisiin sitten saamaan sen äärelle tarpeeksi matkustajia, koska se on niin kallis investointi perusinvestointina, että se edellyttää oikeasti suuria joukkoja, koska sen välityskyky on myös toisenlainen kuin jonkun ratikan.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Lauttasaareen ei mene lautta, minusta Laajasaloon voisi mennä lautta.

Kaavan palauttaminen ei ole viisasta, mutta silti en mitenkään voi kannattaa Heli Puuran pontta. Täällä puhuttiin nyt aika itsestään selvänä näissä alkupään puheenvuoroissa jo pitkään siitä, että tulisi siltavaihtoehto ainoana joukkoliikennevaihtoehtona. Se ei ole 200 miljoonaa, se on varmastikin paljon enemmän. Minä en voi ymmärtää, että meillä olisi varaa ajatella, että meidän pieneen, vanhaan ydinkeskustaamme liitetäisiin massiivinen joukkoliikennesilta suoraan Kruunuhakaan. Se tuntuu lähes samalta kuin ne härdeilit, joita joskus näihin suunniteltiin Helsingin keskustan läpi nelikaistaisina moottoriteinä.



16.11.2011

Jotenkin tuntuu näköalattomalta, jos ei voida vaihtoehtona katsoa sitä lauttaliikennettä, joka esim. Vancouverin kaupungin saarien välillä kulkee hyvin säännöllisesti melko vaikeissakin merioloissa. En näe siinä mitään suurta eroa Helsingin tilanteeseen. Se edellyttää laituripaikat ja totta kai liikenneyhteydet, mutta täytyyhän meillä olla edes mahdollisuus katsoa kauniina havainnepiirroksina myös ne lauttakuvat.

Toinen vaihtoehto juuri, minkä Hannele Luukkainen sanoi, että jollain aikavälillä mahdollisesti meillä on väkeä riittävästi tulemaan myös metron päähän sinne Laajasalon ja sen taakse.

Kiitos.

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Toisin kuin valtuutettu Urho väittää, joukkoliikennesiltahan on juuri kaikkein paras tapa kuljettaa suuri joukko ihmisiä kerralla paikasta a paikkaan b ja vielä niin, että se Krunikan pään välityskykykin mahdollistaa sen. Tuntuu vähän ihmeelliseltä se, että samaan aikaan täällä valtuutettu Urhon puoluetoveri valtuutettu Männistö ehdotti, että sille joukkoliikennesillalle voisi ohjata myös autoliikennettä, mikä on aivan varmasti omiaan puurouttamaan koko Kruunuvuoren pään siitä sillasta. En pidä sitä sen takia itse mahdollisena ratkaisuna.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Meidän pitäisi tietysti katsoa sitä, että mikä on kannattavaa myös joukkoliikenteen kannalta. Ne investoinnit pitää priorisoida, jotka tuovat mahdollisimman hyvät edut joukkoliikenteen käyttäjämäärille, ovat kustannustehokkaita ja näin eteenpäin. Ihan samoilla perusteilla myös tämä siltainvestointi pitää arvioida, että ovatko tähän laitetut investointieurot parhaassa mahdollisessa käytössä niin, että joukkoliikenne edistyy parhaalla mahdollisella tavalla, vai olisivatko ne paremmassa käytössä jossain muualla.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)



16.11.2011

Arvoisa puheenjohtaja.

Aivan niin kuin Tatu Rauhamäki totesi, täytyyhän meidän siltavaihtoehtostakin laskea, mikä on sen kannattavuus joukkoliikenteen välittäjänä. En todellakaan voi ajatella, että kaikki Laajasalon 10 000 asukasta tulisivat joukkoliikenteen kautta vain Helsingin kaupungin keskustan kautta eteenpäin. Täytyyhän siellä olla muitakin suuntia, jonne reititykset kulkevat. Joten kovin pientä asukasmäärää kohti ei keskustaliikenteen välittämiseen kannata massiivista satojen miljoonien siltaa harkita.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse näen, että emme me voi tehdä näitä joukkoliikenneinvestointeja mutu-pohjalta tai ideologisin perustein. On aivan selvää, että mikä se ratkaisu onkaan, niin arviointi pitää tehdä kustannusten ja hyötyjen suhteen arvioinnin perusteella, ja tässä suhteessa itse näen, että siltavaihtoehto on yksi. Se nyt on ollut eniten keskusteluissa ja tapetilla. Olisi varmaankin fiksua arvioida, kuinka paljon yksityisautoja tuolle alueelle joka tapauksessa tulee riippumatta joukkoliikenneratkaistuista, ja olisiko myös tällaisen yksityisautot kattavan sillan selvitys yksi järkevä vaihtoehto.

On muitakin vaihtoehtoja, mutta minä näen, että Kruunuvuoren joukkoliikenneratkaisu ei totta vie ole periaatekysymys, vaan se on ihan puhtaasti tarkoituksenmukaisuuskysymys. Toivottavasti tässä ei nyt rakastuta yhteen keinoon. Tärkeintä on se, että sinne mahdollisimman pian hyvä ja toimiva ja kustannustehokas joukkoliikenneratkaisu saadaan.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin mitä tulee kohtuuhintaiseen vuokra-asuntotuotantoon, niin jos halpojen vuokra-asuntojen pula Helsingissä olisi ratkaistu kaavotuksella, niin meillä ei olisi ongelmaa. Meidän pitää puuttua vähän toisenlaisiin keinoihin, jos me todella haluamme edullisia vuokra-asuntoja. Nyt käsillä oleva kaava ei kuulu niihin, joilla tähdätään nimenomaan halpoihin vuokra-asuntoihin, tällä tähdätään kyllä ihan päinvastaisen asuntorakenteen osuuden vahvistamiseen, eli sellaisten asuntojen rakentamiseen ensisijassa, joihin tulee sitä väkeä, joka on valmis maksamaan ja voi maksaa enemmän.



16.11.2011

Mitä tulee tähän silta-asiaan, se ei todellakaan ole ainoa vaihtoehto, kuten täällä on moni valtuutettu jo esille tuonut. Laajasalosta voi rakentaa pikaraitioyhteyden Herttoniemen metroasemalle. Herttoniemen metroaseman kautta raideyhteys Helsingin keskustaan olisi siinä tapauksessa vain noin kolmisen minuuttia pidempi kuin tässä siltavaihtoehdossa, ja ihan niin kuin täällä on todettu, läheskään kaikki Laajasalossa tai tulevilla Kruunuvuorenrannan alueella eivät tule matkustamaan päivittäin ydinkeskustaan, Krunikkaan tai Aleksille vaan ihan muihin ilmansuuntiin. Eli raideliikenteen kehittäminen Herttoniemen metroaseman suuntaan olisi myös tätä ajatellen erittäin järkevä investointi.

Lisäksi vesiliikenneyhteys on kiistatta mielestäni meille valtuutetuillekin erilaisissa tilaisuuksissa annetun informaation perusteella reaalinen mahdollisuus, myös Helsingissä ja myös talvella ja myös joukkoliikennettä ajatellen. On olemassa lauttoja, joihin voidaan vaikka ne ratikat laittaa sellaisenaan ja ottaa toisessa päässä rannassa ulos, tai bussit. Eli kyllä näitä vaihtoehtoja on syytä harkita.

Minä näen, että se keskustelu, jota me nyt käymme, on kyllä eräällä tavalla jatkoa edellisessä valtuuston kokouksessa käytyyn keskusteluun Sörnäisten rannan ja Hanasaaren alueen tulevaisuudesta. Ympäristölautakunta kokoontui sen valtuuston kokouksen jälkeen, ja siellä esille tulleen perusteella Hanasaaren voimalan korvaaminen Vuosaareen rakennettavalla uudella maksaa vähintään 1,5 miljardia. Sille uudelle voimalalle ei Vuosaaressa ole paikkaa, koska sitä ei voida sijoittaa Vuosaaren sataman yhteyteen, ja uutta satamapaikkaa kukaan ei ole kyennyt tähän mennessä osoittamaan. Nyt kuitenkin meille ajetaan tätä siltaratkaisua ja Kruunuvuorenrantaan sillan yhdistämistä myös sillä perusteella, joka viime kokouksessa tuli esille, että saataisiin ajettua alas tämä Hanasaaren voimala ja siitä vapautettua sitten ehkä muutamalla kymmenellä miljoonalla vähän puhdistettua tonttimaata rakentajille.

Eli minä ihmettelen eniten tässä valtuuston kaavoituksen käsittelyhommassa sitä, että nämä kokonaisuudet jollain tavalla kerta toisensa jälkeen jätetään taustalle avaamatta, kertomatta, vaikka ne selvästi liittyvät toisiinsa.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

En silti malta olla kommentoimatta tätä asiaa. Pidättäydyn siitä voimalaitoskeskustelusta, vaikka sekin on herkullinen aihe. Mutta yleisesti ottaen asuntopolitiikka tässä kaupungissa, mihin Hakanen nyt tuossa äsken puhui taas, niin ei se ole sitä, meillä puuttuu kaikissa eri hinta-



16.11.2011

luokissa ja asumistyypeissä, hallintamuodoissa asuntoja. Sen takia kaikki asumismuodot ovat kalliita. Jos ajatellaan niin, että koska tarvitsemme paljon arava-taloja, niin lopetetaan kaikkien muiden hallintamuotojen kaavoittaminen, niin ei sekään ole järkevää politiikkaa.

Kyllä tuolle alueelle nimenomaan on tulossa paljon aravaa, paljon hitasia ja muuta säänneltyä tuotantoa, mutta kyllä sinne tulee myös varakkaammille maksajille tarkoitettuja asuntoja. En minä pidä sitä pahana. Meidän asuntopoliittiset tavoitteemme ovat, että aluekohtaisesti me sekoitamme erilaisia hallintamuotoja. Tämä on myöskin ihan outoa. Sitten toisaalta silta-asian ja näiden muiden ratkaisujen osalta se keskustelu on minusta jo käyty. Nyt jos me avaamme sen, me olemme täällä vielä 5 vuoden päästä ja tämä hanke oikeasti myöhästyy.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Näistä yhteyksistä ja ponnesta. Heli Puuran ponnessa esitetään selvitysten kiirehtimistä, ja minä olen täsmälleen samaa mieltä. Heli vetää hyvää asiaa tässä, kun toinen puoli salia kannattaa asian hidastamista. Homma pitää rakentaa, yhteys pitää syntyä, selvityksiä pitää kiirehtiä. Tämä on homman nimi.

Kiitos Helille tästä.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ihan niin kuin valtuutettu Rantanen totesi, meillä on Helsingissä kaikissa asumis- ja hallintamuodoissa ongelmana korkea hintataso, ja se mitä itse pyrin sanomaan, on, että siihen on syitä, joita me emme ratkaise tällaisella kaavoituksella. Meidän pitäisi puuttua niihin syihin sitten siinä yhteydessä, kun se on mahdollista. Ei pidä perustella huonoja kaavoja sillä, että se ratkaisee tämän ongelman, jonka valtuutettu Rantanen juuri totesi olevan yleinen ongelma Helsingin kaupungin alueella.

Mitä tulee sitten näiden asioiden selvittelyn kiirehtimiseen, niin se on tässä eräs ongelma, että nyt kaavaa tehdään yhdelle liikennevaihtoehdolle erittäin konkreettisella tavalla, ihan täsmälleen. Ja ne muut vaihtoehdot ovat edelleen selvittämättä, ja oikeastaan se yksikin vaihtoehto on konkreettisesti selvittämättä.



16.11.2011

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakasen puheenvuoron johdosta on pakko oikaista muutamia asioita. Ensinnäkin valtuutettu Hakanen on ollut hyväksymässä Kruunuvuorenrannan osayleiskaavan, jonka yhteydessä tuotiin esille kaikki liikennevaihtoehdot. Siinä oli myös tunnelivaihtoehto Katajanokalta, oli siltavaihtoehto, oli myös siltavaihtoehto eteläisen puolen kohdalta, jossa lautakunta kuitenkin päätyi tähän pohjoiseen vaihtoehtoon.

Oli myös lauttaliikennevaihtoehto, ja se on aivan mahdollista, jos Helsingin kaupunki haluaa, että ainakin kesäaikana olisi ihan järkevääkin, että se olisi jonkinlaisena kuriositeettina. Mutta se, mitä tässä ajetaan takaa, on toimiva joukkoliikenneyhteys, johon myös kevyen liikenteen ratkaisu tulee, joka tukee myös itäisen alueen kevyen liikenteen sujuvuutta kantakaupunkiin. Nythän se on ollut ongelmallista nimenomaan, että suora kevyen liikenteen reitti voitaisiin rakentaa idästä suoraan kantakaupunkiin. Nythän se kulkee aika tavalla mutkitellen. Nimenomaan tämä Kruunuvuoren silta tukee myös tätä kevyen liikenteen reitтивaihtoehtoa.

Metrovaihtoehto oli myös osayleiskaavan yhteydessä ainakin keskustelussa täällä valtuustossa, jossa Hakanenkin oli mukana. On todettu, että metron rakentaminen olisi edellyttänyt Santahamina-ratkaisun konkretisointia ja selkeää päätöstä siitä, että Santahamina tulee lyhyellä aikataululla Helsingin asuntopolitiikkaan ja asuntoalueeksi.

Huomautan vielä, että se mitä apulaiskaupunginjohtaja täällä sanoi, että meiltä puuttuu meidän valtuuston hyväksymistä asuntohjelmataavoitteista huomattava määrä asemakaavoituksen kerrosalaneliöitä. Kyllä valtuuston pitää kantaa huolta siitä, että se mitä me täällä olemme hyväksyneet asuntopoliittisen ohjelman toteuttamiseksi, asuntojen rakentamiseksi, niin se edellyttää kaavoituksen hyväksymistä eikä niin, että joka kerta aina kaava palautetaan. Tällainen valtuuston sotkeminen, täytyy muistaa aina omat tekemänsä päätökset myös.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttila kertoi oikaisevansa jotain, en tiedä mitä ja ketä hän



16.11.2011

nyt oikaisi, koska kaikki, jotka haluavat tarkistaa Kruunuvuorenrannan osayleiskaavan käsittelyn täällä valtuustossa, voivat todeta, että minä vastustin silloin tätä siltavaihtoehtoa ja esitin näitä muita vaihtoehtoja, en tosin metroa, vaan pikaraitioyhteyttä ja lauttayhteyttä ja muita vaihtoehtoja. Ehkä tässä valtuutettu Anttilan kannattaa nyt seuraavaksi oikaista itseään.

Valtuutettu Heinäluoma

Valtuutettujen Bryggare ja Luukkainen puheenvuorot innoittavat käyttämään puheenvuoron. Kun tässä on tuotu esille tämän liikenneyhteyden merkitys tämän alueen muuhun kehittämiseen ja myös tuleviin kaavaratkaisuihin, on aihetta sanoa, että todellakin, niin kuin valtuutettu Maija Anttila tässä sanoi, tällä on tietysti valtaisa yhteys siihen, mitä Santahaminalle tulee tulevaisuudessa tapahtumaan. Ja kun näin on, niin olisi tietysti toivottavaa, että tämä Santahamina-kysymys saataisiin sillä tavalla pohdintaan ja ratkaisuun, että se voitaisiin ottaa huomioon myös, kun näitä liikenneyhteyspäätöksiä tehdään.

Jos Santahamina olisi käytettävissä asumistarkoitukseen, on selvää, että tämä metrovaihtoehto olisi silloin erittäin luonteva ja avaisi aika lailla uusia ajattelutapoja tämän koko asian tekemiseen. Siksi rohkenenkin toivoa, että tästä Santahaminasta päästäisiin puhumaan, varsinkin kun siitä on valtuutettu Soininvaara tehnyt erinomaisen hyvän valtuustoaloitteen.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

On varmaan ihan oikein rajata keskustelu Santahaminan ulkopuolelle. Todettakoon, että alue on yleiskaavassa merkitty nykyiseen käyttöön, ja seuraavan kerran, kun yleiskaavaa muutetaan, niin varmaan tästä jotain keskustelua käydään, mutta siihen asti tämä asia ei ole millään tavalla ajankohtainen.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO



16.11.2011

HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Minerva Krohn
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
päättövalmisteluyksikön päällikkö
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Antti Valpas
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Essi Kuikka
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot