



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

KESKUSTELU-
PÖYTÄKIRJA
DISKUSSIONSPROTOKOLL

26.10.2011



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

15 – 2011

Kokousaika: 26.10.2011 klo 18.00 – 21.58

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

15 – 2011

Mötestid: 26.10.2011 kl 18.00 – 21.58

Mötesplats: Gamla Råduset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.



26.10.2011

198 §.....	6
Esityslistan asia nro 3	6
KAUPUNGINHALLITUKSEN VARAJÄSENEEN VALINTA.....	6
 Valtuutettu Rauhamäki	 6
 200 §.....	 6
Esityslistan asia nro 5	6
LAINAN MYÖNTÄMINEN STADION-SÄÄTIÖLLE	6
 Valtuutettu Karu	 6
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	7
 201 §.....	 7
Esityslistan asia nro 6	7
OSALLISTUMINEN OLKILUOTO 4 -HANKKEEN KILPAILU- JA SUUNNITTELUVAIHEESEEN.....	7
 Kaupunginjohtaja Pajunen.....	 7
Valtuutettu Ojala	9
Valtuutettu Kari	9
Valtuutettu Hakanen	11
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava.....	12
Valtuutettu Männistö	12
Valtuutettu Rauhamäki	13
Valtuutettu Suomalainen.....	15
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Ylikahri	16
Ledamoten Torvalds	16
Valtuutettu Valokainen.....	17
Valtuutettu Modig.....	18
Valtuutettu Sumuvuori	19
Valtuutettu Moio	20
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	21
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)	21
Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)	21
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Karhuvaara.....	23
Ledamoten Oker-Blom.....	24
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Koulumies.....	26
Valtuutettu Moio (vastauspuheenvuoro).....	26



26.10.2011

Valtuutettu Bergholm	27
Valtuutettu Valtonen	27
Valtuutettu Sinnemäki	28
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Suomalainen (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Perkiö (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Suomalainen (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Kiviniemi	31
Valtuutettu Perkiö	32
Ledamoten Wallgren	33
Valtuutettu Peltola	34
Valtuutettu Rissanen	34
Valtuutettu Rantanen	35
Valtuutettu Urho	36
Valtuutettu Luukkainen	37
Valtuutettu Perkiö (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Perkiö (vastauspuheenvuoro)	38
Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff	38
Valtuutettu Kolbe	39
Valtuutettu Peltokorpi	39
Valtuutettu Hakanen	40
Valtuutettu Ebeling	41
Valtuutettu Vuorinen	41
Valtuutettu Kanerva	42
Valtuutettu Nieminen	42
Valtuutettu Lahti	42
 202 §	 43
Esityslistan asia nro 7	43
ILMASTONMUUTOKSEN HILLITSEMISEKSI PERUSTETTAVA YHTIÖMUOTOINEN	43
NEUVONTAKESKUS	43
 Valtuutettu Hakanen	 43
Valtuutettu Saarnio	43
Valtuutettu Luukkainen	44
Ledamoten Oker-Blom	45
Valtuutettu Perkiö	45
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	45
Valtuutettu Luukkainen (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Hakanen	46



26.10.2011

204 §.....	47
Esityslistan asia nro 9	47
NIVELRAITIOVAUNUJEN PERUSKORJAUSTA JA MATALALATTIAISEN VÄLIOSAN....	47
LISÄÄMISTÄ KOSKEVAN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN	47
Valtuutettu Autti	47
Valtuutettu Kousa	48
Valtuutettu Karhu	48
Valtuutettu Hakanen	49
Valtuutettu Luukkainen	49
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	50
Valtuutettu Karhu	50
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	50
Valtuutettu Kousa	51
Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff.....	51
206 §.....	51
Esityslistan asia nro 11	51
ARAVAKIINTEISTÖYHTIÖIDEN FUUSION AIHEUTTAMAT MUUTOKSET HELSINGIN .	51
KAUPUNGIN VUOKRALAISDEMOKRATIASÄÄNTÖÖN	51
Valtuutettu Ojala	51
Valtuutettu Koulumies.....	52
Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)	53
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	53
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	54
Valtuutettu Hakanen	55
Ledamoten Modig	57
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	57
Ledamoten Modig (replik)	58
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	59
Valtuutettu Rantanen	59
Valtuutettu Kantola	60
Valtuutettu Huru	60
Valtuutettu Valokainen	61
Valtuutettu Hakanen	61
Valtuutettu Virkkunen.....	61
Ledamoten Modig	62
Valtuutettu Siimes.....	62
Valtuutettu Puhakka.....	63
Valtuutettu Peltola.....	63
Valtuutettu Hakanen	63
Valtuutettu Kanerva	64
Valtuutettu Huru.....	64



26.10.2011

Valtuutettu Rantanen	65
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro).....	66
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	66
Valtuutettu Valokainen	67
Valtuutettu Virkkunen.....	67
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	68
Valtuutettu Kanerva	68
Valtuutettu Vikstedt.....	69
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	69
Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)	70
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	70
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro).....	71
Valtuutettu Hakanen	71
Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)	72
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	72
Valtuutettu Kantola (vastauspuheenvuoro)	73
Valtuutettu Ojala	73
Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)	74
Valtuutettu Peltola.....	74
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro).....	75
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	76
Valtuutettu Ingervo.....	76
Valtuutettu Virkkunen.....	76
Valtuutettu Ojala	77



26.10.2011

198 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNGINHALLITUKSEN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän varajäsenekseni kaupunginhallitukseen Juho Romakkaniemeä. Valitettavasti se ei ole kokousjärjestelmässä, koska yritän avata kokousjärjestelmää juuri.

200 §

Esityslistan asia nro 5

LAINAN MYÖNTÄMINEN STADION-SÄÄTIÖLLE

Valtuutettu Karu

Kiitos, puheenjohtaja.

Lainan myöntäminen Stadion-säätiölle. Tekstissä mainitaan, että uusi laina kasvattaa Stadion-säätiön laitosavustustarvetta tulevina vuosina noin 110 000 euroa vuodessa. Teksti ei ollenkaan vastaa siihen kysymykseen, että mistä nämä rahat otetaan. Onko se pois liikuntatoimen muista kuluista, kenties Jääkenttäsäätiöltä tai joltakin muulta urheilukonserniin kuuluvalta toimijalta? En puutu itse tekstiin mutta oletan, että kaikki liikunnan ystävät tulevat auttamaan talousarvioehdotuksen yh-



26.10.2011

teydessä liikuntaan lisää euroja, koska jokainen liikunta-euro on noin 3 euroa. Olen myös tehnyt tässä aiheessa toivomusponnen, joka toivotavasti näkyy teillä. Luen sen tässä. Stadion on ollut kovin tyhjillään aina talvet, ja sen käyttöä myös silloin olisi kehitettävä.

Hyväksyessään lainan Stadion-säätiölle valtuusto edellyttää Stadion-säätiötä tutkimaan vielä kerran ns. Talviklassikko-jääkiekkopelin säilyttämistä.

Välihuuto!

Siinä tapauksessa vedän takaisin ja kiitän kovasti.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ajatus oli hyvä, ja hyvä, että menee kunnolla perille.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena kysymykseen tästä 110 000 euron summasta, niin se tullaan ottamaan erillisenä huomioon budjettivalmistelussa, eli se ei ole muusta pois.

201 §

Esityslistan asia nro 6

OSALLISTUMINEN OLKILUOTO 4 -HANKKEEN KILPAILU- JA SUUNNITTELUVAIHEESEEN

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Muutama sana tämän Olkiluoto 4 -hankkeen suunnittelu- ja kilpailuvaiheen taustoista ja sitten Helsingin Energian näkökulmasta johtopäätök-



26.10.2011

siä, jotka ovat kaupunginhallituksen enemmistön käsityksen kanssa linjassa.

Eli arvoisat valtuutetut, taustaa:

Olkiluoto 4 -hanke on valmis siirtymään kilpailu- ja suunnitteluvaiheeseen, ja tavoitteena on valmius investointi- ja toteutuspäätöksen tekemiseen vuoden 2014 alkupuolella. Eli kilpailu- ja suunnitteluvaihe on alkamassa. Tämä vaihe jaetaan seuraavasti: Kilpailuvaiheessa selvitetään laitosvaihtoehtojen lisensioitavuus ja toteutaan kilpailutus. Sen osuus on noin kolmasosa kokonaiskustannuksista. Suunnitteluvaiheessa toteutetaan laitossyksikköjen suunnittelua sekä rakentamisen kilpailutus. Sen osuus on noin 2/3 kokonaiskustannuksista.

TVO eli hankkeen toteuttaja on lähettänyt osakkailleen osakaskyselyn koskien sitovaa osallistumista yllä mainittuun kilpailu- ja suunnitteluvaiheeseen tiedustellen osakkaiden halukkuutta osallistua kilpailu- ja suunnitteluvaiheeseen. Helsingin Energialla ja sitä kautta siis Helsingin kaupungilla on osallistumisoikeus Olkiluoto 4 -hankkeeseen Oy Mankala Ab:n, Pohjolan Voima Oy:n ja EPV Energia Oy:n kautta, joissa siis Oy Mankala Ab on kaupungin 100-prosenttisesti omistama tytäryhtiö. Tämä toteutuu, nämä kolme yhteensä 9,7 %:n osuudella.

Helsingin Energialla on halutessaan oikeus näiden yhtiöiden kautta osallistua Olkiluoto 4:n suunnittelu- ja kilpailuvaiheeseen sekä oikeus myöhemmin osakkaana osallistua hankkeen toteuttamiseen. Jos osakas ei osallistu hankkeen suunnittelu- ja kilpailuvaiheeseen, se samalla luopuu oikeudestaan osallistua hankkeen toteutusvaiheeseen. Osallistuessaan kilpailun suunnitteluvaiheeseen se säilyttää oikeuden mutta ei ole velvollinen osallistumaan investointeihin.

TVO rahoittaa suunnittelu- ja kilpailuvaiheen osakaslainalla, ja Helsingin Energian osuus siis kokonaisuutena näiden kolmen tahon kautta olisi 29,5 milj. euroa eli tämä mainittu 9,7 %:n osuus.

Arvoisat valtuutetut.

Sitten johtopäätöksiä Helsingin Energian näkökulmasta, joka siis on linjassa kaupunginhallituksen enemmistön näkemyksen kanssa:

Eli Helsingin kaupungin, sitä kautta Helsingin Energian kannalta ei ole perusteltua luopua vastikkeetta muiden hyväksi oikeudesta osallistua Olkiluoto 4 -investointiin ja siitä aikanaan saatavaan sähköön jättäytymällä pois kilpailu- ja suunnitteluvaiheesta.



26.10.2011

Toiseksi: Kilpailu- ja suunnitteluvaiheen käynnistyminen ei riipu siitä, osallistuuko Helsingin Energia tähän vaiheeseen vai ei. Vaikka päätöksentekoprosessit ovat vielä kesken, tuntuu kuitenkin siltä, että kiinnostus osakaskunnassa ylittää tarjonnan.

Kolmantena: Myönteisiä päätöksiä suunnittelu- ja kilpailuvaiheeseen osallistumisesta ovat tähän mennessä tehneet mm. Vantaan Energia Oy, Lahti Energia Oy ja EPV:n kuntaosakkaat.

Lopuksi: Helsingin Energian myönteisen tuloskehityksen keskeisenä vaikuttimena ovat onnistuneet investointipäätökset 1970- ja 1980-luvuilla. Nykyisestä tuloksesta on tarkoituksenmukaista siirtää osa panostuksena tulevaisuuden energiahankintaan ja tuloksentekokykyyn.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Siitä huolimatta, että tätä hanketta on perusteltu mm. sillä, että olisi tavattoman tärkeää, että kaupunki nyt osallistuisi tähän suunnitteluvaiheeseen, koska jos emme nyt osallistu, sitten emme voi olla mukana myöhemmin rakentamisvaiheessa. Siitäkään huolimatta, että Helsingin kaupunki on jo mukana ydinvoimayhtiöissä Mankala Oy:n kautta, Vasemmistoliiton valtuustoryhmässä me emme näe perusteluksi nyt sitä, että Helsingin kaupunki lähtee mukaan tähän hankkeeseen, Teollisuuden Voima Oy:n hankkeeseen, tässä vaiheessa, vaan pidämme tärkeänä sitä, että Helsingin kaupunki nyt omassa energiatuotannossaan pyrkii vahvasti suuntautumaan uusien kotimaisten energialähteiden käyttöön sen lisäksi, mitä nyt jo tällä hetkellä ollaan mukana ydinvoimailoitten toiminnassa.

Tämän vuoksi, arvoisa puheenjohtaja, teen seuraavan hylkäysesityksen:

Ehdotan, että esitys hylätään ja kaupunki keskittyy uusien kotimaisten energiamuotojen kehittämiseen.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.



26.10.2011

Sen jälkeen kun minulle on itselleni selvinnyt se, kuinka suuri merkitys Helsingin Energialla on meidän koulujemme, päiväkotiemme ja kirjastojemme rahoittamiseen, olen itse tehnyt parhaani, että lähipiirini ihmiset pysyisivät meidän oman sähköyhtiömme asiakkaana. Voin kuitenkin kertoa teille, että tämä on ollut aika vaikea projekti. Tällä hetkellä olen oman ystäväpiirini ainoa Helsingin Energian asiakas. Muut ovat siirtyneet sellaisten energiayhtiöiden asiakkaaksi, jotka tarjoavat tuotteen esim. sellaista asiaa kuin puhtaasti vihreää sähköä.

Ikävä kyllä Helsingin Energia on ihmisten mielissä vahvasti hiiltä ja ydinvoimaa. Tämä esitys, joka meillä nyt on pöydällä, ei ainakaan tule helpottamaan tämän mielikuvan muuttamista. Kun tästä asiasta on keskusteltu, moni on puhunut siitä, kuinka Helsinki tahkoaa rahaa näistä meidän aikaisemmista ydinvoimasijoituksistamme ja että nämä rahat ovat nimenomaan osa meidän terveydenhoitajiemme ja päiväkotitietiemme palkkoja. Tämä on tietenkin ihan totta, tai siis paikkansa se pitää siinä vaiheessa, kun puhutaan niistä ydinvoimaloista, jotka on rakennettu silloin 70-luvulla. Silloin ydinvoimalat valmistuivat alle kahdessa vuodessa ja maksoivat murto-osan siitä, mitä ydinvoimalan rakentaminen tällä hetkellä maksaa.

Meillä on hyvä esimerkki tässä parhaillaan meneillään: Olkiluoto 3 on ollut täydellinen katastrofi. Parhaillaan käydään oikeutta siitä, kuka kantaa vastuun näistä totaalisesti käsistä karanneista kustannuksista. Kustannusten piti olla 3,2 miljardia, nyt liikutaan lähes 7 miljardissa. Pahimmassa tapauksessa me olemme näiden maksajien joukossa. Ei voida puhua erityisen turvallisesta tai edes kannattavasta hankkeesta. Jos tämä ydinvoimala jossain vaiheessa käynnistyy, se ei tule tuottamaan sitä halpaa sähköä, mitä sillä meille luvattiin. Ydinvoima vaan ei enää kannata.

Olkiluoto 4:n, josta nyt puhumme, kustannusarvio on näissä meidän papereissamme 6 miljardia. Minulla ei ole mitään syytä uskoa siihen, että tämä kustannusarvio pitäisi paikkansa. Arvioflopin jälkeen myöskään sijoittajille ei varmasti ole tarjolla enää sellaista diiliä kuin mitä Olkiluoto 3:n kohdalla on tehty. Minä haluaisin uskoa, että meidän energiantuotantotulevaisuus olisi energiatehokkuudessa ja uusiutuvassa energian tuotannossa. Ydinvoima ei vaan sovi tähän yhtälöön. Tämä hanke ei tule missään kohtaa vähentämään Helsingin hiilidioksidipäästöjä eikä se tue sellaista kehitystä kuin mitä minä haluaisin Helsingissä nähdä.

En halua, että me olemme osallistumassa ydinvoiman lisärakentamiseen. Toivon, että nämä rahat sijoitettaisiin järkevämmiin. Minä toivoi-



26.10.2011

sin, että ne sijoitettaisiin uusiutuvaa energiaa edistäviin hankkeisiin. Niistä investoinneista olisi sentään syöttötariffien takia luvassa varmaan voittoa.

Olkiluoto 3:een ei kannata pistää 30 miljoonaa, siihen ei kannata pistää 600 miljoonaa, siihen ei kannata pistää ainakaan yhtään sitä enempää. Nämä rahat tulisi käyttää paljon järkevämmiin. Tämän takia kannatan valtuutettu Ojalan hylkäysehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingin energialinjausten suurin haaste on päästöjen vähentäminen. Osallistuminen Olkiluoto 4 -ydinvoimahankkeeseen ei vähentäisi lainkaan Helsingin Energian päästöjä. Sen sijaan siihen liittyy monia kauas tulevaisuuteen vaikuttavia turvallisuusriskejä.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä vastustaa osallistumista uuden ydinvoimalan suunnitteluun. Helsingin Energia tuottaa jo nyt kaukolämmön sivutuotteena sähköä paljon enemmän kuin helsinkiläiset tarvitsevat. Olkiluodon ydinvoimalalla ei voida korvata Helsingin kaukolämmön ja sähkön yhteistuotantoa. Kaupungin on joka tapauksessa investoitava lähivuosina satoja miljoonia tämän Helsingin Energian oman tuotannon päästöjen vähentämiseen. Se on se todellinen panostus tulevaisuuteen, kaupunginjohtaja Pajunen, jota nyt tarvittaisiin – ei ydinvoima.

Olkiluoto 3:n rakentaminen on tullut maksamaan, niin kuin valtuutettu Kari edellä jo kertoi, ainakin kaksi kertaa alun perin esitettyä enemmän. Siinä on tullut ilmi jatkuvasti uusia turvallisuusongelmia ja törkeää halpatyövoiman hyväksikäyttöä. Jos Helsinki lähtee mukaan Olkiluoto 4:n rakentamiseen niillä osuuksilla, jotka kaupungilla on Mankalan, Pohjo-lan Voiman ja EPV Energian kautta, lasku on vähintään 600 milj. euroa, todennäköisesti vielä selvästi enemmän. Ydinvoiman sijasta Helsingin pitää panostaa uusiutuvaan energiaan ja energiaa säästäviin ratkaisuihin. Tällaiset päästöt vähentävät investoinnit tulee rahoittaa pitkäaikaisella lainoituksella eikä suoraan Helsingin Energian kassasta, kuten nyt aiotaan enenevässä määrin budjettiesityksenkin mukaan tehdä.

Helsingin demokratiaryhmä valmistelee parhaillaan esityksiä siitä, miten asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia ja demokratiaa voidaan tässä kaupungissa lisätä. On nurinkurista, että samaan aikaan ydinvoimalan



26.10.2011

kaltaista periaatteellisesti isoa ratkaisua ajetaan läpi kovalla kiireellä, lisälistalla muutama tunti ennen energialaitoksen johtokunnan kokousta, kysymättä mitään helsinkiläisiltä, ilman minkäänlaista haluakaan avata avointa kansalaiskeskustelua.

SKP:n ja Helsinki-listojen edustajana esitin ydinvoimalahankkeiden hylkäämistä jo vuosi sitten, kun valtuusto päätti Helsingin Energian kehitysohjelmasta. Valitettavasti silloin kaikki kaupunginhallituksen ryhmät hyväksyivät ydinvoimainvestointien mahdollisuuden kehitysohjelman yhdeksi kohdaksi. On hyvä, että nyt moni on arvioimassa tätä asiaa kriittisesti ja asettunut vastustamaan ydinvoimahanketta. Toivottavasti valtuuston enemmistö sanoo selvästi ei.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kaupunginhallituksen enemmistö päätyi äänin 8 - 6 yhden ollessa pois sen kannalle, että tämä selvitys kannattaa Olkiluodosta tehdä. Siitä asiasta on käyty, vaikka täällä toisin on väitetty, syvällisiä keskusteluja eri paikoissa, ja siihen suhtaudutaan hyvin pragmaattisesti, että tässä vaiheessa ei haluta vielä sanoa "ei" missään tapauksessa. Koska jos tätä päätöstä ei hyväksyttäisi, se käytännössä tarkoittaisi sitä, että Helsinki ei olisi enää jatkossa mukana.

Toisaalta tuossa kuuntelin tuota Emma Karin puheenvuoroa, niin siitä syntyi jo sellainen kuva, että tässä tehtäisiin myös päätös siitä, että nyt päätettäisiin jo itse hankkeeseen menosta, niin siitähän ei ole kyse vaan nyt on nimenomaan kyse siitä, että osallistutaan tähän suunnitelluvaiheeseen. Mielestäni on erittäin järkevää helsinkiläisten kannalta, että näin menetellään tässä vaiheessa ja varsinaiset hankepäätökset ovat sitten mahdollisesti tulevaisuudessa.

Valtuutettu Männistö

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Periaatelupa Olkiluoto 4:lle on annettu eduskunnan toimesta. Nyt ei siis olla päättämässä siitä, saako Suomeen rakentaa uuden ydinvoimalan. Kyse ei näin ollen ole energiapolitiittisten periaatelinjausten teosta. Nyt ei olla myöskään päättämässä siitä, rakennetaanko Olkiluoto 4 vai ei. Tämä päätetään aikanaan, sitten kun hankkeen kilpailu- ja suunnitteluvaihe on toteutettu. Mikäli hanke näyttää taloudellisesti kannattavalta ja



26.10.2011

siihen liittyvät riskit voidaan hallita, on hyvin todennäköistä, että Olkiluoto 4 rakentuu. Tämä siis riippumatta siitä, osallistuuko Helsinki hankkeeseen vai ei. Mikäli investointi on kannattava, löytyy halukkaita toteuttajia kyllä, jos aiemmin sitoutuneista joku päättää osuudestaan luopua. Tästä kertoo osaltaan useiden muiden osakkaiden päätökset jatkaa hanketta, mm. Vantaan.

Nyt olemme päättämässä siitä, haluaako Helsinki olla mukana hankkeessa, mikäli se osoittautuu toteutuskelpoiseksi. Mukanaolo edellyttää sitoutumista hankkeen kilpailu- ja suunnitteluvaiheeseen. Arvioinnissa tuleekin ydinvoimaa arvioida ilman aatteellista viritystä tuotannon volyymin, riskien sekä taloudellisten reunaehtojen kautta. Tästä näkökulmasta katsottuna ydinvoimaan liittyviä riskejä voidaan Suomen vakaalla maaperällä hallita verraten hyvin, ja hanke vaikuttaa taloudellisilta reunaehdoiltaan nykytiedon valossa erittäin kannattavalta. Vertailu Olkiluoto 3:een ei tee tässä arviossa suurtakaan oikeutta, suurimman osan lisäkustannuksista kattaa 3:n osalta voimalan rakennuttaja.

Helsingin kannattaakin siis taloudellis-rationaalisin perustein olla tässä vaiheessa mukana hankkeessa. Aatteelliseen näkökulmaan nojaava hankkeen vastustaminen tuntuu täällä valtuustosalissa erikoiselta, hanke nimittäin toteutuu, jos se on kannattava investointi.

Helsingin Energia on tulevana vuosina merkittävien haasteiden edessä, kun hiilen polttamiseen perustuva tapamme tuottaa energiaa kohtaa sitoumukset hiilipäästöjen vähentämisestä. Vaikka kuinka toivoisimme, kuten minäkin toivoisin, että koko Helenin tuotannon korvaaminen uusiutuvien energialähteiden kautta olisi mahdollista, ei tämä nykytekniikalla vaikuta realistiselta. Osaltaan myös ydinvoiman kautta voidaan tulevaisuudessa toivottavasti korvata tietty osa nykyistä hiilivetoista sähkön tuotantoa.

En siis kannata hanketta, koska olisi erityisen innoissani ydinvoimasta tai uskoisin sen olevan kestävä tulevaisuuden energiaratkaisumme. Nykyisessä tilanteessa se on kuitenkin vähiten paha vaihtoehto tarpeellisen tuotantovolyymin omaavista vaihtoehtoista, kun haluamme vähentää ilmastopäästöjämme. Lisäksi hanke tällä tiedolla vaikuttaa helsinkiläisen veronmaksajan näkökulmasta erittäin kannatettavalta.

Valtuutettu Rauhamäki

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



26.10.2011

Täällä on aika moneen kertaan kuultukin tämä, mutta tänään tosiaan päätetään siitä, osallistutaanko tähän kilpailu- ja suunnitteluvaiheeseen sillä omistususuudella, mikä meidän kaupungillamme on. Tänään ei siis todellakaan päätetä siitä, osallistutaanko aikanaan hankkeen investointiin.

Helsingin Energian johtokunta ja sitä kautta myös kaupunginhallitus ovat päätyneet siihen, että Helsingin Energian ja Helsingin kaupungin kannalta tämä olisi Helsingin edun mukaista tähän osallistua. Olennais- ta tässä asiassa on se, että myönteisellä kh:n enemmistön mukaisella päätöksellä Helsinki säilyttää edelleen sen oikeutensa osallistua aika- naan mahdolliseen investointiin itse. Kielteisellä päätöksellä tänään an- taisimme täysin, siis täysin vastikkeetta poistamme mahdollisuuden, jo- ka perustuu niihin omistususuuksiin, joita Helsingillä on TVO:sta, PVO:sta ja EPV:stä.

Kokoomukselle tämä päätös ei ole tunneasia. Se ei ole meistä ”musta tuntuu” -asia, se ei ole mutu-asia. Molempia tuntuu kyllä olevan valloil- laan asiaa vastustavien leirissä. Kokoomukselle tämä on rationaa- lisuusasia, tämä on kaupungin talousasia. Helsingin tai ennen kaikkea helsinkiläisten kannalta ei ole mitään perusteita luopua vastikkeetta mahdollisesta hyvinkin arvokkaasta osallistumisoikeusosuudesta. Mie- lestämme se olisi suoraan hulluutta, järjetön toimi, joka sataisi jonkun muun TVO:n osakkaan laarin pois helsinkiläisten yhteisestä hyvästä. Kyseessä olisi vastikkeeton miljoonien ja miljoonien eurojen lahjoitus.

Siksi en voi ymmärtää, miksi kilpailu- ja suunnitteluvaiheen osallistumi- sessa pitäisi tehdä kielteinen päätös. Kyse vaikuttaa olevan periaat- teesta enemmän kuin pragmaattisuudesta tai Helsingin taloudesta. Silti kovin mielellään ovat samaiset ryhmät, jotka tätä vastustavat, olleet ja- kamassa Helen-konsernin kaupungille vuosien, vuosikymmenten aika- na tulouttamia rahoja. Olisi hyvä muistaa, että niistä merkittävä osa on aikaisempien ydinvoimapäätösten ansiota.

Valtioneuvosto teki aikanaan toukokuussa 2010 myönteisen päätök- sen, ja eduskunta teki heinäkuun 1. päivä 2010 selvällä äänten enem- mistöllä päätöksen, että Olkiluoto 4 ja Fennovoima saavat toteuttaa ydinvoimalalaitoksensa. Periaatepäätökset niistä ja Helsingin kaupun- gin kanta siihen, miten se tässä käyttäytyy, ei tule vaikuttamaan näiden hankkeiden toteutumiseen. Kysymys on ennen kaikkea pragmaattises- ta talousasiasta, merkittävästä omistususuudesta, merkittävästä siitä arvosta, mikä sillä on helsinkiläisille ja Helsingin kaupungille, joten olemme vahvasti sillä kannalla, että kh:n enemmistön mukainen päätös tulisi tehdä.



26.10.2011

Valtuutettu Suomalainen

Puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Ei ydinvoimaa tarvitse rakastaa. Itse asiassa aika harvaa energiamuotoa harva meistä rakastaa. Aina löytyy ongelmia, on se sitten tuuli ja tuulimyllyt, joita ei haluta moneen paikkaan, on se sitten vesivoima, on se sitten hake, jota ei haluta roudata tänne Helsinkiin. Ehkä aurinko olisi se kivoin ja hauskin energiamuoto, kun sitä voisi vaan ottaa ihan ilmaiseksi tuolta taivaalta.

Itse näen sen niin, että Helsingin Energia on Helsingin energiayhtiö, ja meidän täytyy pitää huolta sen investoinneista ja sen kannattavuudesta tulevaisuudessa. Toki on niitä, niin kun valtuutettu Kari tässä aiemmin mainitsi, jotka haluaisivat pitää huolta Helsingin Energian kannattavuudesta lähinnä siksi, että sieltä voidaan lypsää lisää rahaa jatkuvasti meidän moniin eri tarpeisiimme. On ihan totta, että Helsinki ei olisi pysynyt turvaamaan näitä palveluja, mitä tällä hetkellä turvataan, jollei olisi saatu niitä tuloja sieltä Helsingin Energiasta.

Kaikki me, jotka olemme vähänkin seuranneet keskustelua Helsingin Energian strategiasta ja tulevaisuudesta, tiedämme, että nämä rahahanat tulevat joka tapauksessa jos eivät nyt täysin kuivumaan niin kuitenkin pienenemään. Vaikka kuinka Helsingin Energia investoisi uusiutuihin, niin en jaksa uskoa, että ne olisivat sitä halpaa energiaa – tuuli, vesi, hake, aurinko, joku muu – jotta se voisi tulouttaa jatkuvasti Helsingille sieltä euroja, niin kuin tähän mennessä on tehty.

Helsingin Energian on kuitenkin päätettävä, miten se voi tulevaisuudessa parhaiten turvata tehokkaan ja kustannuskykyisen energiansaannin. Kuten tässä aiemmin todettiin, nythän ollaan päättämässä siitä, että osallistutaanko tähän kilpailuun ja suunnitteluvaiheeseen. Mielestäni Helsingin Energian omistajana meidän veloitteemme on katsoa omistuksemme perään ja että me teemme sellaisen päätöksen, että emme sulje mahdollisia tehokkaita ja halvempia energiamuotoja pois tulevaisuudessakaan ja että voimme myös pitää Helsingin Energian talouden plussan puolella ja kilpailukykyisenä.

Tämä koulu- ja päiväkotiasia on se toinen asia, mutta en haluaisi alkaa sotkea niitä sellaiseen päätökseen, joka liittyy energiasektoriin ja Helsingin Energian tulevaisuuteen. Se mielestäni on huono periaate, että tämä mahdollisesti ei olisi yhtä halpaa kuin tuuli ja vesi, vaan joutuisimme nyt jo sijoittamaan joitakin varoja siihen. Minä näen, että meidän tulee mennä mukaan tähän kilpailu- ja suunnitteluvaiheeseen ja sitten, niin kuin valtuutettu Männistö totesi, minusta on tosi tärkeää, että



26.10.2011

sitten katsotaan, onko se volyymiltaan kannattavaa, onko se riskeiltään kannattavaa, onko se taloudellisilta realiteeteiltaan kannattavaa. Mutta ei suljeta tällä hetkellä mitään vaihtoehtoa vielä pois.

Kiitos.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Tein kaupunginhallituksessa esityksen, että asia hylättäisiin, joten kannatan täällä lämpimästi valtuutettu Ojalan vastaavaa esitystä. Kahdesta syystä tämä pitäisi hylätä: Ensinnäkin on se, että tämä investointi ydinvoimaan ei vähennä Helsingin hiilidioksidipäästöjä ollenkaan, eli tässä ei pidä perustella tätä ympäristösyillä, vaan meidän pitäisi panostaa Helsingin oman energian, lämmötuotannon muuttamiseen kestäväksi, kuten meillä on tulossa päätöksentekoon.

Toinen on sitten tämä talous, josta edelliset puhujat puhuivat paljon. Meidän vihreiden näkemysten mukaan tämä Olkiluoto 4 ei tule olemaan rahasampo, sillä ei hoideta meidän päiväkotiemme ja koulujemme rahoitusta, vaan tämä on erittäin riskipitoinen investointi, ja meidän mielestämme pitäisi jo nyt vetää ne johtopäätökset, että tässä ei ole mitään järkeä eikä meidän kannata käyttää 30 miljoonaa edes tähän suunnitteluosuuteen. On totta, että nämä 70-luvulla rakennetut voimalat, niistä me saamme Mankalan kautta halpaa sähköä, noin 17 euroa / MWh, ja se voidaan myydä markkinahintaan sitten eteenpäin.

Nyt on arvioitu, että Olkiluoto 3, jonka kustannukset koko ajan vaan kohoavat ja kohoavat, että sieltä tulevan sähkön hinta on noin 44 euroa. Jos ajatellaan sitten, että kuinka suuret riidat on Olkiluoto 3:n rakennuskustannuksista, kuka niitä maksaa, niin vaikea kuvitella, että uutta ydinvoimalaa kukaan tulisi rakentamaan edes sillä hinnalla kuin tätä Olkiluoto 3:a, eli näillä näkymin Olkiluoto 4:n tuottaman sähkön markkinahinta on korkeampi kuin tuulisähkön hinta, eli tässä ei ole mitään tolkkua. Sen takia ehdotan tai siis kannatan tätä hylkäystä.

Ledamoten Torvalds

Ärade ordförande, bästa fullmäktige.

En usko täällä pääseväni käännyttämään montaakaan atomivoimalan kannattajaa, mutta kun puhutaan sen kannattavuudesta ja päätöksen



26.10.2011

rationaalisuudesta, niin ehkä pari seikkaa, jotka puhuvat tällaisia olet-
tamuksia vastaan:

Ensimmäinen seikka on betonilujuus. Atomivoimalat rakennetaan beto-
nilujuudella, joka kestää 65 vuotta. Hollannin padot rakennetaan beto-
nilujuudella, joka kestää 200 vuotta. Jos me rakentaisimme atomivoi-
maloita tällä 200 vuoden lujuudella, yksikään ei olisi millään laskulla
kannattava. Kustannuksia on siis tässä asiassa systemaattisesti lasket-
tu väärin.

Uusissa ydinvoimaloissa tullaan käyttämään huomattavasti korkeam-
paa lämpötilaa. Jotta saataisiin riittävästi energiaa ulos atomeista, läm-
pötilaa pitää vain korottaa. Tällä hetkellä ei ole laskettu selväksi, ei ole
todistettu, että nykyiset rakenteet kestävät sen lämmön. Nämä selvityk-
set löytyvät OECD:n kotisivuilta, nämä löytyvät Yhdysvaltain ato-
mienergian kotisivuilta myös, jos viitsitte niihin tutustua.

Vaikeammat ongelmat liittyvät myös jälkikäsittelyyn. Viimeiset tutki-
mukset mm. Ruotsissa osoittavat, että kupari ei käy loppusijoituksen
materiaalina, vaan joudumme käyttämään zirkonia, joka tekee taas ko-
ko jälkikäsittelyn huomattavasti kalliimmaksi. Näitäkään kustannuksia ei
ole otettu huomioon. Ja ehkä inhottavin ongelma sen jälkeen kun 65
vuoden kuluttua atomivoimalan rakenteet ovat lopussa, niin atomivoi-
malaromu on korkeasti aktiivinen vielä 500 vuotta. Se joka sanoo, että
nämä kustannukset on otettu huomioon näissä rationaalisissa ja kan-
nattavuuslaskelmissa, ei yksinkertaisesti puhu totta. Atomivoima ei ole
kannattava ratkaisu, se ei ole teknisestikään kovin hyvä. Siitä syystä tu-
len äänestämään edustaja Ojalan esityksen puolesta.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tämä Olkiluoto 4:n suunnitteluasia on kaksipiippuinen tarjous, josta oli-
si hyvä kieltäytyä. Tämä osallistuminen on tullut tai tulee maksamaan
30 miljoonaa, kuinka paljon itse toteutus tulisi maksamaan? Ja tämän
puimiseen, keskusteluun ja läärää-, anteeksi, siis suunnitteluun kulutet-
taisiin energiaa ja rahaa, ja kuinka paljon? Se olisi kallis paukku ve-
ronmaksajille ja vaarallinen tuleville sukupolville.

Uskon, että nykynuoret, tai tiedän, että ovat hyvin valveutuneita, ja tus-
kin ne tuossa ulkopuolella... No, asiasta kolmanteen. Sanotaan, että



26.10.2011

ydinvoimaenergia olisi halvempaa veronmaksajille. Laitoin, että "miten niin?", ja kysyn sitä, miten niin? Mihin me tarvitsemme lisäenergiaa kal-
liin ydinvoimalan verran? Teollisuus muuttaa halvemman tuotannon
houkuttelemana Kiinaan ja Intiaan. Törkeimmät yritykset asettuvat jopa
sademetsien liepeille. Tehtaat, esim. Suomen lippulaiva Paperi Oy, ei-
vät kuluta maamme energiavaroja. Siksi Suomen teollisuuden energia-
tarve on puolittunut viime vuosina. Silti energian hinta on nousussa.

Tällä hetkellä maksamme kallista taloussähköä, mutta sekään ei riitä.
Sanotaan, että energiankulutus kasvaa kotitalouksissa, sähkön hinta
kallistuu ja vuokrat nousevat asunnoissamme siitä syystä. Lisäksi, koh-
ta toinen tai kolmas, vanhat ydinvoimalat ovat aina vaarallisia tulevalle
sukupolvelle. Tämä ei ole toistoa, vaan näin se on. Me voisimme pitää
niistä jo olemassa olevista ydinvoimaloista huolta ja keskittyä sähkön-
jakeluun kotimaassa.

Uuden ydinvoimalan suunnittelurahat voitaisiin käyttää em. ja Vuosaa-
ren biovoimalan investoinnin suunnitteluun, Hanasaarikin saisi puoles-
tani jatkaa. On olemassa maakaasua ja tuulivoimaa, paitsi tuulivoima ei
ole hirveän kannattavaa, koska jos propelli pyörii liian lujaa, tulee liikaa
taas höökiä ja silloin ei marsu toimi.

Mutta ilman ydinvoimaa, ainakin uutta ydinvoimaa.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä kyllä vähän haluan paheksua täällä aiemmin esitettyjä näkemyk-
siä siitä, että ydinvoiman vastustaminen on tunnelähtöinen mielipide,
joka on vielä höystetty aatteellisella virityksellä. Kyllä ydinvoimaa voi
vastustaa ihan järkiperustein. Tämän keskustelun aikana on kuultu hy-
vin pragmaattisia talousfaktoja siitä, minkä takia tätä hanketta kannat-
taa vastustaa, esim. valtuutettu Torvalds ja Ylikahri ansioituivat pu-
heenvuoroissaan.

Vaikka tähän aiemmin lähdettiin mukaan, koskaan ei ole liian myöhäis-
tä tulla järkiinsä. On erittäin tärkeää, että tässä nyt linjataan valtuuston
näkemyks ydinvoimasta, jotta me emme laita sitä 30 miljoonaa turhaan
siihen. Itse ennustan, että tulevissa vaaleissa vastustus tulee vain nou-
semaan, ainakin Vasemmistoliitto suunnittelee vaalivoittoa.



26.10.2011

Ydinvoimassa on kaksi perustavanlaatuista ongelmaa, joihin minä en ole kuullut uskottavaa, pragmaattista ratkasuehdotusta. Ne ovat hyvin yksinkertaisia: Mahdollinen onnettomuus. Me näimme, mitä Japanissa tapahtui. Ikinä ei voida rakentaa sellaista laitosta, että me voisimme olla täysin varmoja siitä, että ydinonnettomuutta ei tapahdu. Sen tuomat ympäristöongelmat, inhimillinen kärsimys, niihin ei riitä mitkään miljoonat. Toinen on ydinjätteen varastointi. Se säteilee sata vuotta, joten se lasku tulee jossain vaiheessa joka tapauksessa.

Ydinvoimassa on etuja. Minä ymmärrän hanketta puoltavien näkemyksiä siinä, että se voi olla hyvinkin tehokasta energiantuotantoa osittain ja sillä voidaan vähentää hiilipäästöjä nopealla aikavälillä. Mutta siinä onkin juuri se juju: nopea aikaväli eli lyhytnäköinen ratkaisu. Siksi Vasemmistoliitto on kirjannut jopa puolueohjelmaansa, että me vastustamme ydinvoiman lisärakentamista, ja teemme sen myös tässä. Kannattaa myös muistaa nämä työllisyysvaikutukset. Joidenkin arvioiden mukaan uusiutuvat energiat tarjoavat jopa satakertaisen määrän pysyviä työpaikkoja. Niin kauan, kun me teemme lisäpanostuksia ydinvoimaan, se on pois uusiutuvilta energiamuodoilta. Jos me haluamme oikeasti siirtyä kestävään energiantuotantoon, meidän tulee hylätä tämä esitys ja tehdä myös liuta muita päätöksiä. Ainakin Vasemmistoliitto on niihin valmis.

Kiitos.

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja, arvoiset valtuustokollegat.

Haluan puuttua vähän tuohon samaan, mistä valtuutettu Modig aloitti, eli siihen, mikä on pragmaattista ja mikä ei. Se että ei kannata Helsingin investoimista Olkiluoto 4 -hankkeeseen ei ole yhtään sen ideologisempaa tai epäpragmaattisempaa kuin se, että hanketta joku kannattaa. Tämä ei ole mikään tunneasia, tämä on pragmaattinen asia, eli olen siitä samaa mieltä kuin kokoomuksen valtuutetut, mutta olen tullut erilaiseen johtopäätökseen omassa ajattelussani.

Vihreiden mielestä on pragmaattista niin veronmaksajien kuin ympäristönkin kannalta äänestää tänään tätä hanketta vastaan. Helsingin osuus tästä TVO:n osakaslainasta on noin 30 milj. euroa, ja me tiedostamme varsin hyvin, että se suunnataan nimenomaan vasta kilpailu- ja suunnitteluvaiheeseen eikä varsinaiseen toteutukseen. Monet kokoomusvaltuutetut tässä keskustelun alussa totesivat, että "tässähän nyt ei vielä osallistuta varsinaiseen toteuttamisvaiheeseen". Se on meillä tie-



26.10.2011

dossa kyllä, ja se, että luovumme osallisuudesta tähän suunnittelu- ja kilpailuvaiheeseen, niin me tietoisesti luovumme silloin tietenkin samalla myös oikeudesta hankkeen toteuttamisvaiheeseen.

Täällä tuli myös paljon argumentteja siitä, että tämä hanke toteutuu joka tapauksessa, oli Helsinki siinä mukana tai ei. Mutta kyllä Helsingin pitää pystyä tekemään itsenäisiä linjauksia tulevaisuuden energiapolitiikasta ja arvioimaan sitä, että mikä on ympäristön ja ihmisten kannalta kannattavaa ja hyödyllistä ja järkevää ja mikä ei. Me lähdemme siitä, että ydinvoiman ei tarvitse olla kaupungin ydintoimintaa. Eli toivon, että tänään täällä valtuuston enemmistö kumoaisi tämän kaupunginhallituksen päätöksen ja vetoan erityisesti valtuustokollegoihin täällä vasemmalla, jossa tiedän, että on vielä auki paljon kantoja. Toivon, että mietitte tämän huolella ja päädytte siihen, mikä on monesti ollut alkuperäinen sosialidemokraattisen ja Vasemmistoliiton liikkeen kanta tähän asiaan.

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja, valtuutetut.

Nyt kun tässä kokoomuksen haukkumisessa on päästy hyvään alkuun, jatkan samalla linjalla, koska se argumentointi, mitä tuolta oikealta tulee, on kyllä ihan uskomattoman hataralla pohjalla, jos tässä asiassa pitää väittää tämän hankkeen vastustajia jollain määrin tunneperäiseen suhtautumiseen tai muuhun sen tyyppiseen, kun samalla tuntuu, että kokoomuksen oma ideologinen ydinvoiman kannattaminen lähestyy jo lähinnä hurmosta.

Samalla lailla on aivan semanttista hiusten halkomista se, että mistä nyt ollaan päättämässä. Me olemme laittamassa noin 30 milj. euroa tähän hankkeen suunnitteluvaiheeseen, ja minä itse ainakaan en halua sitä investointia tehdä. Samaan aikaan tämä rationaalinen kokoomus täällä sitten myös kertoo, vähättelee näitä Olkiluoto 3:n ongelmia, sen kustannusten paukkumista, aikataulujen paukkumista, turvallisuusongelmia, ja se siinä sitten on tätä kustannustietoisuutta ilmeisesti.

Tämä asia on edennyt joka vaiheessa erittäin niukalla enemmistöllä. Helenin johtokunta äänesti tätä 5 - 4, kaupunginhallitus 8 - 6. Se kertoo paljon jo siitä, miten tämä asia jakaa sekä helsinkiläisiä että myös Helenin asiakkaita. HOK-Elannon hallitus tuossa puolisen vuotta sitten päätti olla lähtemättä mukaan ydinvoimalahankkeeseen, ja yhtenä syyinä on varmasti ollut se, että pääkaupunkiseudun asukkaat ja kuluttajat ovat erittäin tietoisia ja myös kriittisiä kuluttajia. Jos tämä esitys hyväk-



26.10.2011

syttään, me otamme samalla myös erittäin suuren markkinariskin Heleen asiakaskunnan kannalta.

Kannatan valtuutettu Ojalan hylkäysehdotusta lämpimästi.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin nyt kysyä jo keskustelun alkuvaiheessa, että mitkä ovat ne uusiutuvan energian muodot, joilla vihreät aikovat korvata kaiken ydinvoiman, mitä meillä on nyt tällä hetkellä ja tulevaisuudessa. Haluatteko rakentaa siis esim. tuhat tuulimyllyä Helsingin ulkopuolelle? Mitä se maksaa? Kuinka kauan se rakentaminen kestää? Meillä ei ole vielä haakevoimalaa ollenkaan Helsingissä. Eli vastatkaa nyt ensin, millä te korvaatte tämän teidän kauhunne ydinvoimaa kohtaan.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Oli pakko ottaa tämä kommentti ihan sen takia, että en nyt ihan tunnistanut tätä hurmosta, mihin valtuutettu Moisio täällä viittasi. Ehkä se sitten tässä tulee vielä esiin ja voin sitten siihen hurmukseenkin ottaa kantaa varsinaisessa puheenvuorossani. Ja mielestäni valtuutettu Asko-Seljavaaran kysymys on sikäli ihan oikeutettu, että kun hylkäysehdotus kuuluu, että ”ehdotan, että esitys hylätään ja kaupunki keskittyy uusiutuvien kotimaisten energiamuotojen kehittämiseen”, että se tavaltaan on tuotu tähän ihan esityksen hylkääjien puolesta keskusteluun.

Kiitos.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Moisioille voi todeta, että Olkiluoto 3:n osalta ylivoimaisen valtaosan näistä ylimääräisistä kustannuksista kantaa tämän hankkeen rakentaja, mutta yhdyn kyllä valtuutettu Rissanen näkemykseen siitä, että ei tässä nyt mitään fanaattista kannatusta voi täältä suunnalta ydinvoimalle yleisesti lukea. Mutta kysytään sitten, mikäli asia ei ole vihreille aatteellisen vastustuksen kysymys, niin voisiko valtuutettu



26.10.2011

Moisio kertoo, mikä on se tuloennuste, jolla vihreät olisivat valmiita kannattamaan tätä hanketta?

Toisaalta kysytään sitten myös, että uskovatko vihreät todella, että tämä hanke ei toteudu muiden toimesta, jos Helsinki jättäytyy sen ulkopuolelle, vaikka tämä hanke vaikuttaa taloudellisesti kannattavalta? Jos tämä ei ole teille aatteellinen kysymys, niin kertokaa nyt toki nämä faktat.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Haluaisin valtuutettu Sumuvuorelle täsmentää, että hän nosti esille Vasemmistoliiton kannan suhteessa ydinvoimaan. Meillä on puolueena erittäin selkeä kanta, jossa todetaan, että me emme halua lisäydinvoimaa. Ajoimme sitä yhdessä vihreiden kanssa hallitusneuvotteluissa, eli siltä osin meidän kantamme on erittäin selvä, sanoivatpa sitten tiedotusvälineet ihan mitä tahansa.

Tähän hankkeeseen, tämä on erinomaisen tärkeää, täällä on puhuttu, että kun on ydinvoimaa, mitä Helsinki tässä pystyy tekemään, niin Helsinki voi näyttää tietä. Ja tässä on tullut esille juuri mikä tässä valtuutettu Ojalan esityksessä on, että on keskityttävä uusien energiamuotojen kehittämiseen. Tämä on erinomaisen tärkeää, koska ne varat on käytettävä kaikki siihen ja haettava uusia keinoja. Siihen tässä pyritään.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Asko-Seljavaara ja muut kokoomuslaiset kysyivät, että mitkä sitten olisivat ne keinot. Minusta se sisältää kaikki uusiutuvan energian muodot: vesi, tuuli, aurinko, bio, puu, ym. Tuskin niitä tarvitsee tässä ruveta luettelemaan. Ja tietysti energiatehokkuus ja energiansäästö, ja se on myös sellainen alue, millä meillä on paljon, paljon petrattavaa. Muuten voisin sanoa, että mielestäni energiantuotanto pitäisi ylipääätänsä hajauttaa paljon, paljon pienempiin yksikköihin, pelkästään sähkön siirtäminen. Siinä valuu niin paljon energiaa hukkaan, että pelkästään se toisi enemmän voittoa kuin tämä hanke.

Valtuutettu Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.



26.10.2011

Valtuutettu Asko-Seljavaara on itse ollut viime kaudella eduskunnassa käsittelemässä tulevaisuusselontekoa, jossa oli kuvailtu neljä erilaista skenaariota Suomen energian tulevaisuudelle vuoteen 2050 mennessä, ja yksi niistä oli sellainen, jossa pääsemme reilusti yli 80 %:n päästövähennyksiin ilman, että meillä on enää vuonna 2050 ydinvoimaa käytössä, joten varmasti tunnette tämänkin energiapoliittisen mahdollisuuden.

Helsingin osaltahan ne investoinnit, joita me tulemme tarvitsemaan uusiutuvaan energiaan ja energiatehokkuuteen, koskevat esim. sitä, että korvaamme Hanasaaren voimalaitoksen monipolttoainevoimalalla. Sen lisäksi energiatehokkuudessa tarvitsemme valtavasti investointeja niin julkisella kuin yksityisellä sektorilla.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Me kaikki varmaan täällä salissa olemme sitä mieltä, että on äärimmäisen tärkeää mm. turvata energiansaanti ja lämmönsaanti sen hintaisena, että asuinkustannukset eivät enää ainakaan tässä kaupungissa kovin paljoa nouse. Meidän on päästävä kokonaan eroon fossiilisista polttoaineista, siitäkin varmaan olemme kaikki yhtä mieltä, hillittävä hiilidioksidipäästöjä ja ennen kaikkea turvattava koko tässä maassa lämmön ja sähkön omavaraisuus myös kriisiaikoina.

Energiansaanti on turvattava niin, että myös meidän tulevat sukupolvet voivat olla tyytyväisiä siihen, että me annamme siihen mahdollisuuden mm. tällä tänään käsitellyllä tai käsiteltävänä olevalla päätöksellä. Siispä itse kannatan tämän Olkiluodon OL4-hankkeen kilpailu- ja suunnitteluvaiheeseen osallistumista.

Täällä on ollut mielenkiintoisia argumentteja, on kuitenkin niiden pohjalta hyvä muistaa, että kukaanhan ei täällä maassa varmaan rakenna kannattamatonta bisnestä, ei energiapuolellakaan, ja että mahdollinen toteuttamispäätös tässäkin asiassa tehdään vasta vuonna 2015, nyt puhutaan suunnittelusta.

Mikäli hanke ei toteudu, sitten mietitään, mitä siitä seuraa. Mutta jos me nyt emme hyväksy tätä päätöstä täällä tai tätä esitystä täällä tänään, me myös tulemme estämään seuraavien asian kanssa toimivien valtuutettujen päätöksentekoa.



26.10.2011

Onko meillä tällä hetkellä oikeus torpedoida tulevien päättäjien mahdollisuus olla mukana energiabisneksessä, joka on kuitenkin selkeää rahaa? Pelottava oli myös se asia helsinkiläisten kannalta, että täällä sanottiin, että Suomessa teollisuustuotannon määrä vähenee ja teollisuuden tarvitsema energiamäärä vähenee. Jos näin on, minä olisin siitä erityisen huolissani, ja siinä eivät kyllä valtuutettu Modigin perustelut bioenergian tuomista työpaikoista paljon kokonaisuutena paina. Sikälikin tämä päätös on jokaisen helsinkiläisen työläisen, oli sitten oikealta tai vasemmalta, selvä etu, ja siksi toivon, että tätä esitystä tukee mahdollisimman moni valtuutettu tänä iltana.

Kiitos.

Ledamoten Oker-Blom

Ärade ordförande, hyvät valtuutetut.

Sanon niin kuin Nikke Torvalds sanoi kun oli tarkoitus valita Laura Räty apulaiskaupunginjohtajaksi, että "kyllä minä äänestän puolesta mutta pitkin hampain". Tässä pitää kuitenkin todeta, että Laura on paljon pienempi paha kuin ydinvoima. Tässäkin asiassa tulen äänestämään tämän asian puolesta, ja tietenkin tässä painaa monta seikkaa, useimmat niistä on mainittu. Ehkä se, mikä ei ole tullut tarpeeksi hyvin esille, on se, että Helsingin Energialla on erinomaisen suuret haasteet lähiaikoina. Voi olla näin, että ydinvoima ei auta meidän hiilidioksidipäästöjemme kanssa, mutta selkeää kuitenkin on, että jotain meidän on tehtävä taloudellisista ja muista syistä. Ja energiakeskustelu ei tule tähän loppumaan vaan tulee entistä voimakkaammin jatkumaan useita vuosia.

Se mikä tässä painaa minun päätöstäni on se, että ovia ei kannata sulkea etukäteen liian aikaisin. Kysymyshän tässä vaiheessa on siitä, että selvitetään, katsotaan, paljonko se maksaa. On hyvin mahdollista, että ne selvitykset osoittavat, että tämä ei kovin järkevä investointi ole. Silloin toivon mukaan jopa kokoomus voi hyväksyä, että siihen ei lähdetä, eikä täällä sitten kuulla sitä, että "nythän me olemme jo satsanneet tähän ja meidän olemme jo päättäneet", koska sellaistakin joskus on, että kun ensimmäinen askel otetaan niin sanotaan, että "eihän tätä vielä ratkaista", mutta sitten kun seuraava vaihe on meneillään, niin silloin saadaan nimenomaan päinvastainen viesti, että "tämähän on jo käytännössä ratkaistu".

Se mikä on mielestäni hyvää Olkiluodossa on se, että keskitetään nyt nämä toiminnot samaan paikkaan. Sen takia se on paljon järkevämpi



26.10.2011

kuin Fennovoiman hanke, täysin uuteen paikkaan. Myös infrastruktuuri ja siihen liittyvät kustannukset toimivat paljon paremmin, kun keskitytään, saadaan se yhteen paikkaan. Se, onko se lähellä Helsinkiä vai ei, sillä ei ole mielestäni niin suurta merkitystä. Greenpeace siinä meille lähettämässään kirjeessä totesi, että "jos tapahtuu onnettomuus, kyllä se leviää tänne Helsinkiin asti", ikään kuin se olisi jotenkin tässä päätöksessä oleellista, että kunhan se on tarpeeksi kaukana niin sitten voidaan, että kunhan päästöt eivät tänne asti leviä, jos tapahtuu jotain. Kyllähän lähtökohta tietenkin on se, että ei tapahdu, ja jos tapahtuu, kyllä se on katastrofi ihan riippumatta siitä, onko se Olkiluodossa vai esim. täällä Helsingissä.

Ihan yhtä lailla on myös oleellista meille, että tapahtuuko se ulkomailla, ja siitäkin leviää saasteita meille. Nyt tässä on kysymys myös siitä, että me tuomme energiaa mm. venäläisiltä ydinvoimaloilta. Silloin tietenkin voi kysyä, että onko meillä mieluummin omassa hoidossa ydinvoimala täällä Suomessa, joka kuitenkin toimii – väittäisin – turvallisesti ja hyvin ja paljon paremmin kuin Venäjällä keskimäärin.

Lopuksi voidaan sanoa, että se on ihan totta, mitä vihreät tässä sanovat, että tämä Olkiluoto 3 on ollut varsinainen katastrofi, mutta siitä täytyy vetää se johtopäätös, että eiköhän sielläkin nyt ole jotain opittu. Jos ei sen prosessin myötä ole jotain opittu siitä, että miten nämä tulisi rakentaa, miten nämä budjetit ja aikataulut saadaan pitämään, silloin toki ei kannata myöskään nelosta rakentaa. Todennäköisesti tässä RKP tulee jälleen edustamaan Suomen kansaa kaikista puolueista parhaiten, eli äänestystulos todennäköisesti 3 - 2.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ehkä valtuutettu Oker-Blomille voin luvata, että kokoomus tietää, mistä se on tänään päättämässä, eli olemme tänään päättämässä tosiaan kilpailu- ja suunnitteluvaiheeseen osallistumisesta, ja aikanaan varsinainen investointipäätös mahdolliseen hankkeeseen selviää ja siitä päätetään erikseen. Näin ei tunnu ehkä olevan ihan kaikkialla tässä valtuustossa tiedossa, että mistä me olemme todellisuudessa nyt päättämässä.



26.10.2011

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja, valtuutetut.

Minäkin kannatan tätä kaupunginhallituksen esitystä, että osallistumme nyt tähän Olkiluodon suunnitteluhankkeeseen, mutta haluan korostaa, että tässä ei ole kyse mistään ydinvoimakiihkoilusta todellakaan. En itse ainakaan ole mikään ydinvoiman hurmoksellinen kannattaja vaan olen viime aikoina itse asiassa suhtautunut siihen aika kriittisesti. Varmasti jokainen meistä tunnustaa, mitä riskejä siihen energiamuotoon liittyy. Se on puhdasta energiaa, jos kaikki menee hyvin, sähköä on saatavilla ja laitteet ovat kunnossa ja infrastruktuuri yhteiskunnassa toimii, mutta eihän kaikkia riskejä voi oikeasti ennakoida ja ennaltaehkäistä täydellisesti. Kyllä siinä on riskinsä.

Toisaalta kuitenkin vähän niin kuin tässä edellinen Jan Oker-Blom totesi, niin meillä on tuon rajan takana melkoinen määrä tällaisia Tshernobylin kaltaisia itäblokkilaisia ydinvoimaloita, jotka ovat luultavasti melkoisia aikapommeja. Suomi on koko ajan tuonut paljon sähköä Venäjältä, niin kyllä se laittaa ajattelemaan, että olisiko kuitenkin toisaalta parempi tuottaa sähköä turvallisemmin ja valvotummin täällä kotimaassa.

Ajattelen tätä vähän nyt myös Helsingin Energian kannalta, että ilmeisesti se näkee tämän osallistumisen tähän suunnitteluvaiheeseen tosi tärkeänä oman liiketoimintansa ja strategisen kilpailukykynsä vuoksi. Kaikki me tiedämme, miten tärkeää on, että Helsingin Energia pystyy tulouttamaan kaupungin taloudelle niinkin paljon kun on tähän asti pystynyt. Minä haluaisin antaa sille tämän mahdollisuuden, ja voimme aina sitten myöhemmässä vaiheessa uudelleen arvioida, osallistuuko Helsinki lopulta varsinaiseen toteutusvaiheeseen 2015. Tällä päätöksellä ei suljeta ovia sitten tulevalta.

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuutetut.

Haluan kommentoida tätä Helenin tuloutuskysymystä, joka meille kaikille valtuutetuille on ollut tärkeä asia aina osana kaupungin budjettia. Me olemme siinäkin suhteessa vedenjakajalla, kun valtio EU:n painostuksesta joutuu tekemään toimia sen suhteen, mikä on kunnallisten laitosten tulevaisuus. On aivan selvää kaikkien niiden keskustelujen perusteella, mitä kaupunginhallituksessa, valtuustossa ja myös Helenin johtokunnassa on käyty, että sen tuloutuksen varaan ei kannata meidän talouttamme jatkossa rakentaa. Varmasti on niin, että se tulee



26.10.2011

kaikkien niiden skenaarioiden mukaan, mitä Helenillä on, laskemaan tulevina vuosina.

Valtuutettu Bergholm

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä keskustelussa puheenvuoroja käyttäneet valtuutetut arvaukseni mukaan jakaantuvat niihin, jotka sekä periaatteellisista tai yleisistä syistä vastustavat ydinvoimaa ja vastustavat myös tätä hanketta ja toisaalta niihin valtuutettuihin, jotka myös periaatteellisista ja energiapoliittisista syistä ovat ydinvoiman käytön kannattajia ja kannattavat myös tätä hanketta. Minä nyt teen poikkeuksen: minä en kuulu ydinvoiman va-kaumuksellisiin kannattajiin mutta pidän perusteltuna tähän suunnittelu- ja kilpailuvaiheeseen osallistumista.

Suomen eduskunta on Suomen tasavallan hallituksen esityksestä päättänyt laajan kansalaiskeskustelun ja demokraattisen prosessin seurauksena tai lopputuloksena sallia Suomeen kahden uuden ydinvoimalan rakentamisen. Niin ikään Helsingin Energian osallistuminen ydinsähkön tuottamiseen ja siitä myymisestä hyötymiseen on jatkunut vuosikymmeniä. Jos ollaan sitä mieltä, että Helsingin ei pidä olla millään tavalla tekemisissä ydinvoimaliiketoiminnan kanssa, pitäisi johdonmukaisuuden nimissä luopua kaikista niistä siteistä, joita meillä ydinvoiman tuottamiseen on. Jos näin ajateltaisiin, siinäkin tapauksessa olisi järkevää mennä tähän hankkeeseen mukaan ja myydä sitten ne osakkeet hyvällä hinnalla, kun kokonaisuus on käsissä.

Tämän hankkeen, tämän suunnittelu- ja kilpailuvaiheen katsominen on mielestäni minulle siis taloudellinen, pragmaattinen kysymys. Olen varsin vakuuttunut siitä, että se on Helsingin veronmaksajien kannalta järkevää ja varsin vakuuttunut siitä, että sillä asialla ei energiapoliittisia ratkaisuja tässä tasavallassa ratkaista. Ne tehdään eduskunnassa, ja ne on juuri vähän yli vuosi sitten tehty.

Vielä totean, että kaikissa päätöksissä kaikilla ihmisillä tutkimustiedon mukaan on mukana aina sekä tunne että järki.

Valtuutettu Valtonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



26.10.2011

Jorma Bergholm käytti tässä juuri äärettömän fiksun puheenvuoron sen takia, että hän ajatteli juuri niin kuin minä. Valtuutettu Moisio epäili, että kokoomuksen edustajat ovat jotenkin tässä asiassa hurmoksessa, mutta mielestäni – siis sinänsä hurmos ei ole minusta ollenkaan paha, minä kannatan hurmosta ja valitan, että tässä apaattisessa maassa hurmosta on aivan hirveän vähän – mutta tässä kyseisessä keskustelussa ei ole kyllä mitään syytä hurmukseen, koska se on juuri niin kuin Jorma Bergholm sanoi aikaisemmassa puheenvuorossaan, että tämä on siis keskustelu, joka on jo käyty. Sen takia nämä ovat mielestäni jotenkin vähän tylsää, koska tällä ratkaisulla ei ole enää mitään merkitystä Suomen yleiselle energiapolitiikalle. Olkiluoto 4 rakennetaan todennäköisesti joka tapauksessa. Sen sijaan sillä on iso merkitys Helsingin taloudelle. Ja ihan vaan pienenä vinkkinä, että kuinka suuri, eli Talouselämä-lehden mukaan Olkiluoto 1 ja 2 tuottavat Helsingin Energialle 50 miljoonaa vuodessa.

Emma Kari sanoi, että Olkiluodon aikaisempi kannattavuus perustuu siihen, että kun 1 ja 2 rakennettiin, rakennuskustannukset olivat merkittävästi pienemmät kuin Olkiluoto 4. Kustannuksethan ovat nyt todellakin hirveän paljon suuremmat, se on kaikki totta, mutta niin on myös lähitulevaisuuden energia ? . Saksan ja muiden maiden tekemät energiapäätökset tulevat väistämättä nostamaan energian kustannuksia myös Suomessa. Toivon sydämestäni, että kaikki te teette saman fiksun johtopäätöksen kuin minä ja tuette tätä ratkaisua.

Valtuutettu Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jotenkin en olisi nyt yhtään kaivannut kokoomuksen valtuutetuilta jonkinlaista luennointia siitä, että tämä ei ole eduskunnan periaatepäätöskeskustelu. Varmaan valtuutetut ihan riippumatta siitä, mitä mieltä ovat tästä päätöksestä tai ydinvoimasta, itsekin kuitenkin ymmärtävät, mistä me nyt täällä päätämme.

Mehän olemme tekemässä helsinkiläistä energiapoliittista valintaa. Itse ajattelen, että meidän kannattaa valita helsinkiläisten ihmisten kannalta se, että Helsingissä investoidaan energiatehokkuuteen ja uusiutuvaan energiaan. Meillä on isoja investointitarpeita pienistä asioista lähtien suuriin voimalaitoksiin asti. Helsingillä ei ole loputtomasti laittaa varoja energiainvestointeihin, joten meidän kannattaa miettiä, mihin me sitten oman energiayhtiömme varoja käytämme. Itse ajattelen, että minä ainakin edustan täällä sellaisten helsinkiläisten ääntä, ja toivon, että se muodostuu valtuuston enemmistöksi, että Helsinki on kaupunki, joka



26.10.2011

katsoo tämän vuosisadan puoliväliin, vuosisadan loppuun, ja on yksi niistä toimijoista maailmassa, jotka ovat muuttamassa kokonaisvaltaisesti ja isolla tavalla sitä, millä tavalla meillä tuotetaan ja kulutetaan energiaa. Haluaisin, että Helsinki esim. energiatehokkuusinvestoinneissa olisi edelläkävijä, sellainen, jolla olisi hyviä käytäntöjä ja joka toimisi kunnianhimoisesti.

On tietenkin oma kysymyksensä arvioida sitä, että kuinka mahdollisesti kannattava tämä hanke helsinkiläisten veronmaksajien kannalta olisi. Sillä kokemuksella, mikä itselläni on ydinvoimahankkeiden käsittelystä, en voi mitenkään olla samaa mieltä kuin valtuutettu Bergholm siitä, että en todellakaan pysty olemaan vakuuttunut siitä, että tämä on helsinkiläisten veronmaksajien kannalta järkevä hanke. Olkiluoto 3:n osalta muistan hyvin ne lupaukset ja väitteet, joita silloin eduskunnassa esitettiin sen hinnasta ja valmistumisaikataulusta. Mikään hanke, ainakaan oman poliittisen kokemukseni osalta, ei ole osoittautunut niin huonoksi ja epäonnistuneeksi suhteessa niihin annettuihin lupauksiin ja esitettyihin väitteisiin. Totta kai sen hankkeen osalta voi olla niin, että näistä kasvaneista kustannuksista joku osa menee valmistajan piikkiin, siitähän vasta ollaan välimiesoikeudessa, emme tiedä vielä. Mutta sen suuremmalla syyllä täytyy suhtautua epäluulolla siihen, että onko tämä Olkiluoto 4 kannattava hanke.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Kokoomuslaisille: vähän nousi tunteet pintaan, että tätä asiaa nyt ei pidä käsitellä tunteella. Kokoomuslaiset ovat kritiikittömästi, sokeasti, aina yksimielisesti ydinvoiman kannalla miettimättä sitä asiaa mitenkään muuten kuin pelkästään ideologisesti, että kokoomus on ydinvoimapuolue, haluaa sitä olla ja on sitä jokaisessa päätöksessä. En ole koskaan nähnyt mitenkään erityisen epäideologista tai käytännöllistä suhtautumista ydinvoimaan kokoomuksessa. Kokoomus on ydinvoimapuolue, on sitä ideologisesti ja en ymmärrä, miksi ette voisi sitä myöntää.

Kannatan valtuutettu Ojalan tekemää ja valtuutettu Karin kannattamaa ehdotusta.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä minun täytyy edelleenkin todeta se, että ainakin itse olen toki ydinvoiman kannattaja ollut jo pitkään, mutta en ole sitä ideologisesti



26.10.2011

enkä ole sitä sen takia, että satun olemaan kokoomuksen jäsen. Kyllä mekin osaamme ajatella aivoillamme, Anni hyvä.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Suomalainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Minä en oikein ymmärrä, että miten vihreät haluavat hirveästi laittaa asioita suuhumme ja ajatuksia päihimme. Kyllä, kuten mainittiin, me osaamme ihan itse ajatella. Siis minusta olisi hienoa, että olisi energiamuotoja, jotka olisivat täysin turvallisia, täysin ongelmattomia. Se olisi halpaa saada, ja kaikilla olisi hyvä mieli lopuksi. Meillä on joitakin sellaisia, joissa on näitä vivahteita, on se tuuli tai vesi tai aurinko. Minusta niihinkin pitää kyllä investoida ja edistää niiden käyttöönottamista, mutta tällä hetkellä tämä on minulle ihan pragmaattinen asia. Minulle se on ihan sama suunnilleen, mistä se tulee, kunhan se on taloudellisesti järkevää ja tulee tarpeeksi energiaa meidän omiin tarpeisiimme.

Kiitos.

Valtuutettu Perkiö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan muistuttaa, että vihreät ovat myös olleet mukana valmistelussa tätä hanketta hallituksessa ja siinä mielessä kyllä kannattaneet ydinvoimalinjausta. Helsingin kaupungin energiapolitiikkaa linjanneessa neuvottelussa olin itse mukana. Käytiin silloin ydinvoiman päästöttömyysasiaa läpi ja todettiin siellä, että ydinvoima on päästötön energiantuotantomuoto. Tässä neuvottelussa myös vihreät olivat mukana sosiaalidemokraattien ohella, myös kokoomus oli siellä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.



26.10.2011

Valtuutettu Rissaselle: Kyllä te varmasti olette ajatelleet tätä asiaa, ja ehkä teillä on sellainen tunne, että tämä ei ole teille ideologinen asia, mutta oman kokemukseni mukaan kokoomus on ideologinen ydinvoimapuolue, joka yksimielisesti kaikissa tilanteissa aina riippumatta olosuhteista kannattaa ydinvoimaa.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta olisi hyvä, että keskusteltaisiin itse asiasta eikä siitä, että keskinäisellä nokittelulla yritettäisiin tätä asiaa hidastaa.

Valtuutettu Suomalainen (vastauspuheenvuoro)

Niin, minusta vaan kuulostaa, että valtuutettu Sinnemäelle on jäänyt jonkinasteinen trauma edellisestä hallituskaudesta. Ehkä hän ei tunne kaikkia meitä kokoomuslaisia, ehkä hän on tavannut vain niitä pahoja poikia sitten.

Valtuutettu Kiviniemi

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidän tätä esitystä perusteltuna ja järkevänä, siis sitä, että kaupunki osallistuu tähän Olkiluoto 4 -hankkeen kilpailu- ja suunnitteluvaiheeseen. Samalla kerron, että keskustan ryhmässä on tästä asiasta kahta eri kantaa, ja kaikkia meitä yhdistää ilman muuta vahva kriittisyys ydinvoimaa kohtaan. Mutta kun tavoittelemme hiilineutraalia tulevaisuutta ja huoltovarmuuden turvaamista ja kotimaisuusasteen kasvattamista, ilman ydinvoimaa näiden tavoitteiden saavuttaminen on äärimmäisen vaikeaa. Mutta kyllä se, että hyväksyy ydinvoiman, siihen on aina vahvasti liittynyt ainakin omalta kohdaltani se, että sitten tosissaan panostetaan tähän uusiutuvan energian tuotantoon. Pitää pitää kiinni niistä velvoitteista, joita on annettu sekä valtakunnan tasolla – ja tästä olen huolissani nykyhallituksen toimista – mutta myös, että Helsingin Energian osalta toteutetaan se, mitä on luvattu. Helsingin Energialla on vielä tekemistä sen eteen, että se näyttäytyisi niin kuin pitäisi uusiutuvan energian energiayhtiönä eikä, niin kuin valtuutettu Kari täällä totesi, hiilen ja ydinvoiman energiayhtiönä. Osaltaan tähän tietenkin vaikuttaa se, mitä aikaisempina vuosina ja vuosikymmeninä on tehty.



26.10.2011

Sen vuoksi, että haluan korostaa tätä uusiutuvan energian osuuden kasvattamista, teen seuraavanlaisen toivomusponnen:

Helsingin kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin Energia panostaa edelleen voimakkaasti uusiutuvan kotimaisen energian osuuden kasvattamiseen kaupungin energiantuotannossa eikä tingi uusiutuvalla energialle asetetuista määrällisistä tavoitteista, vaikka Olkiluoto 4 -hankkeen kilpailu- ja suunnitteluvaiheeseen osallistutaan.

Mitä tulee sitten niihin puheenvuoroihin, joita täällä on esitetty siitä, että tässä nyt vain osallistutaan tähän selvitykseen, niin kannattaa kuitenkin olla itselleen rehellinen, että 29,5 milj. euroa on aika paljon rahaa pelkästään selvittämiseen, että kyllä tässä ikään kuin henkisesti pitää valmistautua myös siihen, että sitten ollaan mukana.

Valtuutettu Perkiö

Arvoisat valtuutetut.

Helsingin kaupungilla on TVO:n osakkaana mahdollisuus päästä Olkiluoto 4 -hankkeeseen kilpailu- ja suunnitteluvaiheeseen mukaan. Hankkeeseen osallistuminen on erittäin kannatettavaa monesta syystä. Vaikka yhteiskunnan energiatehokkuus lisääntyykin, silti energia pitää myös tuottaa ja kustannustehokkaasti ja mieluummin ilman hiilidioksidipäästöjä. Helsinkiläisille ja Helsingin Energialle on erittäin hyvä hanke osallistua tähän suunnitteluvaiheeseen. Myös uusiutuvan energian tuotanto on erittäin kannatettavaa pitkällä tähtäimellä. Nyt on kuitenkin niin, että Euroopan unionin tavoitteet uusiutuvan energian osalta näillä näkymin eivät toteudu juuri missään EU-maassa, ainaakaan itsestään selvästi, eivätkä siis myöskään Suomessa. Taloudelliset kannustimet, joita on tällä hetkellä viritetty uusiutuvalla energialle, ovat liian heikot.

Helsingin Energian ratkaisut eivät voi nojata yksinomaan uusiutuvaan energiaan. Yksikään tässä salissa meistä ei pysty sanomaan, miten uusiutuvan energian tavoitteet EU:ssa muuttuvat muutaman vuoden sisällä, kun päivitys tulee ajankohtaiseksi. Mahtaako politiikka olla kestäväällä pohjalla? Sitä monet ihmettelevät Euroopan unionissa.

Hankkeena TVO:n projekti on vakaalla pohjalla. Myös sen tuottaman ydinjätteen loppusijoitus on ratkaistu. Vaikka pitkällä tähtäimellä nyky-muotoisesta ydinvoimasta pitää päästä eroon, tämä hanke on helsinkiläisille ajankohtainen ja erittäin kannatettava, ja siinä kannattaa tässä



26.10.2011

vaiheessa olla mukana jo ihan näiden keskeisten Euroopan unionin energiapolitiittisten epävarmuuksien johdosta.

Ledamoten Wallgren

Bästa fullmäktige, arvoisa puheenjohtaja.

Me olemme päättämässä 30 milj. euron investoinnista, ja siihen liittyy sekä energiapolitiittisia että talouspolitiittisia näkökohtia. Totean vain energiapolitiikan osalta, että on totta, että on järkevämpi investoida uusiutuviin ja tehokkuuteen kuin ydinvoimaan, mutta tästä keskustelusta on puuttunut tähän asti sen korostaminen, että kuinka tärkeää on investoida siihen, että energian tarve vähenee. Haluan tuoda sen lisäksi tähän energiapolitiittiseen keskusteluun.

Mutta tätä tärkeämpänä pidän tänään tätä talouspolitiikan moraalista puolta. Kaupunginjohtaja Pajunen ja arvoisa ryhmäni puheenjohtaja Bergholm ovat korostaneet tässä sitä, että olemalla mukana tässä vaiheessa Helsingin kaupunki saa tuloja, jotka muuten lahjoitetaan yrityksille. Tällä argumentilla ollaan mukana sellaisessa aatteellisessa maailmassa, jossa meidän julkisen sektorin päättäjien päätehtävä on miettiä sitä, mihin me käytämme rahoja eikä niinkään sitä, mistä se raha tulee.

Minä katsoisin, että tämä johtaa siis karkeimmillaan voitonhimon sokeuttamaan maailmaan, jossa kaikki vaan repivät rahaa siitä mistä sitä saa, jotta sitten voitaisiin käyttää sitä rahaa hyviin tarkoituksiin. Ja minä katson, että tämä sokeus rahan laadun suhteen on ehkä se, joka on syöksemässä meidät kaikki niihin kriiseihin, jotka tässä ympärillä nähdään. Minä toivoisin, että voisimme nähdä tämän keskustelun siitä, että miten Helen tuottaa ja missä määrin Helen tuottaa helsinkiläisille hyvinvointipalveluja, se pitäisi suhteuttaa myös siihen kysymykseen, miten ylipäättään julkinen sektori kantaa vastuuta siitä, että tuotanto on yhteiskuntavastuullista aina ja se raha, joka meille tulee, on tuotettu tavalla, joka on kokonaisvastuullista. Tähän haluaisin kiinnittää huomiota.

Jotta tämä tämän illan ? ei jäisi irralliseksi, katson aiheelliseksi tänään tehdä yhdessä monen muun valtuutetun kanssa aloitteen, jossa esitetään sen selvittämistä, miten voidaan kokonaan päästä Helenissä eroon ydinvoimasta.

Kiitos.



26.10.2011

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset.

Ydinvoima on eräässä suhteessa ihan hyvä tapa tuottaa energiaa, ja se on siinä suhteessa, että sen välittömät ympäristöhaitat ovat siinä tuotantovaiheessa vähäiset. Valitettavasti siinä vaiheessa kun hankitaan polttoainetta ydinvoimalaan ja kun rakennetaan ydinvoimalaa, ympäristöhaitat ovat melkoisia puhumattakaan siitä, että jos ydinvoimalan riskit toteutuvat. Silloin ongelmat ovat tosi suuria.

Minulla oli joskus aikaisemmin sellainen ajattelutapa, että kyllähän tämä ydinvoima vielä menettelee teknisesti hyvin kehittyneissä maissa, että voidaan ajatella, että ne riskit ovat hyvin pieniä, mutta nyt Japanin esimerkki osoittaa, että erittäin teknisesti kehittynyt maa ei ole pystynyt ennakoimaan niitä riskejä eikä myöskään missään tapauksessa hallitse niitä. Olisi mielestäni suomalaisten yliarvioimista, jos ajateltaisiin, että me nyt pystymme parempaan kuin mihin japanilaiset ovat pystyneet.

Tämä vastaesitys on mielestäni hirveän tärkeä sen takia, että siinä myös puhutaan tarpeista kehittää energiantuotantoa ja etsiä nimenomaan konsteja uusiutuvien energianlähteiden käyttöön. Olen täällä aikaisemminkin pariin kertaan puhunut siitä, että mielestäni Helsingin Energian pitäisi nyt keskittyä nimenomaan kotimaisen puuraaka-aineen käyttöön ja jalostamiseen sellaiseen muotoon, että sitä voitaisiin käyttää myös meillä kivihiilen vaihtoehtona.

Paljon järkevämpää käyttöä tälle 30 miljoonalle olisi nimenomaan tehdä sellainen alustava suunnitelma, jossa etsittäisiin valtakunnallisesti ne paikat, joissa puuraaka-ainetta voisi kätevästi kerätä, mieluummin lähellä satamaa sataman ympäristöalueelta, polttaa sitten puuhiileksi ja tuoda puuhiilenä Helsinkiin. Tästähän olisi suurta hyötyä myös puuhiilen valmistamoalueiden energiahuollolle, koska ne saisivat sen lämpöenergian käyttöönsä, mikä siinä puuhiilen valmistuksessa syntyy. Mutta kun tarvitaan tällaista koko valtakunnan suunnitelmaa, sitä ei sitten hetkessä polkaista, kun ajatellaan, että kivihiilen teknologia on riittävän kehittyntä, jotta se voidaan ottaa käyttöön. Siksi Energian täytyisi aloittaa nyt viimeistään ensi viikolla sen hiiliteknologian infran suunnittelu, nimenomaan sen järjestelmän, jolla puuta kuljetetaan, käsitellään ja tuodaan myös meidän tarpeisiimme.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



26.10.2011

Järki ja tunteethan aina kohtaavat näissä päätöksissä, kuten täällä valtuutettu Bergholm oikein viisaasti totesi. Mietin sitä, kun itse olen tänään joutunut tai tänään päässyt, mikä on minusta ihan mahtavaa, kansalaisten tekstiviestikampanjan kohteeksi. Olen saanut lukuisia tekstiviestejä helsinkiläisiltä, että "äänestäthän tätä vastaan" ja näin olen heille kaikille vastannut, että "ei, olen edelleen samaa mieltä kuin olin kaupunginhallituksessa" ja myös todennut sen, että Olkiluoto 4 rakennetaan, teimme nyt tänään minkä päätöksen tahansa. Se sinänsä ei ole siitä riippuvainen.

Kyllähän tämä totta kai on tunteiden asia, vaikka sitä yrittäisimme tässä häivyttää. Sen osoittaa mielestäni tämä jo pidettyjen puheenvuorojen määrä ja tällä hetkellä pyydettyjen puheenvuorojen määrä, eli monella on tästä joku kanta. Mutta edelleenkin opponoin sitä, että me olisimme täällä jossain ydinvoimahurmoksessa tai olisimme vain ideologisesti ydinvoiman kannalla, niin se ei pidä oikeasti paikkaansa. Toki meille näyttäytyy sitten, että ydinvoiman vastustajat ovat täällä vain ideologisesti, että varmaan itse koette sitten muuta, kyllä tässä tunteet aina kuumenevat.

Itse olen sitä mieltä, niin kuin täällä moni on jo todennut, että minusta meidän kannattaa katsoa nämä kortit vähän pidemmälle, kannattaa katsoa se, että onko meidän järkevä lähteä rakentamaan eikä nyt tässä vaiheessa luovuttaa äänivaltaamme. Samaan aikaan pitää muistaa se, että meidän on investoitava uusiutuvaan ja on oltava kehittämässä niitä uusia energiavaihtoehtoja, koska tämä tulevaisuus ei tule olemaan minkään yhden energiamuodon varassa. Sen takia kannatan lämpimästi tätä valtuutettu Kiviniemen pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Totta kai ydinvoima on periaatekysymys, koska siihen sisältyy riskejä, joita kukaan ei kiistä, mutta niiden riskien suuruudesta tietysti voidaan väitellä, tunteenomaisesti tai hyvin argumentoiden, mutta tämä ei tietystikään koskaan hyvin ratkea. Nimenomaan tämä on periaatekysymys, ja siitä jos vihreät ja kokoomus perinteisesti toisiaan nokittelevat, niin minkäs teet. Vasemmiston puolella taas tietysti aihe on monimutkaisempi, tietyssä mielessä se sisältyy tähän tällaiseen teknologia- ja teollisuus- ja työoptimismiin, mutta toisaalta siinä on kapitalisminvastai-



26.10.2011

nen tietty ponsi ja ympäristöongelmien voimakkaampi näkyminen ja näiden yhteen asettelu tulee varmaan tuottamaan äänestyksessäkin erilaista hajaantumista kuin mitä tapahtuu vihreiden ja kokoomuksen piirissä.

Bergholmin avaus oli kyllä sikäli mielenkiintoinen. Sanon, että itse kyllä vastustaisin tätä Helsingin sitoutumista ydinvoimaan, vaikka voitaisiin vedenpitävästi osoittaa sen olevan niin kannattavaa kuin täällä esitetään. Mielestäni ne duubiot, epäilyt siitä, että se tuotto perustuu toiveajatteluun, ovat aika vahvoja, eikä se välttämättä siitä toteudu, kun katsotaan, miten maailmalla tällä hetkellä tapahtuu, mutta tästä voidaan siis väitellä. Mutta Bergholm teki siinä mielessä mielenkiintoisen avauksen, että hän ei kannata ydinvoimaa periaatteessa mutta kannattaa sitä tulojen takia, niin samalla argumentilla voisi ajatella, että orjakauppa on hirveän hyödyllistä, että vaikka sitä vastustan, niin kun se kannattaa...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Niin, mutta tämä oli minusta hassua, kun täällä vielä moneen kertaan useampi kävi kehumassa, että se oli hyvä argumentti, niin oli pakko vähän vinoilla.

En toista täällä kaikkia muita esillä olleita perusteluja sinne tai tänne, mutta ainoa pointti, minkä tulin sanomaan uutena on se, että hirveän usein kuulee ydinvoimakeskustelussa, että se on yksityinen hanke ja tehdään yksityisellä rahalla. Teollisuus ostaa sen itselleen ja me poliitikot olemme itsekkäitä, jos me periaatteellisista syistä kiellämme heitä tekemästä rahaa, josta me kaikki hyödynme kansantalouden kautta. Näinhän se kulkee se argumentti. Mutta joka kerta kun ydinvoimaa on tehty, kunnalliset energiayhtiöt, veronmaksajien omaisuus ja raha siellä pelissä mukana myös on. Ja sitä me olemme nyt tekemässä, pane-massa 30 miljoonaa veronmaksajilta kerättyä rahaa ikään kuin tähän pelipottiin, josta sanotaan, että sitten veronmaksajat myös hyötyvät. Tosiasiassa me olemme siellä tekemässä julkisella rahalla jotain sellaista, joka on ihan eri asia kuin eduskunnassa, hei. Eduskunnassa kokoomuslaiset puolustelisivat ydinvoimaa, muistakaapa.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Me kaikki tiedämme, että täällä päätetään voimalan suunnitteluhankkeeseen osallistumisesta nyt tänään. Helsinkiläisenä veronmaksajana



26.10.2011

minä katson, että tämä on helsinkiläisten etu, että olemme mukana. Emmehän me voi luopua siitä, että meillä on joku arvo, ja sitten me päättäisimme, että emme me tarvitse sitä arvoa, annetaan se muille. Me voimme tämän arvon, tämän osallistumisen oikeuden, myöhemmin joko myydä, olla mukana toteuttamassa hanketta ja saada siitä ilmasto-ohjelman mukaista energiaa. Tämä tukee ilmastohanketta.

Samalla kuitenkin ehdottomasti haluan tukea Mari Kiviniemen tekemää pontta jo sen takia, että maatalous- ja metsätieteen tiedekunnan opinnot ovat tuoneet minulle lähelle sen, mitä uusiutuvalla energialla voidaan saada aikaan.

Kiitos.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun olen seurannut Olkiluoto 3:n takkuista etenemistä, en ekonomistina kyllä pidä nyt näitä esiteltyjä Olkiluoto 4:n tuottolaskelmia kovin uskottavina ja vakuuttavina. 30 milj. euron sijoittaminen Olkiluoto 4:n suunnitteluun ei ole mielestäni mikään lottovoitto. Itse käyttäisin tuon summan mieluummin uusiutuvan energian investointeihin. Se olisi tulevaisuuden kannalta vastuullisempaa energiapolitiikkaa. Vaihtoehtoisista sijoituksista voisi saada myös paremman tuoton. On muistettava, että jos tämä hanke ei toteudukaan, menetetään nämäkin suunnittelurahat. Ydinvoimahan on vanhanaikaista ja korkean riskin energiaa. EU-maista moni on jo päättänyt luopua siitä. Jatkossa varmasti on kohta muotia se, että ydinvoima ei ole mikään juttu.

Viime talvena vedin valtuustoryhmämme ilmasto- ja energiapoliittista työryhmää, ja sen tiimoilla kuulumme kymmeniä huippuasiantuntijoita kaikilta energia-aloilta. Se asiantuntijakierros vakuutti minut entistä enemmän siitä, että tulevaisuuden energiapaletti pitää perustaa uusiutuvien energialähteiden varaan. Itse en ole kannattanut aiemmin ydinvoimaa enkä kannata sitä nytkään ja kannatan tätä hylkäysesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Perkiö (vastauspuheenvuoro)

Haluan todeta Luukkaisen näkemyksiä vastaan, että ilman muuta tämä investointina on mieluumminkin kannattava ja pieni satsaus siihen, että



26.10.2011

pystymme olemaan mukana ydinvoimahankkeessa, kun uusiutuvan energian tuotanto ja uusiutuvan energian politiikka on kuitenkin aika epävarmalla pohjalla tällä hetkellä. Pelkän toiveajattelun varaan emme voi laskea näin ison kaupungin energiapolitiikkaa. Siksi tässä ydinvoimahankkeessa on oltava mukana, ja tämä investointi, joka tähän tehdään, on minusta varsin kohtuullinen.

Valtuutettu Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

En kyllä ymmärrä valtuutettu Perkiön logiikkaa. Millä tavalla se, että ensin laitamme 30 miljoonaa ja sen jälkeen laittaisimme esim. 400 miljoonaa euroa ydinvoimahankkeeseen, miten se edistäisi uusiutuvan energian tuotantoa Euroopassa tai Helsingissä tai ylipäättänsä missään muuallakaan. En myöskään ymmärrä hänen ajattelussaan sitä, että miten se kysymys siitä, joka on sinänsä todella tärkeä kysymys, että millä tavalla Euroopan unioni tulee pääsemään uusiutuvat-tavoitteeseensa, niin eihän se nyt kuulu tähän asiaan. Meidän kannattaa edistää sitä omalta osaltamme, mutta ei se puhu tämän Helsingin Olkiluoto-sijoituksen puolesta, että joidenkin Euroopan maiden kohdalta on epävarmuuksia kenties siinä, päästäänkö tavoitteisiin.

Valtuutettu Perkiö (vastauspuheenvuoro)

Näytti jäävän vähän epäselväksi, että kysymys on mielestäni myös riskinhallinnasta, mikä liittyy tähän uusiutuvan energian tuotantoon. Sitä kaikki kannatamme, mutta sen toteutuminen on epävarmaa.

Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minusta tässä keskustelussa on ollut useita asioita, joihin haluan ihan pinnallisesti puuttua. Yksi on se, että ikään kiun nämä rahat olisivat käytettävissä sitten äkkiä johonkin muuhun. Se on kysymys, jota aina kannattaa kysyä toinen toisiltamme. Minä luen tämän kuitenkin investointien sarjaan tämän satsauksen enemmän kuin käyttömenoihin.

Mutta se, mikä on tässä kai aika tärkeä, on, että nyt ei päätetä minkään ydinvoimalan rakentamisesta. Se varmaan rakentuu meistä riippumatta, meidän päätöksistämme riippumatta joka tapauksessa. Kyse on sii-



26.10.2011

tä, että olemmeko mukana tässä selvittelytyössä ja sen seurauksena myös myöhemmässä voi sanoa kai hyödyssä, vai jättäydymmekö sivuun ja annamme toisten syödä rusinat pullasta.

Ydinvoimaan liittyy todella paljon tunteita, ja lehdistö on näitä kysymyksiä kyllä ansiokkaasti tuonut esille, pros ja contras. Mutta kaiken kaikkiaan näin, että tämä nyt on mahdollisuus ja että ihan oikeasti, lopulliset päätökset tehdään ihan eri kerralla kuin tänään. Tämä kannattaa meidän kaikkien muistaa. Toivon itse, että päädymme kaupunginhallituksen kanssa samalle kannalle.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämän vilkkaan keskustelun jälkeen on vaikea enää tyhjentää pajatsoa millään kovin omaperäisellä ajattelulla, mutta itse lähden siitä jakaen aika selkeästi tämän näkökulmani Mari Kiviniemen kanssa siitä, että luen aika tosikkomaisesti tätä päätösehdotusta. Nyt tässä vaiheessa selvitetään ja katsotaan ja sitten pohditaan myöhemmin tämä kuvio uudestaan. Katsotaan myös sitä, miten tämä keskustelun skaala on aika voimallisesti kulkenut järjen ja tunteen vaikealla asteikolla. Ja juuri siksi ehkä tämä selvittämisen käsitteellistäminen tässä on tavattoman tärkeää ja samalla pitää mielessä juuri Kiviniemen ponnassa esiin tuodut ajatukset, uusiutuvaan energiaan sitoutuminen sitä edelleen kehittämällä on tavattoman tärkeää Helsingin kokoiselle kaupungille: me annamme esimerkkejä ja signaaleja ei vain koko maassa vaan myös täällä Itämeren alueella.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Kuten olemme huomanneet tänä iltanakin, energiapolitiikka herättää aina keskustelua, ja se on aivan hyvä asia minun mielestäni. Minulle on henkilökohtaisesti aivan sama, syytetäänkö minua tässä päätöksessä tai jossakin muussa päätöksessä tunteilusta tai järkiasian päättämisestä. Joka tapauksessa meidän jokaisen ääni tässä äänestyksessä on täysin samanarvoinen ja vaikuttaa yhtä paljon päätöksentekoon. Olen aina vastustanut ydinvoimaa ja tiedän, että me emme tee tänä iltana



26.10.2011

päätöstä siitä, rakennetaanko Suomeen uutta laitosta vai ei. Varsin moni kokoomuslainen miesvaltuutettu erityisesti on sitä kyllä tänä iltana täällä aktiivisesti todistanutkin.

Mutta tiedän myös sen, että se mitä me tänä iltana päätämme, vaikuttaa voimakkaasti siihen, miten Helsinki suhtautuu ydinvoiman lisärentämiseen. Omana elinaikanani ei ole ilmennyt juuri niitä perusteluja, jotka olisivat olleet muuttamassa omaa kantaani. Varsin monta tapausta, jossa ydinvoimaan liittyvät riskit ovat realisoituneet, ja Olkiluoto 3:n rakennusprojektin ongelmat ovat vain vahvistaneet omaa kantaani. Tulen tänään ainoana meidän ryhmässämme äänestämään jäsen Ojalan hylkäysesityksen puolesta.

Valtuutettu Ojalan hylkäysehdotuksen perustelut ovat myös erittäin kannatettavat. Helsingissä olisi erityisen tärkeää kiinnittää nykyistä huomattavasti enemmän huomiota uusiutuvien kotimaisten energiamuotojen kehittämiseen. Tämän lisäksi on tehostettava kaikkia mahdollisia energiansäästöön ja kulutuksen pienentämiseen tähtääviä toimia monin eri tavoin. Ihmettelen esittelijän esityslistatekstillä esittämiä perusteluja. Listan puolivälissä kappaleessa 15 perustellaan, miksi tähän hankkeeseen pitää tällä tavalla lähteä mukaan, mutta esittelijän perustelujen lopulla todetaan samat asiat – aikataulu, kustannukset ja rahoitus – merkittäviksi riskeiksi.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Me tiedämme tai ainakin meidän pitäisi tietää, että kunnan tehtävänä ei ole liikevoiton tavoittelu eikä pelkkä bisneksen tekeminen. Tämä bisneksen tekeminen näyttää täällä olevan kuitenkin Olkiluoto 4 -hankkeen oikeastaan ainoa perustelu. Toisaalta, mitä bisnekseen tulee, niin kun katsomme Helsingin Energian nykyistä tuotantoa, kaukolämmön, sähkön yhteistuotantoa, kyllä sekin näyttää olevan kovin kannattavaa ja tuottoisaa. Eli vaihtoehtona tässä ei ole suinkaan kannattava ydinvoima ja jotenkin kannattamaton muu toiminta.

Haluaisin kuitenkin nostaa esille yhden asian, jonka poissaolo tästä keskustelusta on vähän hämmentävää silloin kun puhutaan Olkiluoto 4:n taloudellisesta kannattavuudesta. Nimittäin Euroopan unionin oikeushan käsittelee parhaillaan kysymystä ns. Mankala-periaatteesta – eli kysymystä siitä, onko osakkaalla oikeus ostaa energiaa halvalla ja myydä sitä eteenpäin kalliilla ja hyvällä voitolla. Tämä valitus, joka on käsittelyssä, kukaan meistä ei varmaankaan tiedä, mikä sen oikeus-



26.10.2011

päätöksen lopputulos tulee olemaan. Mutta jos käy niin, mikä on mahdollista, että EU-tuomioistuin toteaa, että tämä on EU:n kilpailulainsäädännön vastainen tämä Mankala-periaate ja siitä pitää luopua, niin sen jälkeen kaikki ne laskelmat, joita täällä on esitetty Olkiluoto 4:n kannattavuudesta Helsingille, menevät täysin uusiksi. Saattaa olla, että siitä voitosta ei jää jäljelle kovinkaan paljon.

Toinen näkökohta, joka liittyy Helsingin Energian asemaan, josta myöskään ei olla tähän mennessä puhuttu, on kysymys siitä, onko Helsingin Energia sellainen kunnallinen liikelaitos, joka on pakko yhtiöittää, koska se toimii selvästi jonain muuna kuin ensisijassa kuntalaisia palvelevana laitoksena. Mitä laajemmin Helsingin Energian toimintaa perustellaan niillä perusteluilla, joita täällä Olkiluoto 4:n puolesta on esitetty, sitä selvempää on, että Helsinki ei voi puolustaa Helsingin Energian erityistä asemaa kunnallisena liikelaitoksena sillä, että se muka on ensisijassa kuntalaisten tarpeita palveleva laitos. Tätä toivoisin varsinkin täällä sosialidemokraattien piirissä mietittävän kahteen kertaan ennen kun lähdetään kovin paljon mukaan näihin talousargumentteihin.

Lopuksi haluaisin korostaa sitä, että meillä ei ole mitään tarvetta ottaa sellaisia turvallisuusriskejä, talousriskejä ja muita riskejä, joita Olkiluoto 4:ään liittyy, koska Helsingin Energia tuottaa koko ajan paljon enemmän sähköä kuin mitä helsinkiläiset tarvitsevat.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kun viime vuosikymmeninä olen kuunnellut energiakeskustelua, yksi asia on minua siinä häirinnyt. Energiakeskustelusta on syntynyt vaikutelma, että energiantuotanto ellei peräti energia itse olisi ongelma. Omasta mielestäni energia ei ole ongelma vaan energian puute olisi vakava ongelma. Tämän johdosta suhtaudun energiantuotantoon positiivisesti, oli kyse vesivoimasta, tuulivoimasta tai ydinvoimasta. Kivihiiheen myönnän suhtautuvani kriittisemmin. Pidän myös luonnollisena, että Helsinki osallistuu omistuksensa mukaisella osuudella Olkiluoto 4 -hankkeen kilpailu- ja suunnitteluvaiheeseen. Mikäli jättäytyisimme hankkeen ulkopuolelle, antaisi se vaikutelman tempoilevasta omistajapolitiikasta. Kannatan kaupunginhallituksen esitystä.

Valtuutettu Vuorinen



26.10.2011

Arvoisa puheenjohtaja. Me kaikki haluamme puhdasta, edullista ja turvallista energiaa. Ydinvoima täyttää osittain nämä vaatimukset, mutta riskiaste pitkällä aikavälillä on monia muita vaihtoehtoja korkeampi. Mielestäni Suomessa on tarpeeksi ydinvoimaloita ja uusia lupia, jotka vaikuttava myös Helsingin energiankäyttöön. Toivon, että nyt ydinvoimaloiden kiintiö olisi vihdoinkin Suomessa täynnä, jatkossa ei yhtään lisää ydinvoimaa tämän sukupolven aikana. Tästä huolimatta painan kevyesti jaa-nappia äänestyksessä.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kun se ydinvoimala nyt kuitenkin tulee, ja siitä ei ole kyse. Kyse on pelistä. Haluammeko me tässä pelissä pelata itsemme jäähylle ja menettää kaikki mahdollisuudet puuttua myöhemmin asiaan, jos se vaikuttaa myönteiseltä? Ne jotka vastustavat ydinvoimalaa, eivät estä sen tuloa, mutta voisivat säilyttää mahdollisuuden pelikentällä esimerkiksi äänestämällä tyhjää.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ilmeisesti Helsinkimme kasvaa jatkossakin jopa sadoillatuhansilla ihmisillä siihen ikkunaan, mihin me nyt päätöksen ajattelemme tekemämme. Ilmeisesti myös meidän energiankulutuksemme tulee kasvamaan, ainakin kaikki merkit näyttävät siltä. Olen sitä mieltä, että meidän tehtävämme on myös tulevaisuutemme energiataseen turvaaminen. Tästä näkökulmasta minun on vaikea nähdä sitä, että me suljemme nyt horisontin takana olevalle tulevaisuudelle johtavia polkuja, kun me emme näe vielä täysin sinne horisontin taakse. Asiat tulee selvittää. Kannatan vahvasti hallituksen tekemää esitystä.

Valtuutettu Lahti

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tässä seuraa tätä keskustelua, niin varmaan kaikki on jo kertaalleen tai kahteenkin kertaan sanottu, mutta sitä näkökulmaa nyt en ole ainakaan havainnut korostettavan, että tässä pitäisi olla vastuullisuutta tässä päätöksenteossa. Tarkoitan nyt sitä, että kun riskiteorian mukaan



26.10.2011

suljetaan riskejä pois, tässä tapauksessa jää vain yksi käteen. Se on se, että maksetaan suunnittelusta, mutta sitä ei toteuteta koskaan. Se on hyvin epätodennäköinen. Toisena on, jos nyt ei lähdetä mukaan, me lahjoitamme sen rahan tai sen siirron muille yrittäjille, joita varmaan siihen löytyy. Eli todellakin, vastuullisuutta, päätöksentekorahaa ei saa heittää pois vaan sitä pitää saada lisää.

202 §

Esityslistan asia nro 7

ILMASTONMUUTOKSEN HILLITSEMISEKSI PERUSTETTAVA YHTIÖMUOTOINEN NEUVONTAKESKUS

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olisin kysynyt apulaiskaupunginjohtajalta, että minkä takia tässä on päädytty ilmastomuutosta koskevan neuvontatoiminnan perustamiseen osakeyhtiömuotoon pääkaupunkiseudun kuntien ja parin kuntayhtymän toimesta. Tarkoitushan tässä näyttää olevan se, että Ilmastoinfo neuvoisi nimenomaan asukkaita ja taloyhtiöitä, kenties pieniä yrityksiä. Mikä tässä on tämä osakeyhtiö- ja liiketoimintatarkoitus? Miksei tätä ole voitu toteuttaa kuntayhtymänä tai isäntäkuntamallilla kunnallisena liikelaitoksena?

Ja toinen kysymys, kun tässä perusteluissa todetaan, että myöhemmin tämän osakeyhtiön omistuspohja voi laajentua paitsi kuntiin myös muihin tämän toiminnan tarkoituksen kannalta sopiviin tahoihin, niin mitähän nämä muut tahot sitten voisivat olla? Onko siinä kysymys siitä, että myös liikeyrityksiä ajatellaan, että voisi tulla tähän jatkossa osakkaaksi?

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.



26.10.2011

Mekin ryhmässä keskustelimme tästä asiasta, ja vähän samantapaisia kysymyksiä kuin Yrjö esitti tuossa, myös ryhmästämmme tuli. Vähän ihmettelyä siitä, miten näitä asioita yleensä tänä päivänä valmistellaan. Tuntuu, että konsernijaoston kautta tulee yhtäkkiä ehdotuksia kuin taivaalta, jotka tulevat ylhäältä ja niihin on hyvin vaikea ottaa kantaa siinä vaiheessa, kun ne ovat tässä valtuuston edessä, keskustelematta siitä, olisiko muitakin vaihtoehtoja olemassa. Luulen, että esim. kunnallisena yhteistyönä toisella tavalla tämä homma olisi hoitunut aivan yhtä hyvin. Tuntuukin siltä, että tässä on jotain feelua takana. Esim. se, että puhutaan, että tämä ei tuottaisi tuloa varsinaisesti, mutta kuitenkin asiakkaina olisivat yksityiset asukkaat, taloyhtiöt jne. aina liikeyrityksiin saakka, niin tietysti herää kysymys, missä vaiheessa tämä maksupolitiikka alkaa.

Tuleeko tästä nyt kuntalaisille sellainen palvelunumero, johon voi soittaa 3 euroa / minuutti + perusmaksu, vai mikä tässä on kysymyksessä? Aika paljon jää auki sellaista asiaa, joka olisi ollut hyvä selvittää etukäteen. Ihmettelen sitä, kauanko konsernijaoston kautta tämänkaltaista tavaraa meille tulee ja ihmettelen, että mitä ihmettä me täällä salissa ylipäätään enää teemme.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Sinänsä hanke tästä Ilmastoinfo-asiasta on erittäin hyvä ja tärkeä ja tarpeellinen, mutta itsekkin ihmettelen tätä organisaatiomuotoa. Tämä osakeyhtiömuoto ei varmastikaan tälle toiminnalle ole ideaalimalli eikä kustannustehokas. Kun lukee tarkemmin ne paperit siitä sopimuksesta, mitä siellä on, huomataan, että tässä putiikissa on henkilöstöä 5 ihmistä ja sitten sille tehtäisiin 8 hengen hallitus ja päälle tulisi vielä muu hallinto ja muu hallintobyrokratia. Eli nämä mittasuhteet eivät varmasti-kaan ole ihan kohdallaan.

Toinen piirre, mikä tekee tästä vähän torson, on se, että tästä hankkeesta puuttuu ainakin nyt alkuvaiheessa Helsingin Energia ja Vantaan Energia, jotka olisivat varmasti olennaisia toimijoita tässä hankkeessa mukana. Kolmas on se, mihin tässä edelläkin on viitattu, että yhtä lailla tämän asian voisi tehdä omana toimintanaan joko Helsingin kaupungin ympäristökeskuksessa tai sitten kytkeä tähän muiden kaupunkien ympäristökeskukset mukaan tai sitten, kun meillä on jo olemassa kuntayhtymä eli HSY, Helsingin seudun ympäristöpalvelut - kuntayhtymä, niin se voisi olla siellä koko toiminto. Itse näen, että tämä



26.10.2011

hallintomalli, että se on erillinen osakeyhtiö, ei ole kaikkein kustannus-
tehokkain tapa toteuttaa tätä toimintaa.

Kiitos.

Ledamoten Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginhallituksessa keskusteltiin lyhyesti siitä, että minkälainen
muoto tällaiselle sopii. Minäkin haluan mielelläni herättää keskustelua
siitä, että onko meillä ehkä liiankin paljon osakeyhtiöitä, jotka vaativat
resursseja, hoitamista, kirjanpitoa, hallitusta ja muuta tässä kaupunki-
konsernissamme. Kannattaa miettiä nyt tulevaisuudessa sitä, että onko
kaikki tarpeelliset, voidaanko niitä yhdistää, voidaanko niitä samoja
toimintoja tehdä jotenkin enemmän muissa esim. virastoissa ja järjes-
töissä, joissa joka tapauksessa ollaan mukana. Tähän saatiin kuitenkin
järkevä selitys sillä, että tälle sopivaa muuta yhteisöä ei löytynyt ja li-
säksi omistajuuspohja oli sellainen, että oli käytännössä pakko laatia
uusi yritys.

Valtuutettu Perkiö

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen paljon valtuutettu Luukkaisen kanssa samoilla linjoilla ja samoja
ihmetyksen aiheita minulla. Kannatan sinänsä, että neuvontatyötä il-
mastonmuutoksen hillitsemiseksi tehdään. Totean kuitenkin, että yh-
tiömuotoista ilmastonmuutoksen neuvontaa on kyllä tarjolla monissakin
yrityksissä jo tällä hetkellä. En näe ollenkaan hyvänä, että kaupunki
lähtee omilla varoillaan tukemaan tällaista kehitystä ylipäättään, että yk-
sityisten kanssa kilpailevaa palvelutuotantoa, tavalla tai toisella kilpaile-
vaa, kaupungin toimesta lähdetään perustamaan. Kyllä edelleen ihme-
tystä herättää, vaikka varmaan perustelutkin löytyvät, jotka eivät ole
tiedossamme.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Tästä organisaatiomuodosta on pitkään neuvoteltu pääkaupunkiseudun
kuntien kesken, ja tämä yhtiömalli oli se, mihin päädyttiin. Ennakkota-



26.10.2011

pauksena on Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus, joka on toiminut parikymmentä vuotta yhtiömuotoisena eikä ole juuri koira perään haukunut. Sitä on pidetty erittäin onnistuneena mallina. Yhtiömuodon etu on se, että siihen voi tarvittaessa todellakin ottaa muita tahoja mukaan. Valtuutettu Hakanen kysyi, että ovatko ne sitten yksityisiä yrityksiä. En tiedä, mitä ne voisivat olla, mutta joka tapauksessa yhtiömalli tekee sen helpommaksi, että siihen voi muita tahoja ottaa mukaan. Toivon todella, että valtuusto tämän ehdotuksen hyväksyy, koska se, mitä Helsinki tässä asiassa päättää, varmasti näyttää esimerkkiä muille kunnille, joilla päätöksenteko on vielä kesken.

Valtuutettu Luukkainen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kierrätyskeskuksen kyllä tunnen hyvin ja sen yhtiömuoto on varmaan perusteltu, mutta siitä ei oikein voi hakea mallia tähän toimintoon, koska Kierrätyskeskuksen toiminta on sellaista, jota mitkään näistä kunnista eivät itse tee. Mutta Ilmastoinfon toimintaahan tehdään kaikkien kuntien ympäristökeskuksissa, tai jos ei tehdä niin ainakin pitäisi tehdä. Sehän on nimenomaan sillä tavalla, että ympäristökeskukset vastaavat siitä alueesta, ja se tieto joka tapauksessa monista näistä, mitä Ilmastoinfossa on, tulisi näiden kaupunkien ympäristökeskuksista kuin myös HSY:stä tähän Ilmastoinfoon. Siinä mielessä näitä ei voi verrata toisiinsa, Kierrätyskeskusta ja tätä Ilmastoinfo-hommaa, koska rakenne on aivan eri.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olen entistä enemmän hämmentynyt näiden perustelujen jälkeen, että tämä tarjotaan jonkinlaiseksi esimerkiksi suorastaan tavasta, jolla Helsingin olisi syytä muutenkin toimia. Tässä sekoitetaan nyt perin juurin aivan erilaisia asioita yhteen organisaatioon. Ilmastoneuvonnassa on kysymys tässä tapauksessa erityisesti asukkaille ja taloyhtiöille tarkoitusta palvelusta, suorastaan lakisääteisistä velvoitteista osittain ja kaupungin oman strategiaohjelman toteuttamiseen liittyvistä tavoitteista. Yrityksillä on omat tavoitteensa silloin kun ne myyvät jotain palvelua, vaikkapa neuvontapalvelua. Nämä kaksi asiaa eivät ole yhteismitallisia, eikä niitä pidä tällä tavalla sotkea toisiinsa.



26.10.2011

Minä näiden Pekka Saurin esittämien perustelujen jälkeen esitän, että valtuusto hylkää tämän esityksen.

204 §

Esityslistan asia nro 9

NIVELRAITIOVAUNUJEN PERUSKORJAUSTA JA MATALALATTIAISEN VÄLIOSAN LISÄÄMISTÄ KOSKEVAN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Valtuutettu Autti

Ensiksi haluan todeta, että hankesuunnitelma on hyvä, jos sen avulla pystytään raitiovaunut saamaan esteettömiksi, jolloin kaikilla henkilöillä on mahdollisuus käyttää niitä vaivattomasti. Ratikoiden vaivattomaan käyttöön liittyy myös se, että ratikoita on liikenteessä ja varsinkin ruuhka-aikoina siten, että odotusaika on mahdollisimman lyhyt. Ratikan käyttö on myös ympäristöystävällinen ja helppo tapa liikkua Helsingissä. Autoilun vähentämiseksi ja joukkoliikenteen suosion lisäämiseksi ainoa tapa on se, että ratikat, bussit ja metrot kulkevat tiheästi ja ajallaan.

Mikäli Helsinki haluaa luoda itsestään kuvan menestyvänä metropolina, lienee vähimmäisvaatimuksena tiheästi liikennöivä julkinen joukkoliikenne, jonka avulla matkustajat pääsevät sujuvasti liikkumaan kaupungin alueella. Siksi tuntuu erikoiselta lukea esityslistalta, että kun välisalliset ratikat saadaan käyttöön, joissa istumapaikkoja ja seisomapaikkoja lisätään, jonka jälkeen vuoroväliä tultaisiin pidentämään, joka puolestaan heikentää palvelutasoa. Jokainen ruuhka-aikana ratikassa matkustanut tietää, että ratikat ovat usein ääriään myöten täynnä, joten lisäpaikat ilman vuorovälin pidennystä ovat tervetulleita matkustajakavuuden lisäämiseksi.

HSL:n muistiossa todetaankin, että vuorovälien pidentäminen ruuhka-aikoina heikentää linjojen palvelutasoa ja vähentää linjojen 7A ja 7B matkustajamääriä laskelmien mukaan noin 600 000 matkustajaa vuodessa. Matkustajien matka-aika pitenee ruuhka-aikoina ja hankaloituu, koska liikenne-ennustemallin mukaan matkustajat joutuvat käyttämään



26.10.2011

muita raitiolinjoja tai siirtyvät käyttämään busseja, joiden päästöt puolestaan saastuttavat ilmaa. Tätä tuskin kukaan meistä haluaa. Siksi esitänkin toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, miten raitioliikenteen kalustekapasiteetti saadaan maksimaaliseen käyttöön ja tätä kautta raitiovaunujen vuorovälit aiempaa lyhyemmäksi.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin itse asiassa halunnut kannattaa tätä valtuutettu Autin toivomuspontta, joten sikäli ehkä ei ole muuta sanottavaa kuin että olen hyvin, hyvin iloinen tästä, että matalalattiaisia väliosia oltaisiin saamassa lisää lastenvaunujen kanssa hyvin usien kaupungilla liikkuvana, pienen lapsen äitinä. Sikäli haluan kuitenkin sanoa, että tämä valtuutettu Autin esille nostama asia on mielestäni tärkeä, että joukkoliikenteellä ja raitiovaunulla liikkumisen pitää olla luotettavaa ja helppoa, jos me haluamme, että ihmiset käyttävät raitiovaunua. On olennaista, että vaikka jossain kohtaa parannetaan palvelutasoa, että ei toisessa kohtaa heikennetä sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Karhu

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin ehkä kalustokysymykseen, vaikka en sen takia pyytänyt puheenvuoroa, täytyy todeta, että meidän raitiovaunukalustomme on erittäin hyvin käytössä ja sen käyttöaste on todella korkea. Oikeastaan sitä ilman uushankintoja ei kyllä pystytä parantamaan juurikaan, että nimenomaan raitiolinja 9:n avaamisen jälkeen olemme menneet niin sanotusti ihan museovaunutkin välillä käytössä, näin sanoakseni.

Jos ajatellaan tätä vuorovälin harventamista, mikä tämän kautta tulee, niin useimmiten käyttäjillä myös se, että vuoroväli on tasainen ja ennustettavissa, on huomattavasti parempaa palvelua kuin epäsäännöllinen, mahdollisesti tiheä vuoroväli. Mutta noin ylipäänsä täytyy todeta,



26.10.2011

että jos me haluamme lisää raitiovaunuvuoroja, se on ehdottomasti kustannuskysymys ja se vaatii myös lisää raitiovaunuja.

Itse asiassa pyysin puheenvuoron vain tuodakseni esille tässä erittäin hienon asian, mikä tässä hankinnassa on, että kyseiset välipalat on tehty HKL:n omana suunnitteluna ja osoituksena kaupungin työntekijöiden erinomaisesta lahjakkuudesta tässä asiassa.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihmettelen kyllä, mihin puheenjohtajan tulkinta mahtaa perustua, kun valtuutettu Autin ponsi koskee juuri sitä asiaa, joka on esitetty tässä esityslistassa tämän asian osalta sivulla 3 esim. kohdassa 17 ja useassa muussakin kohdassa, joissa perustellaan tätä investointia yhteiskuntataloudellisilla syillä, palvelutasolla, minuuttiaikatauluilla, linjojen tahdistamisella, matkustusmukavuudella jne., jotka kaikki liittyvät mm. siihen, mikä on tämän liikenteen vuoroväli. En ymmärtänyt ainakaan itse kuunnellessani valtuutettu Autin esitystä, että hän olisi tässä nyt millään tavalla ylittänyt tämän esityksen taloudellisia tai muita raameja, vaan hänhän pyrki esittämään, että näiden raitiovaunujen käyttöä tehostettaisiin niin, että se kapasiteetti, joka tämän investoinnin myötä olisi olemassa, olisi mahdollisimman hyvässä käytössä ja vuoroväli sitä kautta olisi mahdollisimman lyhyt.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on erittäin hyvä investointi ja kannatan sitä, varsinkin siitä syystä, että näin myös vanhasta kalustosta saadaan esteetöntä. Ainoa asia, mikä tässä nyt arveluttaa, on se, että jos tämä johtaa siihen, että kun näiden vaunujen kapasiteetti on tämän jälkeen suurempi, niin sitten ryhdytään harventamaan vuorovälejä, ja siihen ei kyllä pitäisi mennä, koska meillä ei ole varaa laskea joukkoliikenteen palvelutasoa. Jos siihen lähdetään, sitten taas heikennetään joukkoliikenteen kilpailukykyä henkilöautoiluun nähden, ja pitäisi nimenomaan toimia päinvastoin. Toivon todella, että tämä investointipäätös ei johda siihen, että vuorovälejä ruvetaan harventamaan.

Kiitos.



26.10.2011

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

Olisin puheenvuorona sen käyttänyt, mutta tämä nappulatekniikka on liian monimutkainen. Kannatan sinänsä tätä tehtyä esitystä mutta muistutan arvon valtuutetuille, että jokainen matala ratkaisu lisää kadunpidon kustannuksia, joita tämä valtuusto on myös vähentänyt systemaattisesti.

Valtuutettu Karhu

Kiitoksia.

Ehkä vielä haluaisin selkeämmin tuoda esille sen, että tässä kun myös puhutaan tästä vuoroväliden pidentämisestä, niin todellisuudessa meidän raitiovaunulinjoillamme kieltämättä usein erityisesti talvella on vaikeuksia pitää vuorovälinsä ja päästä tähän tavoiteltuun vuoroväliin. Suurin syy on tietysti väärin pysäköidyt autot, henkilöautoliikenteen lisääntyminen raitiovaunukäytävillä, mutta myös kaluston vähyys ja kaluston ehkä huoltotarve, joka lisääntyy talvella. Me elämme kaluston kanssa aika sanotaanko rajoilla. Sen takia voi olla myös perusteltua tässä jonkin verran lisätä tätä vuoroväliä, jotta se pystytään varmemmin toteuttamaan.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Karhu käytti tuossa juuri äsken hyvän puheenvuoron, koska pitää myös muistaa, että on äärimmäisen tärkeää varmistaa se, että joukkoliikenne on myös luotettavaa, että se sporakin tulee sinne ajallaan. Välttämättä aina se ei ole ihan ehdotonta, että se vuoroväli on mahdollisimman lyhyt, jos sillä vaarannetaan jossain muussa mittakaavassa se luotettavuus, koska asiakas menee sinne olettaen, että se tulee tietyn vuorovälein, jos se on tiedossa se vuoroväli, eikä välttämättä sen pohjalta, että kävelee vain pysäkillä tietämättä siitä vuorovälistä. Kyllä tässä luotettavuus on äärimmäisen olennainen asia myös joukkoliikenteessä joukkoliikenteen käyttäjien mielessä.



26.10.2011

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja.

Täydentäisin siis edellistä puheenvuoroani ja kannattaisin nyt valtuutettu Autin esittämää toivomuspontta.

Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ehdotus on hyvä ja kannatan sitä, siis tätä kaupunginhallituksen ehdotusta, ponteen en vielä ole määritellyt kantaani. Sen haluan sanoa, että yksityisautoilu ei ole raitiovaunuliikenteen kilpailija vaan bussi liikenteen kilpailija, koska raitiovaunuliikenne on kuitenkin enemmän tai vähemmän keskustaliikennettä, jossa ei toisena vaihtoehtona yleensä ole yksityisauto. Tästä olen aika lailla vakuuttunut, kun olen keskustassa asunut aikaisemmin, vaikka juuri nythän minä asun kaukana Kulosaaressa, jonne ennen meni raitiovaunu muuten ihan lauttaa myöten ja sittemmin siltaa pitkin. Voisin siitakin pitää lyhyen luennon mutta en pidä. Mennään tässä mielellään kaupunginhallituksen ehdotuksen myötä.

206 §

Esityslistan asia nro 11

ARAVAKIINTEISTÖYHTIÖIDEN FUUSION AIHEUTTAMAT MUUTOKSET HELSINGIN KAUPUNGIN VUOKRALAISDEMOKRATIASÄÄNTÖÖN

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Noin vuosi sitten tämä samainen kaupunginvaltuusto teki päätöksen siitä, että Helsingin kaupungin aravarahoitteiset asuinkiinteistöt fuusioi-



26.10.2011

daan yhteen ns. pääomafuusioyhtiöön. Se, että me käsittelemme nyt tätä uusittua vuokralaisdemokratiasääntöä, perustuu juuri siihen, että ajantasaistetaan sääntö vastaamaan tätä fuusioyhtiön perustamista. Me Vasemmistoliitossa olisimme todella toivoneet, että tämän päätöksen jälkeen vuokralaisdemokratiasääntöä olisi uudistettu merkittävämmän, olisi paremmin otettu huomioon asukkaiden näkemyksiä vuokralaisdemokratian kehittämiseksi, mutta valitettavasti näin nyt ei ole käynyt vaan ollaan tuomassa vain teknisiä korjauksia, jotta ollaan ajan tasalla vuosi sitten tehtyjen päätösten kanssa.

Muutama asia, jonka haluaisin tässä nostaa esille: Meidän mielestämme se, että tässä Hekassa on vain kaksi edustajaa, on aika pieni vuokralaisedustus. Toivoisimme, että sitä jatkossa voitaisiin tarkastella. Ja on monia, monia muitakin muutosasioita. Joka tapauksessa nyt teen kaksi muutosesitystä, jotta edes nyt se päätös, mikä tänään tehdään, vastaisi paremmin asukkaiden näkemyksiä. Ensimmäinen vastaehdotukseni, arvoisa puheenjohtaja, kuuluu näin:

Lisätään uusi kolmas kappale:

Lisäksi kaupunginvaltuusto kehottaa asettamaan työryhmän vuokralaisdemokratiasäännön menettelyohjeiden edelleenkehittämiseksi.

Tämä tarkoittaa sitä, että todellakin näitä vuokralaisten näkemyksiä voitaisiin jatkossa ottaa paremmin huomioon.

Toinen muutosesitykseni kuuluu seuraavasti:

Perustetaan Helsingin kaupungin asunnot Oy- eli Heka-tasoinen työmaatoimikunta.

Nythän on niin, että näissä aluetoimikunnissa on työmaatoimikunnat, mutta tähän koko kaupungin tasolle sitä työmaatoimikuntaa ei esitetä, mikä merkitsee puolestaan sitä, että asukkailla ei ole minkäänlaisia vaikutusmahdollisuuksia silloin, kun rakennetaan esim. uusille alueille asuntoja.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja, valtuutetut.



26.10.2011

Ennen tätä valtuustokokousta oli lähetystö tuolla vuokralaisneuvottelukunnan taholta, ja he antoivat meille tämän viestin, mikä on aiemminkin tullut, että he toivoisivat tällaisen työmaatoimikunnan perustamista ja olivat sitä mieltä, että asukasdemokratia nykyisellään toteutuisi. Mutta kun itse olen tuolle asuntolautakunnan puolella ollut ja siellä on otettu kantaa tähän asiaan ja käsitelty sitä, niin asuntolautakunnan käsitys on kyllä ollut ja tässä lausunnossakin ollaan mainittu, että tämä esitetty demokratiamuoto vastaa nykyistä, että se ei heikennä asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia.

Tässä on minun nähdäkseni enemmän kyse rahasta. Tämä pääoma-fuusiohan aikaansaa tietynlaista vuokran tasausta kaupungin vuokra-asunnoissa asuvien kesken. Joidenkin kiinteistöyhtiöiden vuokrat saatavat siitä nousta, vaikka joillakin ehkä kustannuspaineet siitä lievenevät. Siinä on tämäntyyppisestä riidasta kyse ehkä asukkaiden kesken, ja minä en tiedä, mikä on kaikkien vuokralaisten kanta tähän. Tässä on mielestäni selvä intressiriita joidenkin alueyhtiöiden kesken.

Kannatan tätä kaupunginhallituksen esitystä, pohjaesitystä. Se vastaa kyllä ainakin asuntolautakunnan käsitystä siitä, miten asukasdemokratia tulisi hoitaa kaupungissa.

Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Otin oikeastaan vastauspuheenvuoropyynnön jo tuon valtuutettu Ojalan puheenvuoron aikana, koska olisin halunnut kysyä häneltä. En täysin ymmärrä hänen vastaehdotuksensa sisältöä, tämä taitaa olla vastaehdotus 2, tämä, että "perustetaan Helsingin kaupungin asunnot Oy- eli Heka-tasoinen työmaatoimikunta". Eli mitä oikeastaan tarkoitetaan tällä koko fuusioituneen yhtiön tasoisella työmaatoimikunnalla? Eivätkö ne työmaatoimikunnat kuitenkin kiinteistöyhtiöiden tasolla päättävät tietyistä omien alueidensa, tai ne liittyvät omien työmaidensa asioihin? Minä en ymmärrä, että mitä tämä Heka-yhtiön tasoinen työmaatoimikunta tekisi. Jos tähän saisi jonkun selvennyksen, niin on helpompi ottaa sen jälkeen kantaa tähän itse ehdotukseen.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)



26.10.2011

Nämä entisten kiinteistöyhtiöiden eli alueyhtiöiden työmaatoimikunnat voivat käsitellä vain niitä hankkeita, jotka koskevat kunnossapitoa ja peruskorjauksia ja tällaisia. Nämä rakentamiset suunnitellaan siellä koko yhtiön tasolla, ja myös siellä pitäisi olla asukkaiden edustus mukana siinä suunnitteluprosessissa, että se ei tule pelkästään virkamiesten tai johtavien toimihenkilöiden kautta se, mitä rakennetaan ja millä edellytyksillä.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Toivottavasti muutama selvennys. Eli valtuutettu Ojalan tekemät kaksi esitystä ovat luonteeltaan erityyppisiä. Ensimmäinen vastaehdotukseksi nähtävästi Ahjo-järjestelmän takia leimattu on lähellä toivomuspontta, eli mikäli se hyväksytään, tuollainen työryhmä sitten asetetaan mutta itse pääesitys säilyy sellaisenaan, näin ymmärrän. Mutta sitä vastoin tuo toinen, jossa lyhyesti todetaan, että asetetaan Heka-tasoinen työmaatoimikunta, niin se on ymmärtääkseni palautusesitys, koska me joutuisimme useaan pykälään tänne tämän kyseisen mallin sorvaamaan, myös päättämään, miten se valitaan jne. Tämä palautusesitys valitettavasti merkitsee hyvin lähellä sitä, että meillä ei ole tänä vuonna uutta vuokralaisdemokratiasääntöä ja jouduttaisiin elämään nykyisen säännön mukaan. En vielä kuvaa ainakaan, mitä se merkitsee, mutta se merkitsisi suoraan sanottuna aikamoista sekasotkua tässä tilanteessa.

Mutta sitten selvennys tähän työmaatoimikunta-käsitteeseen ja Heka-tasoiseen. Eli Heka toimii niin, että meillä on 21 alueellista alueyhtiötä, joissa poiketen tai lisäyksenä yleisestä, mitä laki vaatii, on tämä vuokralaisdemokratiaelementti ja jokaisessa niissä myös aluekohtainen työmaatoimikunta. Siellä esim. valmistellaan peruskorjaushankkeet, myös osallistutaan uudisrakentamiseen, jos se on sillä alueella toimivaa. Näistä molemmista hankkeista vuosittain Hekan hallituksessa tehdään päätökset, mitkä lähetetään liikkeelle, mitkä priorisoidaan. Tällä hetkellä esim. peruskorjaukset vuosittain ovat hieman alle sadanmiljoonan kokonaispotti, eli on varmaan syytä priorisoida Hekassa, mitkä peruskorjaukset ovat tarpeen ja missä järjestyksessä.

Eli tämä on se rooli, mitä Hekassa tehdään, eli alueyhtiöt esittävät kaikki ne kyseiseen hankkeeseen liittyvät esim. peruskorjaustarpeet ja ne tulevat kaupungin tasolle. Siellä sitten tosiaan Hekan hallitus päättää näistä asioista. Mutta nyt on tärkeä huomata se, että näistä esityksistä, priorisoinneista hankitaan vuokralaisneuvottelukunnalta lausunto, jossa on kaikki alueyhtiöt ja heidän asukkaansa edustettuna, eli 42



26.10.2011

asukasedustajaa. He varmaan lausuvat painavan mielipiteensä siitä, että onko viiva laitettu liian kireälle, liian vähän peruskorjauksia, liian vähän uudisrakentamista tai joku muu mielipide. Voi olla myös, että siellä tulee järjestykseen uutta näkemystä. Tämän Hekan hallitus ottaa päätöksenteossaan huomioon.

Jos perustaisimme Heka-tasaisen työmaatoimikunnan, se pohtisi ennen hallitusta tätä samaa asiaa ilman vuokralaisneuvottelukunnan kantaa, ja vuokralaisneuvottelukunta esim. esitti 3 asukasedustajaa sinne. Mielestäni on paljon parempi, että 42 asukasedustajaa pohtii tätä kantaa, jotka edustavat kaikkia alueyhtiöitä. Siinä mielessä se, että meillä olisi valmistelussa uusi elin Hekassa, jossa olisi 3 asukasedustajaa, nähtävästi silloin 4 omistajan edustajaa, jotka valmistelisivat asioita hallitukselle, joka on 5-jäseninen, niin tuntuisi hieman kummalliselta järjestykseltä. Sitten tämä valmistelu vielä kertaalleen menisi koko vuokralaisneuvottelukuntaan.

Mielestäni valmistelun ja päätöksenteon ja lausuntojen rajat Heka-tasolla kannattaa pitää selkeinä mielessä ja myös ottaa huomioon se, että jokainen hanke käsitellään alueella niin sen vuokranmääritysyksikön työmaaedustajan kautta kuin sitten alueellisen työmaatoimikunnan kautta. Eli asukasdemokratia toimii mielestäni erinomaisella tavalla tässä mallissa, ja tosiaan tuo Heka-tasoinen työmaatoimikunta ei ole mielestäni valmisteluun tarpeellinen.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Valtuuston strategiaohjelmassa ensimmäiseksi tavoitteeksi on kirjattu asukkaiden vaikutusmahdollisuuksien ja demokratian lisääminen tässä kaupungissa. Tämän tietysti pitäisi näkyä, kun puhutaan vuokralaisdemokratiasäännöstä. Nyt kaupungin vuokratalojen noin 85 000 asukkaan vaikutusmahdollisuudet ovat kaventumassa. Eli kiinteistöyhtiöiden fuusion seurauksena päätösvalta investoinneista peruskorjauksen, täydennysrakentamisen, uustuotannon osalta on keskittymässä Heka Oy:n hallitukselle, kuten sivumennen sanoen aika paljon muutakin valtaa. Nyt asukkaita edustava vuokralaisneuvottelukunta oli aikoinaan tätä fuusioimista vastaan. Silloin heille vakuutettiin, että pidetään huolta siitä vuokralaisdemokratiasäännössä, että asukkaiden vaikutusmahdollisuudet eivät kavennu.

Tämä kaupunginhallituksen esitys, kun se on jättänyt pois tämän fuusioyhtiön tasolla olevan työmaatoimikunnan, on synnyttämässä sellai-



26.10.2011

sen tilanteen, jossa asian valmistelu Heka-yhtiön hallitukselle tapahtuu virkamiestoimesta. Kokemusten mukaan vuokralaisneuvottelukunnalta jos pyydetään lausunto, siitä ei ole syntynyt minkäänlaista yhteistoimintatilannetta, neuvottelutilannetta, vaan kaupunginjohto on pääsääntöisesti kävellyt yli, sivuuttanut ne lausunnot. Vuokralaisdemokratiassahan pitäisi olla ideana se, että ensinnäkin vuokralaiset itse voivat päättää mahdollisimman paljon asioista ja siltä osin kun on kysymys yhteisistä asioista, on jonkunlainen yhteinen valmistelu, jossa asukkaat eivät ole vain joku lausunnon antaja vaan he ovat mukana siinä valmistelussa.

Mielestäni tällaisen työmaatoimikunnan valitsemistapa ei tässä ole minkäänlainen ongelma. Se tietysti voidaan tehdä ihan samalla tavalla kun asukkaat valitsevat tämän ehdotuksen mukaan edustajia viime kädessä Heka-yhtiön hallitukselle. Eiväthän ne tähän työmaatoimikuntaan valittavat edustajat edustaisi vain jotain yhtä alueyhtiötä, vaan hehän olisivat asukkaiden kokousten ja vuokralaistoimikuntien esitysten kautta tulleet valituksi edustamaan kaikkia asukkaita. Tällainen edustus on tärkeä, koska siellä ei ole kysymys pelkästä uustuotannosta jollekin puhtaalle, uudelle alueelle, vaan kysymys mitä suurimmassa määrin myös peruskorjaushankkeiden, täydennysrakentamisen priorisoinneista, jotka ovat välittömästi näitä asukkaita itseään koskevia asioita.

Jos sitten tässä on joku menettelytapaongelma ja aikatauluongelma, niin sitä ei kyllä kannata liioitella. Voin nyt tässä tehdä ehdotuksen siitä, mitä tämä työmaatoimikunta tarkoittaa muutosesityksenä tähän meille tehtyyn kaupunginhallituksen ehdotukseen. Se tarkoittaa, että vuokralaisdemokratiasäännön 4 §:n kohta 2 asukkaiden kokouksen tehtävistä muutetaan kuulumaan: "tekee vuokralaistoimikunnalle esityksen kiinteistöyhtiön vaalikelpoisista asukkaista ehdokkaiksi kiinteistöyhtiön hallituksen ja työmaatoimikunnan asukasjäseniksi ja varajäseniksi". Eli tähän 4 §:n kohtaan 2 lisätään sanat "ja työmaatoimikunnan".

Ja vastaavasti säännön 21 §:n vuokralaistoimikunnan tehtäviä kohta 3 muutetaan kuulumaan: "tehdään asukkaiden kokousten esittämistä ehdokkaista esitys vuokralaisneuvottelukunnalle ehdokkaiksi kiinteistöyhtiön hallituksen ja työmaatoimikunnan asukasjäseniksi ja varajäseniksi". Eli tässä vastaavasti lisätään kaksi sanaa: "ja työmaatoimikunnan".

Koska oletin, että valtuutettu Ojalan esitys tulee täällä asianmukaiseen käsittelyyn, en ole näitä ehtinyt etukäteen kirjoittaa päätösjärjestelmään, mutta ne ovat minulla tässä kirjallisesti ja voin ne sinne siirtää.

(Puheenjohtajan välikysymys.)



26.10.2011

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Teen nämä vastaesityksenä, ja nämähän liittyvät tietysti toinen toisiinsa, ne ovat kokonaisuus.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Tämä on yksi ehdotus, koska tästä ensimmäisestä kohdasta seuraa välttämättä tämä toinen muutos.

Ledamoten Modig

Tack, ordförande.

Minä näen tämän asian kyllä eri tavalla kuin apulaiskaupunginjohtaja, niin näkee myös vuokralaisneuvottelukunnan aktiivi. On todella iso ero antaa lausunto tai saada osallistua itse suunnitteluun. Kun tästä fuusiosta päätettiin, Vasemmistoliitto vastusti sitä juuri siksi, että me pelkäsimme asukkaiden vaikutusmahdollisuuksien vähenevän. Meille kerrottiin, että tämä on aivan turha pelko, että tämä on hieno tilaisuus parantaa entisestään asukasdemokratiaa. Nytpä kuitenkin koen ja me näemme, että näin ei ole käynyt. Tämähän olisi erinomainen tilaisuus luoda jotain uutta eikä pyrkiä vaan säilyttämään se vanha taso. Tämä sali on päättänyt perustaa itsellisen demokratiaryhmän, joka on ansiokkaasti kokoontunut ja tehnyt paljon töitä, mm. asukasdemokratia on ollut keskustelussa.

Kyllä minä ihmettelen, että minkä takia me perustamme tällaisia työryhmiä, jos meidän pyrkimyksemme, meidän todellinen halumme ei oikeasti ole lisätä sitä demokratiaa, koska tässä meillä on siihen mahdollisuus. Se, että tämä kaventaa asukasdemokratiaa, on totta ja todellinen ongelma, koska nyt esitetyssä mallissa esim. uusien alueiden asukkailla ei ole vaikutusmahdollisuuksia. Nämä asiat voidaan korjata Outi Ojalan ehdotuksilla, joiden muodon ja otsikon puheenjohtaja myöhemmin kertoo, mutta kannatan siis niitä molempia, oli niiden muoto millainen vaan.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen tapansa mukaan oli kohtuullisen tarkka, mutta nähtävästi ainakin yhden pykälän unohti. Yleisesti ottaen kyllä täytyy



26.10.2011

sanoa, että tämäntyyppisen säännön sorvaaminen valtuustokäsittelyssä ilman, että niitä ehdotuksia on pohdittu kaupunginhallituksessa ja aikaisemmin, on kohtuullisen riski kysymys. Mutta joka tapauksessa, ainakin myös 29 §:ää pitäisi täydentää, jos halutaan tehdä sisäisesti looginen ehdotus. Voi olla joitain muitakin, mutta nopeasti kuunnelleessani tuota esitystä toivon, että esitystä ainakin siltä osin vähän tarkennettaisiin, jotta se olisi täydellisempi. Niin kun sanottu, en ota vastuuta ehdotuksen säännönmukaisuudesta, eli palautus olisi tietenkin asiallisesti se paras ehdotus, jos halutaan tämäntyyppinen muutos.

Se tästä asiasta, mutta vielä kertaalleen muistutan siitä, että Hekakokonaisuudessa, poiketen esim. Espoonkruunusta, poiketen Vantaan vuokra-asunnoista, meillä on 21 vuokralaisdemokratiaelintä, ei vain yksi. Eli näissä naapurikaupungeissa on vain tämä kiinteistöyhtiötasoinen vuokralaisdemokratia. Eli meillä on suunnattomasti laajempi asukasdemokratia tällä toimintamallilla. Sitten vielä toiseen kertaan, että työmaatoimikunta Heka-tasoisena olisi sellainen, joka valmistelee hallitukselle asioita, joka sitten pyytää lausuntoja siitä ja lopulta päättää. Niin kun sanottu, nämä koostumukset olisivat aika ihmeellisiä ja myös toimivaltasuhteet, eli siinä mielessä toivon kyllä tästä työmaatoimikunta-asiasta vakaata harkintaa valtuutetuilta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ledamoten Modig (replik)

Tack, ordförande.

Apulaiskaupunginjohtajalta olisin halunnut kysyä, että jos nämä Vasemmistoliiton esittämät ehdotukset menisivät läpi, mitä se käytännössä tarkoittaisi? Kauanko menisi aikaa siihen, että me saisimme vuokralaissäännöksen aikaiseksi? Eli minkä kokoisesta prosessista olisi kyse?

Myös haluaisin kysyä apulaiskaupunginjohtajalta, että jos tämä meidän esittämämme malli ei ole teidän mielestänne se paras tapa toimia, ymmärrätte varmaan, mitä me haemme tässä takaa, missä me näemme ongelman, olisiko apulaiskaupunginjohtajalla joku oma näkemys siitä, miten tätä voisi parantaa? Koska se on fakta, että tässä on ongelma asukasdemokratian kannalta. Mutta se, arvoisa apulaiskaupunginjohtaja, että muualla on asiat vielä huonommin, ei kyllä käy perusteluksi. Yhtä hyvinhän me voisimme ruveta vuokraamaan savimajoja, koska maailmassa on tosi paljon maita, joissa ei edes ole sähköä.



26.10.2011

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Palautusesitys merkitsee sitä, että kun kerran vuodessa joudutaan pitämään ja päästään pitämään asukaskokoukset, niin tämän vuoden osalta jouduttaisiin noudattamaan nykyistä sääntöä, jonka lopputuloksena olisi kieltämättä täysi sekasotku, eli ainoastaan voitaisiin valita Hekaan, ei alueyhtiöihin, edustajia. Eli en toivo tätä ratkaisua lopputulokseksi. Sitä vastoin Suomen kommunistisen puolueen valtuutetun Hakasen esitys oli lähellä muodollisesti oikeaa esitystä. Jos se täydenetään sillä 29 §:llä, silloin se on mielestäni käsiteltävissä nopean arvioinnin mukaisesti.

Valtuutettu Rantanen

Käydäänkö palautuskeskustelu paikalta?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Mikä on oikeastaan tyhmää, koska nyt kaikki hyvät argumentit käydään sitten tämän keskustelun ja päätöksenteon jälkeen. Mutta tässä on vähän sotkettu mielestäni asioita. Fuusion tarkoitus oli nimenomaan, että pystytään tasaamaan näitä vuokria, että niillä yhtiöillä, joilla tulee isoja peruskorjauksia tai uudisrakennuksia alueelle, eivät vuokralaisten vuokrat nousisi kohtuuttomasti. Asukasliikkeen hätä on ymmärrettävä, mutta hirveän usein näistä lapuista, mitä meillekin jaetaan, kuultaa se, että ne eivät halua tulla mukaan tasaukseen. Mieluummin he katsovat, että niissä muissa yhtiöissä vuokrat nousevat hurjasti, kun heillä ei saisi nousta yhtään. Tai uudisrakennuksia vastustetaan siksi, koska ne saatavat koko kannassa hiukan nostaa vuokria.

Nämä toimenpiteet, mitkä liittyvät tähän aravavuokrakannan pääomaan, eivät ole vuokralaisten pääomaa vaan ne ovat veronmaksajien pääomaa, jota ovat maksaneet kaikki vuokralaiset niin kauan kun järjestelmä on ollut pystyssä. Kaikki muutkin ovat osallistuneet siihen sekä valtion verotuksen kautta tämän aravajärjestelmän ylläpitämiseen ja sitten myös tonttipolitiikan kautta kuntaverolaisina.

Minusta asukkaiden demokratian pitää olla vahvaa siellä, missä puututaan asukkaiden elämän ympäristöön, tehdään niitä remonteja. Mutta silloin kun puhutaan nimenomaan näistä pääomasijoituksista, missä järjestyksessä tätä yhteistä veronmaksajien omistamaa aravakantaa kehitetään niin, että se säilyttää arvonsa ja voidaan jakaa sitä hyvää



26.10.2011

kohtuuhintaisena vuokrana mahdollisimman monille ihmisille, uusillekin ihmisille, niin siitä pitää päättää muualla kuin siellä, missä kysymys on välittömästä vuokraintressistä, joka on tietenkin alueellinen.

Minusta tämä on aivan selvää, ja oikeastaan demokratian ja solidaarisuuden näkökulmasta olisi ihan outoa, että pääomainvestointien prioriteettijärjestyksestä päätettäisiin alueyhtiöiden ja hajautettujen yhtiöiden etunäkökulmasta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista. Vuokralaisdemokratiasääntöä on tietysti käsitelty ja tätä asiaa kaupunginhallituksessa, ja jo silloin käytiin aika pitkä keskustelu. Sinänsä on vähän surullistakin, että aina kun me puhumme ihmisten vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä, niin sitten tästä tulee hyvin negatiivinen keskustelu. Me annamme täältä valtuustosta sellaisen viestin kansalaisille, että tämä on hirveän vaikeaa, kun päinvastoin meidän pitäisi korostaa sitä, että ihmiset kaikissa niissä edelleenkin 21 yhtiössä osallistuisivat päätöksentekoon, osallistuisivat yhteisten asioiden hoitamiseen. Ehkä sitten, jos näitä sääntöjä ruvetaan oikein kunnolla muuttamaan, niin jotain tapojahan on löydettävä siihen, millä lisätään ihmisten kiinnostusta näihin asioihin. Minä en tiedä, millä ihmeellä se tapahtuisi, mutta ehkä pitäisi miettiä sitä, että rakentaa tähän sellaisia vaalijärjestelmiä, millä edustajia valitaan.

Mutta toisaalta minä luottaisin nyt kuitenkin tähän, me olemme perustaneet yhtiön ja siellä on edustajia ja tämä järjestelmä toimii, että sieltä syntyy pienen kokemuksen jälkeen se paras malli. Vähän vierastan sellaista ajatusta, että me nyt tämän ihan uuden yhtiön tosi tarkkaan täällä määrittelemme, että minkälaisia toimikuntia ja muita siellä on. Siellä on varmaan monen nimisiä toimikuntia jatkossa, ja ne mieluummin syntyvät sieltä käytännön tarpeista eivätkä siitä, että me täältä käsin ohjaamme ihan jokaista yksityiskohtaa.

Valtuutettu Huru

Ensinnäkin täytyy sanoa, että erityinen kiitos apulaiskaupunginjohtajan Hannu Penttilän esitykseen, jossa on kuitenkin aika paljon huomioitu näitä vuokralaisneuvottelukunnan esittämiä muutoksia. Kuitenkin, mitä



26.10.2011

on käynyt ilmi, että esim. MA-ohjelmassa tämä edustuksellinen demokratia on erittäin voimakkaana samoin kuin Helsingin kaupungin omassa strategiassa puhutaan avoimuudesta ja läpinäkyvyydestä, niin olisi aika omituista, ettei tämä Heka-tasoinen työmaatoimikunta tulisi huomioituksi, koska sen puuttuminen heikentää asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia ja tätä kautta, mikäli asukkaiden vaikutusmahdollisuus poistetaan, niin sehän menettää koko vuokralaisdemokratia merkityksensä. Kuten sanoin, palautukseen, ja samalla kannatan myös Hakasen ehdotuksia.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

En kannata suoranaisesti palautusta, minulla olisi ponsi.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ymmärrän.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Haluaisin vain korostaa tässä nyt sitä, että tämän asian palauttaminen ei ole täysin välttämätöntä, ja toisaalta sitä, että vuokralaisethan ovat itse tehneet itse asiassa hyvin pitkälle kirjallisesti omat ehdotuksensa, että ne olisivat olleet kyllä valmistelussa käytössä jo aikaisemminkin, jos näin olisi haluttu vaan tehdä. Itse näen tärkeänä, että nyt pyritään löytämään nopeasti sellainen ratkaisu, joka syntyy yhteisymmärryksessä vuokralaisten kanssa. Eihän tällaisen elimen kohdalla ole kysymys siitä, että vuokralaisten edustajat jotenkin voisivat kaapata vallan, vaan kysymys on siitä, että turvataan tilanne, jossa he ovat mukana asioiden valmistelussa ja päätöksenteossa kaikissa vaiheissa mahdollisimman hyvin.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta, koska pidän todella huolestuttavana sitä, jos tosiaan on niin kuin apulaiskaupunginjohtaja Penttilä sanoi, että tässä



26.10.2011

kävisi nyt niin, että vain Hekaan saataisiin asukasjäsen. En tiedä ymmärsinkö oikein mutta pidän todella pahana sitä, jos niihin alueellisiin kiinteistöyhtiöihin ei saada varsinkaan tässä alkuvaiheessa asukasjäsentä mukaan. Myös ensinnäkin sen kannalta, että olisi todella tärkeää, että he ovat niissä työmaatoimikunnissa, koska niin kuin valtuutettu Rantanenkin sanoi, niin päätetään näiden ihmisten asuinympäristöistään ja heidän kodeistaan, joista he kuitenkin ovat aikamoisia asiantuntijoita, ainakin asumisessa. Niin minä jotenkin en voi kannattaa palautusta sen takia, että me pistämme kyllä noin vuodeksi asukasdemokratian aika lailla hyllylle, jos näin tapahtuu. Ehkä apulaiskaupunginjohtaja Penttilä voi korjata, jos ymmärsin väärin, mutta en siis näillä perusteilla voi kannattaa palautusta.

Kiitos.

Ledamoten Modig

Bästa ordförande.

Voinko perua takaisin kannatukseni tältä Outi Ojalan palautusehdotukselta? Kannatan edelleen sitä pontta, mutta ottaisin pois kannatukseni Outi Ojalan palautusehdotukselta ja siirtyisin kannattamaan Yrjö Hakasen palautusehdotusta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Siimes

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä kun vuokralaisneuvottelukunnan delegaatio kävi juttusilla valtuustoryhmässä, kävi ilmi, että edellisen kerran kun on uudistettu vuokralaisdemokratiasääntöä, niin vaikka valtuusto on esittänyt sellaisia ponsia, joissa on edellytetty, että näitä sääntöjä jaettaisiin näihin huoneistoihin, niin tätä ei ole tehty ja on vedottu kustannuksiin sun muihin. Tämän kerran jälkeen nyt kun uudistetaan tätä vuokralaisdemokratiasääntöä, niin toivon, että valtuusto hyväksyy ponnin, joka kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään muutokset Helsingin kaupungin vuokralaisdemokratiasääntöön valtuusto edellyttää, että jokaiseen kaupungin aravavuokrahuoneistoon jaetaan uudistet-



26.10.2011

tu vuokralaisdemokratiasääntö ennen asukkaiden kokouksia.

Minusta olisi tosi tärkeää, että tämä menisi, että asukkaat tulisivat myös enemmän tietoisiksi siitä, millaisia vaikutusmahdollisuuksia heillä kuitenkin on näissä taloissa ja tietäisivät, mitä talotoimikunnan toiminnalla on tarkoitus edistää ja haluaisivat kenties mennä mukaan sinne päätöksentekoon kaikilla tasoilla. Tämä olisi tärkeä jakaa nimenomaan ennen kokouksia, koska silloinhan tämä asia on ajankohtainen, jotta me saisimme mahdollisimman monen myös osallistumaan tähän demokratiaan käytännössä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan sitä kirjoitettua mallia siellä järjestelmässä, eli kuten valtuutettu Siimes totesi, on erittäin tärkeää, että jaetaan asukkaille tietoa tästä demokratiasta. Viittaan myös täällä valtuutettu Modigin puheenvuoroon, jossa todettiin, että meillä kaupungissa on työryhmä, joka pohtii demokratia-asioita. Tavoitehan on nimenomaan, että demokratiaa ja vaikuttamista mahdollisesta siellä lähellä, lähiympäristössä. Ja tämä on yksi ihan hirveän konkreettinen keino, että ei voi pelkästään kustannuksiin vedoten todeta, ettei tätä materiaalia jaettaisi. Siinä pitäisi vielä kiinnittää mielestäni huomiota viestinnälliseen pouleen, eli ne pitäisi olla sillä tavalla tehty, että ihmiset saavat selvää niistä, ettei se ole tällaista byrokratiakieltä, jota minäkin tässä parhaillaan käytän. Eli kannatan valtuutettu Siimeksen pontta.

Valtuutettu Peltola

Haluan todeta tuohon äskeiseen keskusteluun, että siltä olisi välttytty, jos puheenjohtaja ei olisi mennyt tulkitsemaan valtuutettu Ojalan ehdotusta palautusehdotukseksi. Hänhän teki vain ponsiehdotuksen.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



26.10.2011

Tässä meidän sähköisessä kokousovelluksessamme on monia hämmästyttäviä piirteitä, joista eräs on se, että näitä esityksiä, joita tekee, ei pysty näköjään suurentamaan eikä sitä ikkunaa suurentamaan niin, että näkisi koko esityksen. Joudun nyt tuota tihruamaan täältä tätä tekstiä.

Vastaehdotus kuuluisi seuraavasti. Muutetaan neljännen pykälän kohta kaksi kuulumaan: "Tekee vuokralaistoimikunnalle esityksen kiinteistöyhtiön vaalikelpoisista asukkaista ehdokkaiksi kiinteistöyhtiön hallituksen ja työmaatoimikunnan asukasjäseniksi ja varajäseniksi". Pykälässä 21 kohta 3 muutetaan kuulumaan: "Tehdään asukkaiden kokousten esittämistä ehdokkaista esitys vuokralaisneuvottelukunnalle ehdokkaiksi kiinteistöyhtiön hallituksen ja työmaatoimikunnan asukasjäseniksi ja varajäseniksi". Pykälään 29 lisätään uusi kohta: "Valita vuokralaistokuntien esittämistä ehdokkaista kaksi työmaatoimikunnan asukasjäsentä, joista toisen tulee olla nainen ja toisen mies, ja yksi varajäsen".

Tämä on siis vastaesitys. Haluaisin sen perusteluksi esittää vielä yhden lisänäkökohdan. Minäkin olen ollut mukana tässä kaupunginhallituksen asettamassa demokratiatyöryhmässä, jossa useamman kerran on keskusteltu vuokralaisdemokratiasta. Sitä ei ole haluttu siellä käsittelyyn. On sanottu, että se asia tulee täällä käsittelyyn tänään. Toivon, että tämän mukaisesti tähän vastaesitykseen tai pieneen muutosesitykseen suhtaudutaan.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannata Hakasen vastaesitystä, jonka apulaiskaupunginjohtaja Penttilä jo puoleksi ennakoon hyväksyi.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten kaupungin strategioista käy ilmi, kannatetaan tällaista osallistavaa otetta ja kaupunkilaisten vaikuttamismahdollisuuksia kaikessa, niiden tehostamista ja sähköisten järjestelmien käyttämisestä. Sen lisäksi, että Outi Ojalan vastaehdotus/palautusehdotus ei mennyt läpi, teen saman asian perussuomalaisien valtuustoryhmässä toivomuspontena:



26.10.2011

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen sääntöihin lisätään Hekatasoinen työmaatoimikunta.

Ainoastaan näin voi demokratia toteutua tässä kaupungissa.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Yritän vielä luoda vähän selvyyttä tähän käsitteistöön samalla kun vastustan tätä vastaesitystä ja olen pohjan puolella. Olemme koko ajan puhuneet työmaakokouksista, ja työmaakokoukset on ihan perinteisetkin niitä, joissa pohditaan työmaatasolla, mitä toimenpiteitä siellä tehdään. Tässä Hekan tapauksessa tämä esitys työmaakokouksesta Hekan tasoisena on itse asiassa valmisteluvaliokunnan esittämistä. Siitä on asiallisesti kyse. Se tietysti toisi nykyisille asukkaille heidän edustajiensa kautta vaikutusvaltaa siihen, mitä priorisointeja remonttien ja pääomien siirroissa tehdään.

Yritin sanoa aikaisemmin, että asukasyhtiöillä tai näillä alueyhtiöillä on huoli siitä, mitkä toimenpiteet vaikuttavat heidän vuokraansa, mikä on ymmärrettävää, mutta meidän täytyy yrittää ajatella tässä Hekan tasolla, että mikä on veronmaksajien etu suhteessa siihen, että tämä meidän arava-vuokrayhtiöissä oleva kiinteistöomaisuus jaetaan oikeudenmukaisesti halpoina vuokra-asuntoina mahdollisimmin monille ja myös uusille ihmisille.

Alueyhtiöiden tasolla on aidosti intressiä usein vastustaa uudisrakentamista siksi, koska se voi lisätä vuokrien osuutta. Tämän takia minusta on hyvin omituinen se ajatus, että ajatellaan, että demokratia koko kansan tai kansalaisten tasolla lisääntyisi, jos alueyhtiöissä olevien vuokralaisten mahdollisuus päättää siitä, miten kehitetään tätä pääomaa, joka on meidän kaikkien yhteistä ja jota haluamme jakaa solidaarisesti mahdollisimman monelle.

Jos ymmärrätte, tämä esitys, jota Vasemmistoliitto ja SKP tässä esittää, on minusta väärinymmärrys siitä, mikä on solidaarista ja oikeudenmukaista vuokra-asuntopolitiikkaa tai asuntopolitiikkaa yleensä. Sen sijaan olen kyllä sitä mieltä, että Ojalan ponsiesitys on hyvä, eli että demokratiaa mietittäisiin lisää, erityisesti siksi, koska näitten asukasedustajien valinta pitäisi tehdä avoimilla vaaleilla eikä nykyisessä



26.10.2011

järjestelmässä, joka johtaa koko ajan hiukan siihen, että valta kasaantuu yksittäisille ihmisille ilman, että ihmiset osaavat valita heitä, osallistua tähän prosessiin. Sanna-Kaisa Siimeksen esitys on hyvä, koska nimenomaan ihmisille pitäisi kertoa, että miten tämä demokratia toimii ja samalla innostaa valitsemaan laajemmalta säteeltä niitä edustajia. Sitä kautta me lisäämme aidosti asukkaiden demokratiaa, mutta tämä, mistä nyt on puhuttu, on mielestäni väärinymmärrys siitä, että kenen se omaisuus on, joka niissä asunnoissa on. Se on kaikkien veronmaksajien. Ei niiden nykyisten asukkaiden. Enimmäkseen se omaisuus on kerätty vuosien saatossa siellä aikaisemmin asuneilta ihmisiltä ja tullaan keräämään tulevilta. Vuokralaiset vaihtuvat koko ajan. Minun mielestäni ehdottomasti pohjatekstin mukaan, mutta nuo molemmat ponnet ovat viisaita lisäyksiä.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ei tästä salista kovin kauaa voi olla poissa, kun täällä jo aikamoinen hässäkkä saadaan aikaiseksi. Mutta täytyy myöntää, että asioita olin kyllä hoitamassa, en ollut missään hurvitteluissa. Tosi erikoinen tulkinta tämä nyt tietenkin on, miten nämä palautusesitykset on täällä tulkittu, koska tämän tyyppinen ajatushan on ollut jo esillä. Täällä valtuutettu Rantanen antoi ymmärtää mielestäni kyllä aika erikoisella tavalla, min-kälaisia edustajia meillä asukkaat ovat näissä vuokralaisdemokratiaelimissä ja minkälaisia intressejä heillä on tai mitä he eivät halua, niin on kyllä aika pitkälle vedetty tulkinta.

Minä en ole esittänyt tässä omassa esityksessäni, että ne pitäisi nimenomaan olla näitten alueyhtiöiden edustajia siellä Heka-tasoisessa työmaatoimikunnassa. Sehän jäisi sitten päätettäväksi, miten ne nimetään. Tärkeintä olisi, että asukkailla olisi edustus myös siellä ja että kun uusillekin asuinalueille rakennetaan, niin asukasdemokratia edes jollain tavalla toteutuisi eikä pelkästään niin, että ulkopuolinen hallitus näistä päättää.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Näistä kaikista puheenvuoroista kuuluu se, että ollaan huolissaan siitä, että asukkaiden ääni ei kuulu tässä uudessa. En osaa sitten sanoa, että onko se työmaatoimikunta se, mitä kautta se paremmin kuuluu. Ran-



26.10.2011

tanen käytti myös sanaa työmaakokous, joten ajattelin, että hän tarkoitti varmaan eri asioita siinä. Mikä on se systeemi, jolla saadaan asukkaiden ääni paremmin kuulumaan? Tarvitaanko siihen työmaatoimikunta ja jos, niin missä muodossa? Täällä on tullut siitä aika erilaisia käsityksiä toistaiseksi.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mitä enemmän puhumme, sitä enemmän kuulemme ja mitä enemmän luemme, sitä enemmän opimme. Vaikka nämä säkeet, jotka ovat tässä meidän edessämme näissä tauluissa, on tehty yhdessä vuokralaisten ja talotoimikuntien kanssa, on niissä edelleen sitä mielestämme käsitämätöntä pykäläviidakkoa. Haluaisin tehdä tällaisen pienen ruohonjuuritasoponnen. Toivomusponsi menee näin:

Kaupunginhallitus selvittää tätä kyseistä selvitystä niin, että se avautuu kaikille vuokralaisille taloyhtiöiden kokouksissa. Toivottavaa olisi siis, että talotoimikunnat saavat lyhyen tiivistelmän helposti ymmärrettäväksi kokonaisuudeksi.

Kiitos.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt täytyy kyllä sanoa, että minä kannatan valtuutettu Valokaisen tekemää toivomuspontta. Minä itse asiassa otin puheenvuoron kahdesta syystä, joista ensimmäinen oli se, että mielestäni valtuutettu Siimeksen tekemä ponsi on myös erittäin hyvä, mutta olin kaivannut siihen nimenomaan tätä selkokielistä osuutta myös. Ei se vuokralaisdemokratiasääntö nyt varmaan avaudu kaikille meillekään ihan ensilukemalla, jos sitä väsyneenä luetaan, puhumattakaan ihmisille, jotka eivät ole tottuneet tällaiseen kieleen. Minä kannatan sekä valtuutettu Siimeksen että valtuutettu Valokaisen tekemää pontta.

Olisin halunnut vielä kysyä kertaalleen ihan vain varmuuden vuoksi apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä esimerkiksi, hän varmaan osaisi tähän vastata, että sisältyykö valtuutettu Hakasen tekemään vastaehdotukseen samanlainen ongelma kuin sisältyi tähän puheenjohtajan tulintaan Ojalan tekemästä palautusehdotuksesta. Törmätäänkö siinä,



26.10.2011

jos me hyväksyisimme Hakasen tekemän ehdotuksen, samaan ongelmaan, että käytännössä ihan tässä lähiaikoina sieltä alueellisten kiinteistöyhtiöiden tasolla vuokralaisdemokratia ikään kuin ainakin alkuvaiheessa heikkenisi? Tähän toivoisin vaikka lyhyttä vastausta.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuohon äsken tehtyyn kysymykseen vastaan, että olen pyrkinyt auttamaan valtuustoa sen demokraattisessa päätöksenteossa niin että Hakasen ehdotus olisi muodollisesti oikein. Itse asiallisesti sitä luonnollisesti vastustan. Ymmärtääkseni se on nyt lähestulkoon nopeasti katsottuna muodollisesti oikein, eli valtuusto on vapaa käsittelemään asiaa joko valtuutettu Hakasen esityksen pohjalta tai perusehdotuksen pohjalta, ja molemmissa tapauksissa tämä rulla lähtee liikkeelle huomennaamulla sitten eteenpäin. Siinä mielessä ei ole tätä ongelmaa, joka tuohon palautusesitykseen liittyi.

Sitten ponsista totean, että valtuutettu Siimeksen ponsi on valmistelussa ja otettu huomioon, eli myös huomenna lähtisi liikkeelle tämä painoja jakotyö näistä säännöistä. Samoin kaikille vuokralaisille jaettava Hima-lehti tulee käsittelemään tätä asiaa, eli pyritään myös siihen selkokieliseen tavoitteeseen, jonka valtuutettu Valokainen täällä esitti.

Sitten yhä kertaalleen totean, että peruskorjaushankkeet kaikki käsitellään näissä alueyhtiöissä. Ne tekevät esityksensä Heka-tasolle, ja mielestäni siellä kannattaa katsoa uudisrakennusten ja peruskorjausten osalta omistajien näkökulmasta sitä prioriteettijärjestyksestä, mihin meillä on taloudellisesti varaa, ja yhdessä asukkaiden, jotka ovat myös Hekan hallituksessa, kanssa tehdä esitys, jota vuokralaisneuvottelukunta, 42 henkilöä, käsittelee, ei muutama valittu työmaatoimikunnan jäsen. Mielestäni tämä perusesitys on olennaisesti demokraattisempi kuin tuo Hakasen vastaesitys.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Niina Hurun pontta, olipa se sitten puheenjohtajan mielestä ponsi, vastaehdotus taikka palautusesitys.



26.10.2011

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä tulee oikeastaan vastauspuheenvuoro Rantaselle siitä, että asukkaiden aktiivisuus pitäisi minun mielestäni ymmärtää vähän niin kuin osuuskunnan jäsenen aktiivisuus osuuskunnassa. Hehän ovat oikeastaan enemmän sitoutuneita ja paremmin tietävät Hekan asiat ja todellakin faktisesti maksavat vuokraa joka kuukausi. Moni maksaa vähän enempi kuin olisi varaa, ja sen takia heidän aktiivisuuteensa pitää suhtautua vakavasti. Jos Rantanen pelkää, että asukkaat kieltäytyvät maksamasta uusien alueitten kohtuuttomia tonttivuokria ja liian kovia rakennuskustannuksia, niin he epäilemättä pelkäävät sitä, he ovat aivan oikeassa, ja siihen hätään meidän pitäisi vastata täällä valtuustossa. Keinoja on olemassa pienentää niitä rakentamiskustannuksia sekä myöskin tonttivuokrakustannuksia.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Niin siis en minä vastusta asukkaiden demokratiaa pätkääkään, minun mielestäni se kuuluu alueyhtiöihin, joissa päätetään nimenomaan siitä, miten sitä kyseistä yhtiötä kehitetään, mutta on yritetty selittää, minä ja aika monet muutkin, että se pääomayhtiö käsittelee asioita, jotka käsittelee kokonaisuutena sitä veronmaksajien yhteistä arava-massaa. Mitä tulee siihen, että onko minulla luottamusta siihen, että nämä asukkaiden edustajat toimivat reilusti ja kokonaisuutta ajatellen. En minä ajattele, että he olisivat epäreiluja, jos he ajattelevat sitä mandaattia, sitä oman alueyhtiönsä asiaa. Sen takia heidät sieltä varmaan valitaan edustamaan tätä kantaa.

Niistä lapuista, mitä tänään esimerkiksi toimikunnan vieraat jakoivat, tässä on yksi. Siinä lukee isolla, että "Kaupunki hiipii sinunkin kukkarollesi", ja kerrotaan suoraan, kuinka Siilitiellä nousee vuokrat sen takia, että niitä tasataan kaikkien yhtiöiden välillä. Tämä on se logiikka. Ymmärrän sen, ja tämä on ihan oikein, että näin sanotaan, mutta ei minus- ta ole järkeä, että pääomayhtiön tasolla päätettäisiin, ettei siksi rakenneta uusia vuokrataloja, koska Siilitiellä voi hiukan vuokrat nousta. Tätä yritän selittää. Täällä vielä lopussa sanotaan, että seuraavissa kunnallisvaaleissa nähdään, ja koska tämä asia herättää pelkoja vuokralaisissa, niin tätä käytetään koko ajan poliittisena ikään kuin ennakoasen-



26.10.2011

teena. Sanotaan, että nyt oikeasti kaupunki on ottamassa sinun kukkarostasi rahaa, vaikka tosiasiassa ollaan jakamassa sitä useammalle taholle mahdollisimman oikeudenmukaisesti ja reilusti. Tämä on minusta valheellista ja vasemmistolle häpeällistä yrittää väittää, että tässä ollaan köyhältä viemässä jotain, kun ollaan lisää vuokrataloja haluamassa tähän kaupunkiin.

Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä samasta asiasta ehkä vähän vähemmän kärjekkäästi kuin valtuutettu Rantanen, jonka kanssa olen tästä perusasiasta kyllä vähän samaa mieltä. Valtuutettu Viksted on mielestäni ihan oikeassa siinä, että se on oikeutettu ja perusteltu se huoli vuokrien noususta, joka asukkaila on. Minä itsekin kuulun näihin asukkaisiin, joista nyt on puhe. Minä näen silti, että on ihan totta, että jos pelkästään lähdetään siitä, että asukkaat pelkäävät vuokriensa nousevan, niin tavallaan heidän oman etunsa kannalta saattaa olla perusteltua vastustaa esimerkiksi uudisrakentamista jollekin tietylle alueelle. Sellaista ihan oikeasti kyllä tapahtuu. Se on ymmärrettävää, mutta koko kaupungin ja niitten asujonossa olevien 20 000 talouden kannalta se on aika katastrofaalista.

En edelleenkään ole mitenkään vastustamassa asukasdemokratiaa. Pidän erittäin tärkeänä, että niissä alueyhtiöissä on asukkaiden edustajat mukana, mutta sen asukasedustajan kohdalla, joka tulisi tähän Hekan työmaatoimikuntaan tai mikä sen nimi nyt olikaan, työmaa- jotakin, pidän vähän ongelmallisena sitä, että se yksi tai kaksi asukasedustajaa edelleen edustavat omaa alueettaan. En väitä, että tapahtuisi mitään epäreiluuksia, mutta kyllä valtuutettu Rantasen huoli on mielestäni ihan aiheellinen.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Minäkin haluaisin nyt kyllä kiittää Tuomas Rantasta hyvistä mielipiteistä ja toivon, että vihdoinkin edettäisiin tässä asian käsittelyssä ja katsottaisiin tätä asiaa kokonaisuutena kaupungin kannalta eikä vaan yksittäisten alueyhtiöiden osalta.



26.10.2011

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin vastauspuheenvuoron valtuutettu Rantasen puheenvuoron johdosta. Minusta nyt on aika epäileä, että hän lukee jotain tämän salin ulkopuolella saamaansa paperia ja sitten syyllistää siitä jotenkin Vassemistoliittoa.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen kyllä aika hämmästynyt tästä keskustelun saamasta suunnasta. Meillä on todellakin Helsingin kaupunginvaltuuston yhteisenä päätöksenä asukkaiden vaikutusmahdollisuuksien lisääminen tavoitteena numero 1 valtuuston strategiassa. Nyt me käymme keskustelua erilaisista mielestäni enemmän tai vähemmän keinotekoisista ja osittain täysin harhaanjohtavista perusteluista sille, että asukkaiden vaikutusmahdollisuutta ei voida lisätä vaan pitäisi hyväksyä sen kaventuminen.

Valtuutettu Rantanen puhuu täällä ensinnäkin siitä, että ikään kuin olisi kysymys siitä, minkä niminen elin Heka-yhtiön tasolle valitaan. Se elimen nimi nyt on tullut tästä vanhasta perinteestä ja noussut sen fuusioyhtiön tasolle. Valtuutettu Rantanen on oikeassa siinä, että sehän on eräänlainen valmistelu Heka-yhtiön hallitukselle, mutta jos Rantasen näkemys otetaan nyt lähtökohdaksi, että tähän elimeen kaikkien alueiden kiinteistöyhtiöiden asukkaiden valitsevat edustajat eivät voi tulla valituiksi, koska he edustavat jotenkin yksipuolisuutta, niin millä ihmeen perusteella Heka-yhtiön hallitukseen valitaan kaksi asukasedustajaa. Mitä he siellä sitten tekevät? Eli valtuutettu Rantanen asettaa nyt tosiasiaa kyseenalaiseksi ylipäättään asukkaiden edustuksen Heka-yhtiön missään hallinnossa.

Mitä taas tulee siihen, että minkä takia asukkaat ovat oikeutettuja vaatimaan edustusta myös valmisteluun. Se on yhteishallintolaki. Eihän tässä ole kysymys mistään Helsingin pelkästään keksimästä asiasta, vaan lain mukaan arava-vuokratilojen asukkailla on oikeus osallistua tilojen omistajan päätöksentekoon, eikä siinä ole rajattu sitä oikeutta pelkästään vaikuttaa pihojen siivoustalkoiden päivämääriin. Kyllä se koskee koko sitä yhtiötä, tässä tapauksessa Heka-yhtiötä, ja ihmettelen, minkä takia valtuutettu Rantanen ei tätä suostu hyväksymään valmisteluun vaan pelkästään siihen viimekätiseen päätöksentekoon sen jälkeen, kun virkamiehet ovat valmistelleet.



26.10.2011

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä puolestaan väitti, että työmaatoimikuntien lisääminen Heka-tasolle vähentää jotenkin demokratiaa. Pidän tätä väitettä täysin perusteettomana ja asiattomana. Hän vetosi siihen, että tässä kaupunginhallituksen mallissa Heka-yhtiön hallitus pyytää lausuntoja vuokralaisneuvottelukunnalta. En minä ole esittänyt tämän lausunnonpyyntömenettelyn lopettamista missään esityksessäni tai puheenvuorossani, eikä se lausuntopyyntömenettely kuulu tavallaan tähän asiaan siinä mielessä, että ovatko asukkaat itse valitsemassa edustajansa tiettyihin elimiin. Totta kai pyydetään lausuntoja aina, kun on tarpeen, ja mielellään hyvin säännönmukaisesti. Esitin vain lisättäväksi yhden apuelimen, jossa asukkailla olisi mahdollisuus olla mukana vaikuttamassa heitä koskevaan päätöksentekoon.

Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toivottavasti lyhyenä repliikkinä valtuutettu Hakaselle. En usko, että kukaan täällä on oikeasti vastustamassa sitä, että Hekan hallitukseen valitaan asukasjäseniä, vaan kyse on nyt nimenomaan tässä valtuutettu Hakasenkin esityksessä ollut siitä, että heitä valittaisiin sinne Hekan työmaatoimikuntaan tai sen tasoiseen. Tähän keskusteluun voisin ottaa nyt sellaisen asukkaan näkökulman, että en näe mahdottomana sitä, että minä itse osallistuisin asukasdemokratiaan ja ehkä jopa päätyisin sinne oman alueeni kiinteistöyhtiön työmaatoimikuntaan joskus. Pidän todella vaikeana ajatuksena sitä, että päätyisin sinne koko kaupungin tasoiseen työmaatoimikuntaan päättämään kaikista koko Helsingin alueen priorisoinneista. Toki sinne varmasti olisi asiasta paljon ymmärättäviä ihmisiä mahdollisesti tulossa, mutta on siinä myös omat riskinsä. Minä en edelleenkään ymmärrä, että miksi se Heka-tasoisena olisi niin tärkeänä, mutta pidän sitä hyvin tärkeänä, että se on siellä alueellisella tasolla.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ymmärrän valtuutettu Virkkusen ongelman, ja tästähän me keskustelimme silloin, kun vuokratotalyhtiöiden fuusiosta puhuttiin, että mitä järkeä siinä oli varsinkaan demokratian kannalta. Se on vaativa tehtävä,



26.10.2011

ja itse asiassa, kun puhutaan siitä, että tällä Hekan hallituksella olisi tällainen apuelin valmisteluissa priorisoimaan hankkeita, niin se on tarpeen paitsi asukkaiden kannalta, niin väittäisin, että Hekan hallituksen kaikkien jäsenten kannalta. En usko, että Suomesta löytyy montaakaan yhtä suurta kiinteistömassaa hallitsevaa yhtiötä, jolla on yhtä pieni hallitus ja yhtä vähän mitään valmistelukoneisto sillä hallituksella.

Valtuutettu Kantola (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Silloin, kun tätä Hekaa perustettiin, niin tästä asiasta keskusteltiin, ja silloin se suurin kysymys oli siinä, että kun tähän hallitukseen valitaan, ja nyt siis koko ajan valitaan, ne kaksi henkilöä, jotka edustavat asukkaita, niin miten heille taataan mahdollisimman suuri valmius osallistua siihen työskentelyyn, siihen että saa apua asiantuntijataustatyötä ja muuta. Nyt ne on kaikki hoidettu niin, että oikeasti annetaan mahdollisuuksia toimia tasavertaisesti siellä. Minusta siltä osin on taattu tämä demokratia ja heille työskentelyolosuhteet. Sen jälkeen meidän pitäisi mielestäni luottaa vähän nyt siihen yhtiöön, että emme me voi täällä ihan varmasti tietää, mitä ihmeen toimikuntia ja työryhmiä ne tarvitsevat. Minä luottaisin siihen, että sillä päätöksentekosysteemillä siellä tehdään omat päätökset, minkälaisia elimiä he jatkossa mahdollisesti tarvitsevat. Jätetään se heille.

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Täällä on tänään todellakin tunnetta ja järkeä käytetty monissa asioissa. Toivon kuitenkin, että myöskin järki säilyy vielä tässä loppuvaiheessa tämän asian käsittelyssä. Olen tehnyt esityksen siitä ja pidän nyt aika realistisena, että tämä esitys ei muutu sisällöltään täällä tänä iltana ja että hyväksymme tämän uuden kappaleen, jossa asetettaisiin kuitenkin työryhmä miettimään tulevaisuudessa vuokralaisdemokratiasääntöjä ja näitä menettelytapaohjeita. Perustelen sen tarvetta sillä, että me kaikki tiedämme hyvin, että silloin, kun tämä Heka perustettiin, asukkaat olivat silloin jo huolissaan ja vastustivat sitä, ovat edelleen hyvin huolissaan siitä ja nyt näkevät ainoastaan sen, että tästä pääomafuusioyhtiöstä tulee tiettyjä kuluja kaikille. Heillä ei ole vielä näköpiirissä, että sen perustamisesta voisi tulla jotain hyötyä ja säästöä. Siksi olisi erittäin tärkeä nyt luoda sellainen luottamuksen ilmapiiri, ja



26.10.2011

sen takia olisi tärkeää, että tätä vuokralaisdemokratiasääntöä tarkastellaan myös tämän jälkeen. Toivon, että esitykseni saa kannatusta.

Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)

Kannatan valtuutettu Ojalan tekemää, oliko se nyt ponsi? Pontta. Anteeksi nyt, mutta tämä on nyt todella hankalaa, että tänne Ahjoon ei päivity se, jos esimerkiksi puheenjohtaja muuttaa tulkinallaan sitä sen esityksen muotoa, ja siksi se ei meille valtuutetuille kyllä oikein selviä, että mikä on nyt mitään.

Joka tapauksessa tämä ongelma varmaan nyt tuli tiedostettua, toivotavasti Ahjo nyt korjaa itsensä tämän suhteen.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Ojalan ehdotusta on jo kannatettu, niin että se ei ole ongelma.

Haluaisin lukea täältä erään asukasaktiivin kommentin tähän meidän keskusteluun. Hän sanoo, että nyt ei ole kysymys vuokrasta eikä muustakaan rahasta, vaan vuokralaisdemokratiasta, jossa asukkailla olisi edes vähäinen sananvalta muun muassa peruskorjauksiin. Kun toiset kiinteistöyhtiöt ovat hoitaneet huonosti kiinteistöjään, niin ne rapautuvat, ja toiset ovat taas hoitaneet hyvin. Asukkaiden edustajilla pitäisi olla mahdollisuus päästä tänne valmisteluun Heka-yhtiön tasolle päättämään, missä peruskorjataan ja minkä takia. Eli nimenomaan halutaan käyttää hyväksi sitä asiantuntemusta, jota tässä vuokralaisdemokratiasysteemissä ihmisille kertyy, ja hyvin tärkeää on se, että sitä edustavuutta lisättäisiin.

Valtuutettu Kantola täällä oli hyvin luottavainen sen suhteen, että kyllä perustetaan riittävästi erilaisia toimikuntia ja työryhmiä ja niissä asioita valmistellaan, mutta nyt todella on niin, että asukkaat eivät ole tähän luottavaisia enkä minä itsekään valitettavasti pysty olemaan luottavainen. Sen takia on todella tärkeää, että saadaan se jatkotyöryhmä aikaiseksi ja että valtuusto antaa sille oikeuden jatkaa tätä keskustelua, jossa me emme suinkaan täällä ole kovinkaan asiantuntijoita, valtaosa meistä ei ainakaan ole, osa varmasti on, ja että he tuovat sitten meille ehdotuksia siitä, että miten todellakin ihmisiä kuunnellaan.



26.10.2011

Sitten valtuutettu Rantaselle haluan vielä sanoa, että kun sinä olet sitä mieltä, että asukkaat väistämättä ajattelevat puolueellisesti vain oman asuinyhtiönsä asioita, niin kenenköhän etuja nämä kolme muuta sitten siellä hallituksen jäsenissä ajaa? Ovatko he nyt sitten puolueettomia ja viisaampia kuin asukkaat päättämään Helsingin asuntojen asioista? Eiköhän sitä viisautta ole monenlaisilla ihmisillä ja varsinkin niillä, joilla on omaa kokemusta.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Menee vähän pitkäksi, mutta tietysti pakko vastata. Minusta tuo Peltolan äskeinen, kun hän luki asukkaan kommentin, oli kauhean kuvaava ihan kaikessa sympaattisuudessaan ja ymmärrettävyydessään. Niitä asukkaita, jotka kokevat että heidän yhtiönsä on hoidettu hyvin, harmittaa, ja nyt he joutuvat tässä fuusioyhtiössä jotenkin välillisesti jonkin verran maksamaan lisää, jos joku yhtiö on hoidettu huonosti.

Mutta hyvät ihmiset, valtuutetut. Meidän on pakko korjata nekin kiinteistöt, jotka on tähän saakka hoidettu huonosti, koska ne ovat meidän yhteistä omaisuuttamme, jota haluamme jakaa ihmisille halpoina vuokra-asuntoina jatkossakin, ja vaikka se on ymmärrettävää ja oikeutettua niitten yhtiöiden edustajien puolelta, että ei pitäisi korjata niitä toisia, koska siitä tulee heille ? kulua, niin me emme voi kokonaisuuden kannalta näin ajatella. Tämä on nyt juuri se pointti. Minä en yhtään ajattele, että ihmiset olisivat tyhmiä tai epäoikeudenmukaisia, mutta jos valitaan edustamaan aluetta johonkin korkeammalle tasolle, niin silloin joutuu sitä siellä helposti edustamaan. Enkä ajattele, nämä kolme kaupungin edustajaa, he ovat siellä virkavastuulla, ja me valvomme heitä valtuustossa.

Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos me nyt aletaan jokainen lukemaan täällä tämän kokouksen aikana tulleita kansalaismielipiteitä, niin tämä homma karkaa käsistä ja ollaan huomenaamussa.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Nyt valtuutettu Rantanen tulkitsi tämän asukkaan viestin täysin päinvastoin kuin mitä asukas itse on kirjoittanut ja sanonut, ja tämä osoittaa



26.10.2011

minun mielestäni, että Rantasella on nyt kyllä hyvin yksisuuntainen käsitys siitä, mitä kaupungin vuokra-asukkaat pystyvät ajattelemaan asioista, ja aivan väärä käsitys sen lisäksi. Kyllähän tämä ihminen, jonka satun tuntemaan, nimenomaan korostaa sitä, että asukkaiden edustajilla on kokonaisvastuu ja tehtävä katsoa, että kaikissa taloissa asiat pelaa hyvin, eikä suinkaan niin, että ne jotka on rappeutuneet jätettäisiin rappeutumaan.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Toistan vielä, että nythän me emme käsittele enää vuokraloyhtiöiden fuusiota. Me emme käsittele täällä myöskään vuokrien suuruutta, vaikka siihen aihetta voisi olla, vaan me käsittelemme vuokralaisdemokratiasääntöä. Me käsittelemme sitä, millä tavalla voidaan turvata se, että tämän uuden suuren Heka-fuusioyhtiön hallinnon tasolla vuokralaisilla on mahdollisuus valitsemiensa edustajien kautta vaikuttaa asioihin. Nyt ei pidä sotkea, valtuutettu Rantanen, asioita toisiinsa.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni myös edustaja Rantanen on perustellut näkemyksensä erinomaisesti, tosin jonkin verran eri näkökulma tässä itselläni on vahvempi. Mietin, että puoluepolitiikassa on osa vahvasti meistä täällä vain alueensa edustajia, mutta isompi osa ajattelee kokonaisuutta useimmiten. Missään mahdollisessa työmaatoimikunnassakaan yksi ei voi yksinään päättää. Asukkaiden äänen vahvempi kuuleminen varhemmin eli valmisteluvaiheessa vähentäisi nimenomaan jälkijupinaa ja sitä polemiikkia, jota varmaan tästäkin kokouksesta tulee. Siihen luottamuksen ilmapiiriin satsaaminen kannattaisi, ja työmaatoimikunta ja asukasjäsenet siinä vahvistaisivat mielestäni asukasdemokratiaa asukkaiden äänen vahvemmalla kuulemisella. Se on selvää, että vuokrat nousevat ja peruskorjaukset pitää tehdä ja on myös erittäin järkevää saada uusia vuokra-asuntoja uusille alueilla ja myös monille vanhoille, ja tästä olemme varmaan samaa mieltä.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos.



26.10.2011

Tuossa äskeisessä repliikissäni virheellisesti yritin kannattaa pontta, mutta teen sen nyt tässä varsinaisessa puheenvuorossani. Kannatan edelleen Outi Ojalan tekemää pontta, koska jos tätä vuokralaisdemokratiasääntöä jollain lailla voidaan vielä kehittää, itse en osaa nyt tarkalleen heti sanoa, että miten, mutta minulla ei ole mitään sitä vastaan, että sen kehittämiseksi asetetaan vaikkapa työryhmä. Demokratian kannalta sellainen mielestäni merkittävä asia ja minun oma kokemukseni asukaskokouksiin osallistumisesta on se, että ihmisiä pääsääntöisesti niissä kiinnostaa paikalliset, hyvin konkreettiset, hyvin lähellä heitä itseään olevat asiat. Ne ovat usein heidän päällimmäisiä huoliaan.

Minun mielestäni tässä ei ole kyse asukkaiden mielipiteen tai kykyjen aliarvioimisesta, vaan siitä, että mitä enemmän ihmiset kokevat, että he pystyvät vaikuttamaan asioihin, jotka ovat aika lähellä heitä ja joita on suhteellisen helppo muuttaa, sitä helpommin he osallistuvat toimintaan ja myös niihin yhteisiin asukaskokouksiin, mutta jos he kokevat, että asioista vain päätetään jossain tosi kaukana ja kukaan ei meitä kuuntele, niin en usko, että sitä tilannetta muuttaa se, että Hekan työmaatoimikunnassa olisi niistä 80 000+ asukkaasta kaksi jäsenestä mukana päättämässä, koska se tavallaan edelleen jollain lailla vahvistaa sitä, että vain harvat päättävät. Minun mielestäni on todella tärkeää, että sitä demokratiaa käytetään ja siihen osallistutaan siellä paikallistasolla, ja mitä helpommaksi, yksinkertaisemmaksi ja ymmärrettävämmäksi se tehdään, niin sen parempi. Sitä ei välttämättä tarvitse pitää ihmisten aliarvioimisena. Minun mielestäni myöskään selkokielisen puheen vaatimus ei ole ihmisten aliarvioimista, vaan päinvastoin, se on ihmisten osallistamista.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala

Lyhyesti, puheenjohtaja.

Toivoisin, että saisin tiedon siitä, kun täällä on sekä vastaehdotus että ponsiehdotus samasta asiasta minun nimelläni, niin jos on niin, että puheenjohtaja tulkitsee sen ponneksi, niin tyydyn tähän puheenjohtajan päätökseen.



26.10.2011

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Minerva Krohn
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
päättövalmisteluyksikön päällikkö
chef beslutsberedningsenheten

Harry Bogomoloff
I varapuheenjohtaja
I vice ordförande

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Tuija Brax
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Eero Heinäluoma
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot