



13.11.2013



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

18 – 2013

Kokousaika: 13.11.2013 klo 16.00 – 19.07

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

18 – 2013

Mötestid: 13.11.2013 kl 16.00 – 19.07

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



13.11.2013

387 §.....	4
Esityslistan asia nro 6	4
VUODEN 2014 KIINTEISTÖVEROPROSENTTIEN MÄÄRÄÄMINEN	4
Valtuutettu Koskinen.....	4
389 §.....	4
Esityslistan asia nro 8	4
PELASTUSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA	4
Valtuutettu Rissanen.....	4
390 §.....	5
Esityslistan asia nro 9	5
OPETUSLAUTAKUNNAN JA SEN SUOMENKIELISEN JAOSTON PUHEENJOHTAJAN VALINTA.....	5
Valtuutettu Kari	5
392 §.....	5
Esityslistan asia nro 11	5
PUKINMÄEN TONTIN 37026/3 JA MALMIN TONTIN 38259/5 VUOKRAUSPERUSTEET (ESKOLANTIE 4, KETOKIVENKAARI 30).....	5
Valtuutettu Hakanen	5
393 §.....	6
Esityslistan asia nro 12	6
KESKI-PASILAN KESKUSTAKORTTELIN SUUNNITTELU- JA TOTEUTUSKILPAILUN RATKAISU.....	6
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	6
Valtuutettu Rantanen	10
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	11
Valtuutettu Hakanen	11
Ledamoten Finne-Elonen (replik)	12
Valtuutettu Stranius	13
Valtuutettu Soininvaara.....	13
Valtuutettu Niiranen	15
Valtuutettu Kivekäs	15
Valtuutettu Pakarinen	16
Valtuutettu Kolbe	17
Valtuutettu Huru.....	18



13.11.2013

Ledamoten Finne-Elonen	18
Valtuutettu Arhinmäki.....	18
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	19
Valtuutettu Hakanen	20
Valtuutettu Rauhamäki	22
Valtuutettu Niiranen	23
Valtuutettu Muttilainen	23
Valtuutettu Kantola	23
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	24
Valtuutettu Xia	24
Valtuutettu Kolbe	24
Valtuutettu Hakanen	25
Valtuutettu Taipale.....	25
Valtuutettu Muttilainen	26
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	27
Valtuutettu Taipale.....	27
Valtuutettu Muttilainen	27
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Anttila.....	28
394 §.....	29
Esityslistan asia nro 13.....	29
TAKA-TÖÖLÖN TONTTIENTIEN 484/3 JA 37 SEKÄ TONTIN 484/4 OSAN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11700, TAIVALLAHDEN KASARMIN ALUEEN LÄNSIOSA JA VIEREISET ASUINTONTIT).....	29
Valtuutettu Niiranen	29
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	29
Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Kolbe	30
Valtuutettu Rautava	30
Valtuutettu Urho.....	31
Valtuutettu Taipale.....	31
Valtuutettu Asko-Seljavaara	32
Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Kousa	32
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	33
Ledamoten Månsson	33
Valtuutettu Xia	33
Valtuutettu Kousa	34
Valtuutettu Huru.....	34



13.11.2013

387 §

Esityslistan asia nro 6

VUODEN 2014 KIIINTEISTÖVEROPROSENTTIEN MÄÄRÄÄMINEN

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiinteistöverotus kiristyy jälleen. Siihen vaikuttavat maapohjan verotusarvon korottaminen, rakennusten verotusarvojen korottaminen ja rakennusten jäännösarvon nostaminen 20 %:sta 30 %:iin. Maapohjan verotusta nostetaan varsinkin rakentamattomien tonttien osalta korottamalla niiden verotus joissakin tapauksissa lähes kolminkertaiseksi. Verotuksen kiristyminen kohdistuu lähinnä niihin, jotka asuvat omistamassaan asunnossa omistustontilla, olkoon se tontti sitten omassa tai yhtiön omistuksessa.

389 §

Esityslistan asia nro 8

PELASTUSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Ehdotetaan Sanna Aiviota uudeksi jäseneksi pelastuslautakuntaan. On järjestelmässä.



13.11.2013

390 §

Esityslistan asia nro 9

OPETUSLAUTAKUNNAN JA SEN SUOMENKIELISEN JAOSTON PUHEENJOHTAJAN VALINTA

Valtuutettu Kari

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän opetuslautakunnan ja sen suomenkielisen jaoston puheenjohtajaksi Minerva Krohnia.

392 §

Esityslistan asia nro 11

PUKINMÄEN TONTIN 37026/3 JA MALMIN TONTIN 38259/5 VUOKRAUSPERUSTEET (ESKOLANTIE 4, KETOKIVENKAARI 30)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä Pukinmäen kahden asuntotontin vuokraehtoja koskevassa päätösehdotuksessa näkyy taas kerran se, miten kaupunki omilla toimillaan vaikuttaa asumismenoja korottavalla tavalla. Pelkän tonttivuokran osuus näille tonteille tulevien talojen asumiskustannuksissa on tämän ehdotuksen mukaan 2 euroa tai siitä ylöspäin. Ensi vuonna on tulossa aika iso kierros katkolla olevien tonttivuokrien uudelleen neuvotteluja, ja toivoisin, että ennen sitä kaupunginhallitus ja -valtuusto palaavat tähän



13.11.2013

kysymykseen tonttivuokrien määräytymisperusteista. Muuten meillä on edessä todella rajuja korotuksia suuressa mittakaavassa.

393 §

Esityslistan asia nro 12

KESKI-PASILAN KESKUSTAKORTTELIN SUUNNITTELU- JA TOTEUTUSKILPAILUN RATKAISU

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ehkä illan varhainen aika mahdollistaa hieman syvällisemmän esittelyn tälle merkittävälle asialle, jossa myös asian historia ehkä vaatii ymmärtämystä. Kyse on Keski-Pasilan kilpailun ratkaisusta. Tämä perustuu lähtökohtaisesti meidän Vuosaari-sopimukseemme vuodelta 2002, jossa karkeasti todettiin, että Vuosaaren valtion investointien osittaiseksi korvaukseksi suunnitellamme yhdessä valtion kanssa tuon Pasilan ratapiha-alueen, joka vapautui ratapihakäytöstä näiden satamien kautta. Siitä saatava hyöty jaetaan tietyllä suhteella. Eli tuo aiesopimus tehtiin vuonna 2002. Tämä kilpailu koskee tätä keskustakorttelia. Se ei ole koko Keski-Pasila, mutta aivan olennainen lähtökohta, koska tämä keskustakortteli tulee palvelemaan niin eteläistä tornialuetta muun muassa autopaikoituksessa, monen infrarakenteen osalta, kuin myös osittain pohjoistakin asuntoaluetta. Kaikkienensa siihen laitettiin, arvioitiin noin 140 000 kerrosneliometriä tietyllä skaalalla.

Helsingin kaupungissa, kuten tavallista, asetettiin kaupunkisuunnittelu-
lautakunnassa lähtökohtia tälle keskustakorttelille, eli kilpailu ei ollut missään mielessä vapaa. Siinä oli erityyppisiä kaupunkisuunnittelullisia lähtökohtia ja myös niitä käsityksiä, joita alueen läpi menevästä infrasta, muun muassa tästä usein keskustellusta Veturitiestä, oli. Nämä olivat kaikki kilpailuun osallistuvien tahojen osalta sitovia lähtökohtia, eli kilpailuesitysten tuli täyttää nämä kaupungin asettamat vaatimukset. Kilpailun järjesti Senaatti-kiinteistöt yhdessä Helsingin kaupungin kanssa, eli valtio ja kaupunki. Se toimi neuvotteluja käsittelevänä hankin-



13.11.2013

tayksikkönä. Nyt osa tästä hankintayksikön päätöksenteosta on eduskunnan päätöksentekoon tulossa sitten hieman myöhemmin toivottavasti.

Tätä kilpailua varten laadittiin hankekuvaus, joka hyväksyttiin valtuustossakin hieman myöhemmin kuin tämä päiväys, jossa taas kerran määritettiin ne kysymykset, joita kilpailijoiden tulee ottaa huomioon, ja mihin heidän tulee sitoutua, ja mitkä toisaalta olivat Helsingin kaupungin lähtökohdat. Tästä sitten mentiin eteenpäin niin, että tuossa vaiheessa meidän periaattemme on hyväksytyt, tammikuussa 2011 valtuustossa hyväksyttiin tämän kilpailun käynnistäminen, mukaan lukien hankekuvaukset, ja asia meni eteenpäin. Vuonna 2011 osallistumisvaihe päättyi, ja sitten vuonna 2012 arviointiryhmä katsoi kilpailuun kiinnostuneista 5 esityksestä 3 sellaisiksi, jotka voivat osallistua tähän seuraavaan vaiheeseen eli tehdä tarjouksensa.

Tämän jälkeen 17 kuukautta työryhmät kävivät hyvin intensiivistä työtä, eli jokainen ehdotus hiottiin sellaiseksi, että se voidaan hyväksyä ehdotuksena. Tästä lähdettiin sitten eteenpäin. Viime keväänä 1 kilpailijoista ilmoitti, että ei pysty sitoutumaan näihin ehdotuksiin, jonka takia tarjouspyyntöä ei lähetetty heille. Sitten, kun tarjousten avauksen hetkellä todettiin 2 kuorta: toinen kiitti kauniisti kilpailusta, mutta katsoi, ettei voi tehdä tarjousta, ja toisessa oli tarjous, joka tänään käsitellään. Sitä kautta voittajan toteaminen oli varsin yksiselitteinen asia. Tästä sitten tosiaan mennään nyt eteenpäin.

Voittaja oli tämä YIT Rakennus Oy:n suunnitteluratkaisu Tripla, jonka kuvakavalkadia on ehkä näkynytkin. Sehän käsittää nyt kaikkiaan 180 000 kerrosneliometriä, hieman yli, jossa sitten kilpailuun lisätyn Pasilan asema-alueen määrä on noin 43 000 kerrosneliometriä. Asuntoja kohtuullisen vähän, koska tämä on pääosin toimitilan ja kaupallisen tilan aluetta – myös julkista tilaa, mutta myös lievästi asumista, joka sitten muualta tulee. Kun kaupunginvaltuusto vuonna 2011 käsitteli asiaa, ainoa asia, josta äänestettiin, oli autopaikkojen lukumäärä. Ne oli tietenkin sidottu sitten, ja kilpailijoiden tuli esittää tietty määrä autopaikkoja, joka liittyi osittain tuohon tornialueeseen. Muilta osin valtuustohan oli aikanaan yksimielinen.

Tämäntyyppinen hyvin vaikea rakennushanke on tuo YIT:n esittämä tarjous, joka perustuu hollantilaisen O.M.A.-arkkitehtitoimiston perusideaan kolmesta kuutiosta, jotka kääntyvät, ja selkeästi ikään kuin jatkavat niin Länsi- kuin Itä-Pasilankin arkkitehtuurin muotokieltä ja toisaalta mahdollistavat hyvin selkeän keskustakorttelin toteuttamisen, mutta joka on kuitenkin samalla monipuolinen. Tässä kauppakeskuksen ajattelun lähtökohtana oli, että se on aina mahdollisuus myös julki-



13.11.2013

sesti, tai tämä alue on avoin, eli siellä on avoimia tiloja. Esittäjä teki monitoimiareenaehdotuksen.

Lähtökohta, jota kiitettiin, oli liikenteellisesti sujuvat yhteydet. Tuolla alimphanahan näkyy tuo metrotunneli, jota joku on sitten hämmästellyt, että olemmeko tehneet päätöksen siitä. Emme ole tehneet päätöstä siitä, mutta ainoa tapa varautua mahdolliseen Töölön metroon on tehdä se tässä yhteydessä. Jälkeenpäin tuonne alakerrokseen enää ei olisi kovin pienillä kustannuksilla mahdollisuutta mennä. Mutta kieltämättä tässä kilpailuehdotuksessa oli aika oivaltava käyttö tälle metroalueelle, eli liikuntatila.

Siellä oli paljon yksityiskohtia: julkisivumateriaalia, uusia tyyppejä, joita tullaan tälle alueelle soveltamaan. Samoin katutilojen osalta kiinnitettiin huomiota. Yksi tarkastelutapa oli ekologiset kriteerit, jotka tämä – kuten kylläkin ehkä muissakin ehdotuksissa oli varsin ansiokas lopputulos, eli kaikki mahdolliset ekopisteet tuli saavutettua myös tällä esityksellä. Siihen liittyvät nämä, voisi sanoa osittain muodissa olevat, viherkattomallit tuolle alueelle, ja tämän tyyppisiä katunäkymiä suunnitelmassa on, joka on tietenkin sitova lähtökohta tarjoaja kannalta.

Asuntotuotannossa siellä oli aika monimuotoinen pienten ja suurten asuntojen yhdistämismahdollisuus. Tämän tyyppiset alueet useinkin ovat sellaisessa asumismuodossa, joka ei ehkä ole perinteistä perheasumista, vaikka tämä alue mahdollistaa senkintyyppistä asumismuotoa. Tämä on Länsi-Pasilaan puolelta olevia kuvia.

Pasilan asema liitettiin kilpailuun, ja sen uudistaminen tulee olemaan kyseessä. Se on myös varsin vaativa rakennushanke sitten, koska yli 1 000 junaa päivittäin liikkuu tuon hankkeen alta Helsingin päärautatieasemalle. Tämä on näitä näkymiä, joita suunniteltiin.

Sitten vielä tarjous tarkemmin. Kilpailuun sitovana lähtökohtana oli tietty tarjoustaso, ja YIT Rakennus Oy tarjosi tilanteen, jossa he ylittivät kohtuullisen paljon sitä alinta mahdollista hyväksyttävää tasoa. Se tarjous merkitsee valtiolle ja kaupungille yhteensä 125 miljoonan euron hintaa tuosta mahdollisuudesta rakentaa tämä alue. Se on jaksotettu rakentamisen suhteen tiettyihin eriin. Rakentaminen ja tämä maksutus on aikataulutettu, eli tämän valmistuminen vuoteen 2020 mennessä on varsin kiinteästi sovittu, tai tullaan kiinteästi sopimaan.

Kaupungin velvoitteina on tietenkin myötävaikuttaa tämän hankkeen mahdollistumiseen, laatia asemakaava, joka aikanaan täällä sitten päätetään, ja hankkia nämä julkista hankintaa koskevat jutut KVR-urakkana, myös maanpuhdistus- ja Pasilan joukkoliikennettä palvelevat



13.11.2013

osat, arviolta noin 58 miljoonaa euroa. Liikennevirastolta, joka tekee yhden raiteen muutostyötä, me hankimme myös noin miljoonalla eurola julkista investointia. Tämän kaiken lisäksi on omia töitä tuolla alueella arvioitu noin 72 miljoona. Tähän kaupunki on sitoutunut jo kilpailua esittäessään.

Sitten tosiaan YIT:n puolelta taas, he ovat sitoutuneet tuon metroaseman raakatilan osalta 13 miljoonaan euroon. He ovat sitoutuneet tekemään Veturitien ja kunnallistekniikan tuolle kaukalolle, joka lävistää tämän korttelin, noin 25 miljoonalla, uuden Pasilan sillan, vanhan Pasilan sillan perusparannuksen ja vielä Maistraatinportin jatkeet. Myös nämä kaikki hinnat ovat tässä tarjouksessa tarjoajaa sitovina asioina. Meidän arviomme mukaisesti ne on kohtuullisen edullisesti tarjottu kaupungille. Tässä on hieman arvioitu todellisia kustannuksia, mitä ne ilman tätä kilpailua olisivat olleet.

Kaiken kaikkiaan nämä investoinnit eivät ole tietenkään tämä hieman yli 100 miljoonan kokonaisuus, vaan kyse on noin miljardin euron investoinnista, jonka tulee YIT tekemään. Toivottavasti se sitten tulee tuottamaan sen alueen, jota on vuosisata vähintään odotettu Helsingissä, eli uuden liiketoimintaan, toimistorakentamiseen ja myös asumiseen mahdollistavan keskustan tuonne Pasilan alueelle. Tietenkin tätä kautta sen työllisyysvaikutus näinä lähivuosina on merkittävä. Se on korkeimmillaan noin 900 hengen rakennusajan työllistävä vaikutus, ja sitten valmistuessaan tietenkin tarjoaa todella paljon työpaikkoja ja mahdollisuuksia näissä eri toiminnoissa.

Vielä aikataulusta tästä eteenpäin. Toteutus on tosiaan kokonaisuudessaan 2015—2021, ja niin, että kauppakeskus aukeaisi tuolloin tammikuussa 2020. Toteutus sallii hieman nopeamman, mutta luonnollisesti YIT haluaa myös tuloja alueelta, eli he pyrkivät tätä sopimusvelvoitetta nopeampaan toteutusaikaan. Toivottavasti näin käy. Näin sitten tämä rakentaminen lähtisi tällä alueella. Tosiaan Helsingin kaupungin pitää vastata omaan huutoonsa ja lupaukseensa näiden kunnallisteknisten ja yleisten töiden kautta, ja sitten tosiaan tämä Tripla olisi valmis tuossa viimeinen päivä joulukuuta viimeistään 2019. Sen jälkeen vielä asemaa ja eräitä muita kohteita rakennettaisiin noin vuoden verran.

Tämä yksittäisenä päätöksenä ja tämäntyyppisenä kilpailuna on yksiselitteisesti Suomen suurin, ja kun olemme keskustelleet kollegoiden kanssa, niin voi sanoa, että vähintään Pohjois-Euroopan suurin yksittäinen urakkakilpailu on tässä samassa päätöksessä.

Kiitos.



13.11.2013

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Hanke on merkittävä, kuten äsken alustuksesta kuulimme. Se on miljardihanke. Se on toiminnallisesti ja kiinteistötaloudellisesti todella merkittävä Helsingille. On kaupungin etu, että se lähtee liikkeelle. Kun tuossa kuulimme tuon kilpailutuksen prosessista, niin siitä on kyllä pakko sanoa, ettei se ihan mennyt niin kuin Strömsössä. Jos lopputuloksena tuon pitkän valmistelun jälkeen on vain yksi esitys, niin silloin me emme pääse vertailemaan kaupunkina näiden tarjoajien vaihtoehtoja keskenään taloudellisesti tai sisällöllisesti. On kuitenkin tiedossa, että tässä on kolme isoa hanketta ollut, joista kaksi jäi sitten viime metreillä pois. Tämä prosessi on sellainen, johon kannattaa ainakin kaupungin johdon puolesta vielä jatkossa hiukan paneutua, että mitkä ovat olleet ne syyt, joiden takia paljon suunnitteluvaivaa nähneet toimijat ovat viime vaiheessa vetäytyneet. Se ei ole hyvä tilanne.

Loppusumma on kuitenkin taloudellisesti korkeampi. Se 125 miljoonaa, mikä nyt kaupungille tulee, on enemmän kuin siitä oli alun perin laskettu tulemaan. Juuri tämä vertailtavuus olisi ollut hirveän tärkeä tässä kilpailutustekijässä ja -järjestelyssä, ja se nyt tässä menetettiin.

Näillä korteilla pelataan. Teen kaksi pontta. Ensimmäinen kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että kaupunki osaltaan huolehtii jatkosuunnittelun yhteydessä siitä, ettei kilpailijoiden arkkitehtuurisesta tasosta tingitä.

Tämä on aikamoista sovittelua, ja kun tehdään näitä tarjoustöitä, niin kuin apulaiskaupunginjohtaja sanoi, se on velvoittavaa ainakin joiltakin osin. Käytännössä me tiedämme, että siinä vaiheessa, kun ruvetaan lyömään euroja pöytään, niillä on taipumus juuri siitä arkkitehtisuunnittelusta tinkiä. Tässä varmasti tehdään jatkokaavoitusta ja muuta kaupungin ja toimijan välistä yhteistyötä juuri siinä yhteydessä eri tavoin – muullakin tavalla kuin määrittelemällä kaavassa materiaalit. Kaupungin etu on, että tuo keskeinen alue tulee arkkitehtuurisesti muodostumaan lupausten mukaiseksi, eikä niin, että siinä pelkästään kiinteistötalous sanelee tai antaa yllykkeitä tinkiä näistä suunnittelun tasoista.

Toinen ponsi kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että tämän eri liikennevälineiden solmukohdan jatkosuunnittelussa kiinnitetään erityistä hu-



13.11.2013

miota polkupyöräreitityksen toimivuuteen ja pyörien säilytystilan riittävyyteen.

Kuten kuulimme tuosta esityksestä, pyöräpaikkoja on yli 3 000. Se kyllä riittää, jos ne sijoitetaan oikein reititysten varrelle ja se oikeasti tukee sentyyppistä joukkoliikenteen vaihtamista. Mutta jos ne sijoittuvat sinne alueelle väärin, tai matkan varrella tingitään juuri kustannustaloudellisista syistä miettimästä sitä, miten tämä homma toimii kaikkein järkevimällä tavalla, niin silloin tämä homma menee pyöräilyn, kevyen liikenteen liityntäliikenteen osalta pipariksi. Sen takia tämä ponsi nyt velvoittamaan kaupunkia jatkossa tarkkailemaan tätäkin puolta.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Uskon, että edustaja Rantanen on innokas pyöräilijä, mutta hän näyttää olevan myös innokas pyöräilysuunnitelmien tekijä. Kaupungilla on käsittääkseni jo olemassa reititystä koskeva suunnitelma.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä alue on todellakin tärkeä, ja suunnitelma on kiinnostava ja sisältää monia hyviä oivalluksia. Tässä Keski-Pasilan keskustakorttelin kilpailussa on kuitenkin käynyt samalla tavalla kuin kävi aikaisemmin Kalasataman keskuksen kohdalla. Neuvotteluvaiheessa oli vielä mukana 3 yritystä, mutta tarjouksen on kilpailuun jättänyt lopulta vain 1. Kalasatamassa se oli SRV Yhtiöt, nyt on näköjään ollut YIT:n vuoro hoitaa tämä loppuvaihe. Kaupungin kannalta näin isojen kokonaisurakoiden malli ei näytä lainkaan toimivalta eikä edulliselta.

Tähän kilpailutukseen liittyy muitakin piirteitä, jotka herättävät kysymyksiä. Kilpailun järjestäjinä kaupunki ja Senaatti-kiinteistöt ovat rajanneet asuntojen osuuden vain 20 %:iin kerrosneliöistä. Miksi alueelle ei haluttu enemmän asuntoja, esimerkiksi vuokra-asuntoja – sitä meille ei kerrota.

Toinen erikoinen piirre on se, että kaupunki luovuttaa rakennusoikeuden myyntituloista 2/3 valtiolle. Siis siitä, että kaupunki kaavoittaa siihen rakennusoikeutta, valtio saa 2/3 tuloista. Ymmärrän, että tämä liittyy VR:n ja satamien tavaraliikenteen uusiin järjestelyihin. Ymmärrän,



13.11.2013

että tällä on joku historiansa, mutta valtiolle tämä näyttää kyllä paljon edullisemmalta kaupalta kuin kaupungille. Valtion vastuullehan tässä jää 30 miljoonan euron lisäraide. Kaupunki puolestaan joutuu maksamaan kunnallistekniikan lisäksi Liikennevirastolle ja YIT:lle erinäisiä investointikuluja. Meille jaetussa aineistossa kaupungin investointimenoiksi arvioidaan yli 130 miljoonaa, jonka jälkeen todetaan, että kaikkia kuluja ei vielä edes tiedetä, ja osalla ei ole hinta-arviota, eli summa tulee olemaan jotain selvästi enemmän kuin 130 miljoonaa.

Kolmas kysymyksiä herättävä asia on näiden keskustakortteleiden, myös Pasilan aseman tilojen yksityistäminen, jota tässä nyt esitetään. Niiden pysyvä käyttö- ja hallintaoikeus siirtyy YIT:lle, myös aseman. Kaupan hintakin on vain 42 miljoonaa, selvästi alle 1/3 kaupungin investointimenoista. Merkittävä osa hinnastakin on kytketty 700 autopaikan lunastamiseen.

Neljäs asia, josta olisi hyvä saada lisätietoa, koskee Pasilan aseman metrovarausta, johon apulaiskaupunginjohtaja Penttiläkin viittasi. Urakasopimukseen kuuluu metroaseman raakatila ja kaupungin sitoutuminen rakentamaan metroasema vuoteen 2040 mennessä. Kuitenkin samaan aikaan toisaalla kaupunki ja valtio suunnittelevat Pissararataa Pasilasta Töölöön ja toisaalta Hakaniemeen, eli täsmälleen samalle reitille asukkaiden liikkumisen kannalta. Onko todella niin, että molemmat hankkeet aiotaan toteuttaa? Minkä takia valtuusto ei ensin pohdi tätä, aiotaanko toteuttaa molemmat rinnakkaiset raideliikenteen hankkeet, jotka sinänsä – ainakin toinen – ovat varmasti tarpeen, mutta on epäselvää, ovatko molemmat tarpeen? Miksi sitä ei ole käsitelty valtuustossa aikaisemmin?

Vielä yksi erikoisuus lopuksi. Esityksen mukaan kahdelle muulle neuvotteluvaiheeseen osallistuneelle firmalle, eli NCC:lle ja Spondalle kummallekin maksetaan 600 000 euron palkkio siitä, että ne osallistuvat kilpailuun, vaikkakaan eivät tarjonneet lopulta kilpailussa mitään tarjousta. Itse olisin valmis palauttamaan tämän asian uuteen valmisteluun, mutta ehkä apulaiskaupunginjohtaja Penttilä voi ensin vastata, miksi tällaisiin kaupungin kannalta hyvin erikoisiin ja ainakin osittain vähemmän edullisiin ratkaisuihin on päädytty.

Ledamoten Finne-Elonen (replik)

Tack, ordförande. Kiitos, puheenjohtaja.

Tuomas Rantasen esitys siitä, että arkkitehtonisista tavoitteista ei tingitä, on erittäin hyvä. Toisaalta en ole kyllä hirveän innostunut siitä nykyi-



13.11.2013

sestä Pasilan arkkitehtuurista, mutta jos tämä nyt on vähänkin parempi toivottavasti, niin pyritään siihen, että niistä ei tingitä. Kannatan tätä pontta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

No, laitetaan se sinne. Samma ? punkt 8.

Valtuutettu Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On todella hienoa, että ekologiset kriteerit on huomioitu tässä hankkeessa niin hyvin. Kannatan myös lämpimästi Tuomas Rantasen hyviä ponsiesityksiä.

Valtuuston hyväksymässä strategiaohjelmassa on sovittu, että kaupungin luovuttamalle asuntotontille rakennettaessa edellytetään A-luokan energiatehokkuusvaatimusta ja pyritään kohti nollaenergiarakentamista. Olisin halunnut vielä tarkentaa, onko tämä huomioitu Keski-Pasilan keskustakorttelin suunnittelu- ja toteutuskilpailussa.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En ajatellut muistella menneitä, mutta kun apulaiskaupunginjohtaja otti itse esille tuon Vuosaaren sopimuksen, niin täytyy sanoa, että tuo sopimusmuoto oli Helsingin kannalta aivan hölmö. Siinä ensin valtio rakentaa raideyhteyden Vuosaaren satamaan ja maksaa sen, ja sitten kaupunki maksaa sen saman summan nyt valtiolle takaisin, tässä kaavoitus sopimuksessa. Olisi ollut paljon järkevämpää, että kaupunki olisi maksanut tuon raideyhteyden, pannut sen sataman menoiksi, jonka seurauksena satama tuottaisi tietysti vähemmän voittoa. Mutta se voitohan on valtion verotuksessa verotettavaa. Nyt me itse asiassa tämän takia oikeastaan 20 % siitä valtion panemasta investoinnista maksamme valtiolle takaisin veromuodossa. Jos olisimme toimineet toisella tavalla, olisimme saaneet tästä kaavasta vastaavasti sen saman summan enemmän rahaa itsellemme ja vähemmän valtiolle, ja sitten nämä veroseuraukset olisivat olleet toisenlaiset.



13.11.2013

Mutta sellaista sattuu, ja ei tietenkään silloin vielä ollut näitä veroja. Ne ovat tulleet vasta nyt, mutta silloin kyllä pystyttiin arvaamaan, että ? toiminta menee verolle.

Sitten tästä itse asiasta. Tässä ollaan tekemässä erittäin merkittävää asiaa. Niin kuin kuvista näette, on tarkoitus tehdä ihan oikeaa kaupunkia nyt Pasilaan, ja sinne tulossa on sellainen kaupunkikeskusta kuin kaupunkikeskustan pitää olla. On ikävää, että tähän tuli vain yksi tarjous lopulta, mutta alan kunniaksi täytyy sanoa, että nyt tuosta tarjouksesta pystyy päätelemään, että tieto siitä, että ne kaksi muuta eivät jätä tarjousta, ei näytä saapuneen voittajayhtiölle. Olisivathan ne voineet mennä sille kaupungin asettamalle minimille tässä hinnassa, jos olisivat sen tienneet.

Mutta sitten joka tapauksessa tästä historiasta. Olen ollut käsittelemässä tätä kaupunkisuunnittelulautakunnassa aikanaan. Kaupunkisuunnittelulautakunta muutti esittelijöiden esitystä tämän alueen osalta ja lisäsi rakennusoikeutta 20 000 neliöllä, koska me olimme sitä mieltä, että Pasilaan rakennetaan aika tiiviisti. Nyt kun näkee sitä lopputulosta, niin pikkuisen alkaa hirvittää, että tuliko siitä 25-kerroksisesta lamellitalosta nyt vähän liian massiivinen. Mutta se on ihan hyvä, jos se rakennetaan hyvin ja siinä on hyvä arkkitehtuuri. Siitä tulee ihan hirveää, jos siitä julkisivumateriaalista tingitään. Tässä suhteessa Tuomas Rantasen ponsi on aivan olennainen, ja pidän hyvin tärkeänä, että kaupunki ei tässä asiassa tingi. Pitäisi hyvin tärkeänä, että sama korkeatasoinen arkkitehtitoimisto, joka on ollut tekemässä tätä suunnitelmaa, tai joku muu korkeatasoinen arkkitehtitoimisto voisi jatkaa tätä viimeistelyä.

Sitten täytyy sanoa, että tuo metrovaraus tulee kyllä tässä aivan hirvittävän kalliiksi. Ymmärtääkseni mitään sitoumusta siitä, että sinne tulee joskus metro, ei ole olemassa. Valtuutettu Hakasen tieto tässä on kyllä väärä. Mutta joka tapauksessa aika paljon se maksaa, että siihen nyt varaudutaan. Toisaalta se vaihtoehto kyllä sinänsä kannattaa pitää auki.

Mutta sitten valtuustolle tiedoksi, että nyt kaupunkisuunnittelulautakunnassa suunnitellaan tästä alueesta pohjoiseen olevaa ratapiha-alueen korttelialuetta, jonne suunnitellaan 3 000:ta asukasta ja 1 000:ta työpaikkaa. Se kortteli voisi olla itsenäinen kunta tämän perusteella. Kaupunkisuunnittelulautakunnassa pohditaan tämän osalta myös, voisiko tätä rakennusoikeutta aivan olennaisesti nostaa. Me kävimme Vancouverissa katsomassa kauniita pilvenpiirtäjiä, ja innostus tarttui lautakuntaan. Mutta joka tapauksessa, oli miten oli, tänne on tulossa nyt lisää kunnollista kantakaupunkia, joka on oikein hyvä asia.



13.11.2013

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tätä käsillä olevaa Keski-Pasilan keskustakorttelin suunnittelu- ja toteutuskilpailua käsiteltiin hiljattain yksityiskohtaisesti myös kaupunkisuunnittelulautakunnassa. Sen pohjalta toteaisin seuraavaa: kannatan lämpimästi tämän Tripla-nimisen ehdotuksen valitsemista Pasilan keskustakorttelin suunnittelu- ja toteutuskilpailun voittajaksi. Toteutessaan se parantaa huomattavasti Pasilan alueen joukkoliikenteen, ja koko Helsingin joukkoliikenteen toimivuutta ja toivottavasti myös Pasilan alueen yleisilmettä ja täydentää palveluita alueella.

Apulaiskaupunginjohtajan mainitsemasta muotokielestä voi tosin olla perustellusti montaa mieltä. Toivon, että tästä tulee kauniimpi kuin Itä-Pasilasta, mihin tosin ei kovin kaunista tarvitse olla. Alustaviin fasadiin viitaten totean, että näitä julkisivuja todellakin saisi tuunata vielä. Valtuutettu Tuomas Rantasen ponteen, jossa hän esittää, että valtuusto edellyttää, että kaupunki huolehtii jatkosuunnittelun yhteydessä siitä, ettei kilpailutyön arkkitehtuurisesta tasosta tingitä, on helppo yhtyä. En näe syytä olla kannattamatta sitä etenkin, kun olen pitänyt juuri samansisältöisen puheenvuoron kaupunkisuunnittelulautakunnan kokouksessa.

Korostan, että tämän Keski-Pasilan keskuksen rakentamisvaiheessa vuosina 2015–2021 sillä on suuri työllistävä vaikutus ja kaupunki saa näistä tonteista 42 miljoonaa euroa, minkä lisäksi tämä miljardin euron yksityinen sijoitus on merkittävä piristysruiske kaupungintalouteen

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä kun nyt on kymmenkunta vuotta tätä hanketta vedetty, kuten apulaiskaupunginjohtaja esitteli, ja lopuksi meillä on käsillä yksi ehdotus, josta valita kilpailussa, niin eihän se oikeasti kyllä ole mikään syy juhlia. Päinvastoin, silloin pitää kysyä, mikä on mennyt pieleen. Katsoen lähtökohtiin, niin kyllä tässä on muutama asia, joita voi miettiä, että olisiko joskus aikoinaan pitänyt kuitenkin tehdä toisin. Yksi niistä on se, että tarvitseeko meidän tehdä Pohjois-Euroopan suurin kilpailutus. Minkä takia? Onko se aivan välttämätöntä? Toinen on: pitääkö Keski-Pasilaan, josta pyritään tekemään uutta kantakaupunkia, tehdä suuri kauppakeskus keskelle? Onko se meidän näkemyksemme siitä, että kaupunkia tehdään niin, että ensin tehdään kauppakeskus ja sitten



13.11.2013

tehdään ympärille jotain asuntoja? Ei kantakaupunki ainakaan ole niin rakennettu. Asema siellä on jo, huomautan. Tämä on toinen kyseenalainen kohta. Samaahan tehdään Kalasatamassakin. Se kauppakeskuksen rakentaminen näin isona on enemmän lähiömäistä kuin kantakaupunkimaista.

Metron osalta Hakanen esitti hyvin sen huomion, että tullaankohan sitä koskaan sinne rakentamaan ja kannattaakohan sitä edes rakentaa. Nyt kuitenkin kalliilla varaudutaan. Sitäkin olisi ollut hyvä miettiä jossain vaiheessa aiemmin jo. Nyt on huono hetki ruveta siitä murehtimaan. Täällä vaan valitan asioista, joille ei enää paljoa voi, koska jos tätä nyt lähdetäisiin tekemään uusiksi, niin sitten istuttaisiin taas 10 vuotta ja Pasilassa olisi tyhjää siinä kohti. Parempi se on kuitenkin tehdä kuin olla tekemättä nyt. Tosiaan, ei siitä varmaan Itä-Pasilaa rumempaa sentään saa. Niirasen toive siltä osin toivottavasti toteutuu.

Jatkoa ajatellen kysyisin kuitenkin, että voiko apulaiskaupunginjohtaja kertoa, miten pyritään jatkossa estämään se, ettei jouduta tilanteeseen, jossa valitsemme yhdestä vaihtoehdosta, kun ensin on kymmenkunta vuotta valmisteltu huolella. Se ei ole toivottava tilanne, eikä näin saisi käydä. Kannatan myös molempia Tuomas Rantasen ponsia, joilla pyritään yksityiskohtia turvaamaan tässä vielä.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Hienoa, että päästään eteenpäin tämän kokoluokan hankkeen kanssa, koska se tuo tietysti toivoa näihin sinänsä vaikeisiin aikoihin. Itsekin harmittelen sitä, että varsinainen kisa jäi torsoksi, mutta lopputulokseen voidaan olla tyytyväisiä niin kuin tässä on tullut esiin. Hinta oli sitten kuitenkin asiallinen. Pasila on jäänyt aikaisemmin aika pahasti kesken, ja tämä suunnitelma nostaa kovasti alueen tasoa. Sanotaan, että se on ainakin bold, ja toivottavasti se on myös beautiful. Tuomas Rantasen ensimmäiseen ponteen voin hyvinkin yhtyä, vaikka pidän kyllä tietysti ihan itsestään selvänä, että näiden asetettujen arkkitehtuuristen tavoitteiden pitää toteutua, ja sitä seurataan joka tapauksessa. Kun vielä sitten Pohjois-Pasilaan tulee tällainen tilaa vievän kaupan keskus, niin Pasilaan on tulossa itse asiassa kaiken kaikkiaan oikein hieno, uusi kokonaisuus. Saadaan toivottavasti siirrettyä takaisin Helsinkiin sitä kaupantekoa, mikä on siirtynyt Helsingin ulkopuolelle.



13.11.2013

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä yhteydessä on tietysti vaikea puhua edesmenneiden puolesta, mutta ehkä jonkinlaisena historian äänitorvena toiminen sallittaneen. Arvelisin, että arkkitehdit Elias Saarinen ja Bertel Jung, jotka vuonna 1918 laativat suurenmoisen Pro Helsingfors -suunnitelman, vilkuttavat meille nyt iloisesti tuolta taivaan reunalta. Nimittäin Saarinen ja Jungin omassa loistavassa kaupunkisuunnitteluvisiossaan tuottivat sen näkymän, joka nyt 100 vuotta myöhemmin toteutuu. Helsingin vaativa sijainti niemellä edellytti Jungin ja Saarisen mukaan erittäin tiheää ja tiivistä rakentamista juuri Pasilan kohdalle. Tämä kuuluisa Saarisen ja Jungin Pro Helsingfors mallintaa meille taitavasti sen, miten nykyaikaisista suurkaupunkia tuottamalla saadaan Helsingin ensinnäkin tämä logistinen toimivuus järjestettyä ja toisaalta tuotettua sitä kaivattua suurkaupunkia, joka 1910-luvulla toki näytti hieman toisentyypiseltä ja jonka mahtipontinen Kuningasavenue – myöhemmin on muutettu Vapaudenkaduksi – oli eräs logistinen ratkaisu. Vapaudenkatua enää ei ole, mutta raideliikenne kompensoi tätä Helsingin haastavaa liikenteellistä solmuasemaa. Olkaamme tyytyväisiä, ja samalla surkaamme sitä, että tämäntyyppisten taloudellisesti ja kaupunkikulttuurisesti ja kaupunkisuunnittelun kannalta merkittävien hankkeiden kesto todellakin on noin 90 vuodesta 100 vuoteen. Tämä on sellainen asia, että täytyy jaksaa vain elää, että näkee tämän kaiken valmiina.

Yhdyn edellisiin puhujiin siitä, että tämä Keski-Pasilan rakentaminen merkitsee Helsingille ja koko Suomelle – näen siis Helsingin koko Suomen pääkaupunkina, ei vain helsinkiläisten kotiseutuna tai nurkkakuntaisen itseihailun kohteena – tavattoman tärkeää optimismilisää, jota juuri rakentaminen, logistiset ratkaisut ja koko tähän hankkeeseen tihentävä kaupallinen odotusarvo edustavat. Saamme toivon mukaan urbanismia, joka vertautuu Potsdamer Platziin tai vastaaviin hankkeisiin myös Keski- ja Itä-Euroopassa, jossa tämäntyyppinen uusi urbanismi on tuottanut sekä kiehtovaa rakentamista että huimia urbaanikokonaisuuksia.

Yhdyn Tuomas Rantasen toiveisiin siitä, että saamme hyvää ja korkeatasoista rakentamista. En kirjoittanut nyt mitään pontta, mutta samalla toivon, että käyttäjäystävällisyys nousee muutenkin esille: suojaisia alueita ja penkkejä on mahdollisimman paljon käytettävissä. Toivon, et-



13.11.2013

tä arkkitehdit tekevät runsaasti opintomatkoja eurooppalaisiin suurkaupunkeihin.

Kaksi asiaa: Ensinnäkin kaupallisuus kuuluu kaupunkiin, mutta jollakin tavalla kun katsoo tämän alueen merkittävyyttä – sinnehän on nousemassa siis nyt Yleisradion vetämänä eräänlainen pääkaupunkiseudun mediakeskus, joka tuo tälle alueelle muutakin kuin kaupallisuutta ja liikenneyhteyksiä – itse olisin toivonut, että jonkinlainen kulttuuritoimintojen innovatiivinenkin ajattelu olisi voinut tulla kysymykseen. En sano nyt sitä G-sanaa, joka mielessäni pyöri pitkään, mutta soisin, että muutakin toimintaa voisi miettiä. Samalla toivon, että Penttilä välittää tiedon kaupunkisuunnitteluvirastolle, että tämän hankkeen seuranta ja informointi olisi tavattoman tärkeää – ehkä jonkinlainen kotisivujenkin tekeminen Keski-Pasilaan rakentamiselle. Se kiinnostaa meitä kaikkia.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos apulaiskaupunginjohtaja Penttilälle erittäin selkeästä esityksestä. Tosiaan valtuutettu Rantasen tämä ensimmäinen ponsi on hyvin kannatettava. Sen lisäksi toivottavasti tätä korkeata rakentamista ei lytätä ja yhdyskuntatekninen huolto on siellä ajallaan. G-pistettä en toivo sinne Pasilaan, mutta toivottavasti siitä tulee alue, josta sanotaan, että love and live, Pasila.

Kiitos.

Ledamoten Finne-Elonen

Kannatan Tuomas Rantasen ensimmäistä pontta. Ei muuta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Keski-Pasila on itselleni äärimmäisen tärkeä alue jo sen vuoksi, että koulutieni kävi nyt poistuneen ratapihan läpi. Toki se oli ehdottomasti kielletty, mutta se oli nopein reitti. Myös Keski-Pasilassa suojellut veturitallit, ne punatiiliset rakennukset, jotka kertovat kaupungin historiasta,



13.11.2013

ovat hienoja. Kaksi huomiota: Ensin tässä päivässä, Pasilan ja Vallilan välissä on junatunneli, joka oli yhteys vanhalle Pasilan konepajalle, jossa tällä hetkellä rakennetaan uutta kaupunginosaa. Siitä on tarkoitus tehdä Teollisuuskadulta yksi sisääntuloväylistä. Tällä hetkellä raiteet on vedetty pois, tunnelit ovat tyhjinä. Varmaan kannattaisi pohtia sitä, voisiko tämä tunneli, jota nyt luvattomasti käytetään taiteen paikkana, olla tässä välivaiheessa, kun pitkä tunneli on tyhjä, luvallisen katutaiteen paikka. Se ei siellä häiritse ketään. Sillä on pitkä perinne sellaisena paikkana, Helsingin galleriana.

Toinen huomio liittyy tulevaisuuteen ja koko Keski-Pasilan alueeseen. Kun tarkemmin Keski-Pasilan aluetta suunnitellaan, minusta olisi äärimmäisen tärkeää, että suunnitelmissa löytyisi lähiliikuntapaikalle tila. En tarkoita mitään isoa kenttää, vaan pienehkö kenttä, jossa voisi esimerkiksi tekonurmipäällysteellä pelata jalkapalloa, liikkua keväisin, syksyisin, kesäisin, ja sitten voitaisiin jäädyttää pieni kenttä talvella. Tämä on sellainen toivomus, kun jatkosuunnitelmia tehdään, että tämä huomioitaisiin. Muuten alueella on aika heikot liikuntapalvelut, niin tämä kuitenkin sinne tuleville asukkaille olisi tärkeä asia.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Muutamiin kysymyksiin vastauksia. Valtuutettu Hakanen kysyi ensinnäkin tätä, miksi niin pieni asunto-osuus. Voisi sanoa, että tuolla alueella on ehkä kysyttävä toisinpäin, että miksi näinkin suuri asunto-osuus. Tuo on luonnollinen toiminnan, työpaikkojen, kaupallisen keskuksen paikka, ja tosiaan tuo liki 30 000 kerrosneliometriä tuossa länsipuolella on kohtuullisen paljon. Pitää ottaa huomioon, että tämä ei ole koko Pasila, vaan tosiaan erityisesti Pohjois-Pasilassa ja myös tällä tornialueella tulee asumisen määrä olemaan sitten varmaan aivan eri suuruusluokkaa.

Toinen kysymys koski tätä rakennusoikeuden jakoa. Kun tässä kiinteistötoimessa on syytä noudattaa niitä päätöksiä, mitä aikaisemmin on tehty, niin tuo vuonna 2002 tehty aiesopimus määritteli lähtökohtaisesti, että rakennusoikeus suhteutuu maanomistuksen suhteessa valtion ja kaupungin välillä. Kaupungin maanomistus alueella on vain 16 %. Siinä mielessä yhden kolmasosan saaminen kaupungille oli parempi neuvottelutulos kuin lähtökohtainen sopimus, johon myös olimme sitoutuneet. Tosiaan tältä pohjalta sopimus ja hankekuvaus on silloin 2010 tässä valtuustossakin tehty. Hintojen osalta niitä voi arvioida monella tavalla. Meidän oma arviomme on se, että niin kuin joku täällä mainitsi, että



13.11.2013

tämä voittajaksi ehdotettava kilpailijaryhmä ei pystynyt varmasti tietämään, tuleeko muita tarjouksia vai ei. He halusivat varmistaa voittonsa tällä varsin myönteisellä tarjouksella, joka myös heijastuu niihin tarjouksiin, joita he jättivät sitten kaupungille ja tehtävien töiden kustannuksissa. Eli me hyödyimme meidän arviomme mukaan kahdessa eri summassa. Se tavallaan perustelee jo, miksi sitten tämän 17 kuukauden työskentelyvaiheen jälkeen – joka taatusti tuli kaikille 3 kilpailijalle maksamaan olennaisesti enemmän kuin 600 000 – myös toiselle ja kolmannelle, jotka eivät lopullista tarjousta kuitenkaan jättäneet, ehdotetaan tämä korvaus. Mielestäni se on kaupungin edun mukaista, että pidimme kolme kilpailijaa kuitenkin lähes loppuun saakka mukana.

Metrovaraus on ollut kaupungin asettama ehto. Siis se on varaus, ja tosiaan se teknisesti tässä vaiheessa kannattaa rakentaa, jos sitä ikinä koskaan tullaan rakentamaan. Mutta kuten mainitsin, niin tämä kilpailija esitti sille vaihtoehtoisen käytön, joka on liikuntakäyttöä ja joka on nähtävästi yksi syy, miksi tämä tarjous voitiin jättää. Eli se on myös heille varsin hyvä win-win-tilanne. Sitten tosiaan valtuusto on vapaa päättämään Töölön metrosta 2040 mennessä siten, että se voi tuolle alueelle sijoittua, jos niin katsotaan. Tässä taisivat olla nämä keskeiset Hakasen kysymykset.

Stranius esitti tämän energiatehokkuuskysymyksen. Minulla ei ollut niitä ekologisia kriteerejä matkassa tuossa paperinipuissa, mutta totean, että ensinnäkin ne ekologiset kriteerit määriteltiin sitoviin 7 kriteeriin. Siinä luonnollisesti kaikkien piti päästä niihin. Tämä kilpailija pääsi, mutta he saivat myös sitten lisäpisteitä energiatehokkuudesta 2. Eli en lähde väittämään, että se olisi matala energia, mutta erittäin hyvä lopputulos tässä tuli. Kaupunkihan on omaksunut tämän A-energialuokan, joka käsittää näitä vuoden 2007 standardien mukaisia luokkia. Siihen tämä kilpailuehdotus kyllä pystyy.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kokemukset meillä ja muualla isoista kauppakeskuksista ilman asukkaita puhuvat kyllä kovin toiseen suuntaan kuin apulaiskaupunginjohtaja Penttilä äsken. Minun mielestäni se on sellaista ajattelua ja toimintamallia, jota Helsingissä ei kannata suosia, että tehdään jättikokoisia kauppakeskuksia – tässä tapauksessa erittäin suuri kaupallinen ja toimistokeskittymä – ja minimoidaan asukkaiden määrää siellä. Apulaiskaupunginjohtaja itse oikeastaan kuvasi sitä nyt molemmissa puheenvuoroissaan, miten tämän prosessin aikana ne reunaehdot ja tavallaan



13.11.2013

ratkaisut, joita osapuolten kesken on sovittu, ovat muuttuneet monelta osin. Sen takia ei ole kauhean vakuuttavaa sanoa, että vuonna 2002 on sovittu jotain, kun se, mitä nyt tehdään, ei ole enää kuitenkaan sitä samaa, mitä 2002 Helsingille ilmeisesti epäedullisella tavalla sovittiin.

2010 olin itse niistä 2010–2011 ratkaisuista täällä valtuustossa eri mieltä, ja epäilin silloin jo tämän jättikokoisen kokonaisurakan mielekkyyttä. Olen entistä vakuuttuneempi siitä, että tämä toimintamalli, joka Kalasatamassa epäonnistui ja joka nyt epäonnistui, on syytä hylätä ja hakea toisenlaisia malleja, joissa kaupunki turvaa omat etunsa paremmin ja joissa oikeasti syntyy kilpailua, jos halutaan kilpailuttaa. On aika erikoista, että rakennuslalla omaksuttaisiin tällainen käytäntö, että kilpailuun alussa osallistuneet, mutta siitä vetäytyneet ja sellaiset, jotka eivät edes tarjoa mitään, palkitaan. Aiotaanko samalla tavalla toimia sotevirastossa muilla aloilla, että kilpailuun osallistumisesta ryhdytään maksamaan kaikille palkkiota, ja yrittäjäriski ikään kuin siirretään osittain veronmaksajien maksettavaksi – jopa sellaisessa tapauksessa, jossa osanottaja ei tee lainkaan tee tarjousta kilpailusta. Ymmärrän, jos tämä olisi joku huipputason arkkitehtuurikilpailu, jossa haetaan johonkin rajattuun pieneen kohteeseen huipputason arkkitehtejä, jotka halutaan palkita jotenkin. Mutta nyt puhutaan, niin kuin apulaiskaupunginjohtaja kertoi, kenties Pohjoismaiden suurimmasta kokonaisurakasta. Ei siinä ole mielestäni mitään järkeä ryhtyä palkitsemaan verorahoilla sellaisia firmoja, jotka eivät tee mitään tarjousta.

Tämä Pisara ja metro ovat asia, joka on kiusannut jo aikaisemmin ja tullut esille milloin Alppipuistossa, milloin missäkin. Siihen on peräänkuulutettu selvyyttä ja valtuuston mahdollisuutta käsitellä, että ollaanko nyt tekemässä Pisara, ja jos, niin millainen Pisara. Tämä asia tietysti olisi ollut syytä selvittää ja aikatauluttaa niin, että ennen tätä kokonaisratkaisua olisi tiedetty, tarvitaanko mitään metroasemavarausta sinne Pasilan keskuksen alle. On hyvä, että kilpailun voittajatarjoaja tai ainoa tarjoaja on keksinyt jotain vaihtoehtoista käyttöä sille, mutta ei se muuta mihinkään ymmärtääkseni sitä, että tämä on kallis tapa varautua johonkin. Liikunnallekin löytyy halvempia tapoja tehdä investointeja, jos niitä halutaan.

Lopuksi haluan kiinnittää valtuutettujen huomiota siihen, että nyt myös muutetaan valtavan suuren alueen osalta kaupungin toimintalinjausta niin, että meillä on yksityistetty keskusta-alue Pasilaan tulossa. Aikaisemmin kaikkia alueita on hallinnut pääasiassa kaupunki ja liiketilojen sisällä ovat sitten firmat hallinneet tai muuta. Nyt ollaan koko alue siirtämässä yksityiseen hallintaan, ja siitä on monenlaisia seurauksia. Olen jättänyt tähän sähköiseen järjestelmään esityksen, että tämä esitys palautetaan uuteen valmisteluun niin, että täällä valtuustossa esille



13.11.2013

tulleista kysymyksistä voidaan käydä neuvotteluja eri osapuolten kesken.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan muutama sana tähän. Pohjautuu Vuosaaren satamahankkeeseen asti, ja valtavasta hankkeesta on kysymys, mutta tietysti voidaan olla samaa mieltä varmaan kaikki, että olisi ollut hienoa, että oltaisi saatu tähän kilpailuun enemmän kuin yksi tarjous. Tässä tavallaan pitää ottaa opiksi sitten, että pitääkö näitä tulevaisuudessa pilkkoa. En silti lähtisi tyrmäämään tätä toteutusmallia, vaan jatkaisin sen kehittämistä. Tällainen tavallaan developer-vetoinen toteutus kuitenkin varmistaa sen, että alue rakentuu joskus huomattavasti varmemmin ja tavallaan varmistaa myös jonkinlaisen laadun ja kaupunkimaisuuden varmasti verrattuna sitten, kun katsotaan vastaavankokoisen ostoskeskuksen vähitellen kehittymistä vaikkapa Itäkeskuksessa, niin ei siitä hirveä kaupunkimaisuutta ole tullut. Mielestäni riski tavallaan tällaisella perinteisellä toteuttamistavalla, missä kaupunki on, on se, että tämä alue voisi olla valtaisaa rakennustyömaata vuosia ja vuosia eteenpäin riippuen suhdanteista, jolloin valmista ei tulisi hyvinkään pitkään aikaan.

Metrovarauksesta voidaan olla varmasti montaa mieltä. On kuitenkin todella kova päätös myös, että suljettaisiin totaalisesti pois metrovaihto. Itse en olisi ihan valmis siihenkään vielä, vaikka uskon vahvasti, että Pisara toteutuu.

Pasila aidosti ansaitsee varmasti sen yhdistämisensä ja tavallaan sen tilan. En ehkä ole niin huolissani privatisoidusta tilasta kuin valtuutettu Hakanen täällä aikaisemmin. Jos ihmiset ottavat sen omakseen, niin onko sillä sitten väliä, onko se kaupungin vai jonkun yksityisen omistuksessa, kunhan tila toimii. Ehkä tähän valtuutettu Kolben huomioon, että siellä voisi olla jotain kulttuuritarjontaa, niin ehkä kannustaisin enemmän katsomaan kaupungin omia kulttuuriorganisaatioita – orkesteria, UMOa, teatteria, Juhlaviikkoja – että sinnehän voisi jalkautua. Siellähän on tapahtumatori muodostumassa aikanaan. Niiden omien seinien sisältä voisi lähteä myös kaupunkilaisten keskuuteen, eikä odottaa, että kaupunkilaiset tulevat sinne, missä he ovat totutusti toimineet.



13.11.2013

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kommentoin ensin täällä esitettyjä mielipiteitä joukkoliikenteen tulevaisuuden visioista. Metron varaukset tähän Pasilan keskukseen ovat mielestäni todella fiksuja, ja ne on järkevää tehdä nimenomaan nyt tässä yhteydessä, sillä myöhemmin niiden tekeminen olisi järjettömän kallista. Käynnissä olevan uuden yleiskaavan alustavissa visioissa Helsingin väkiluvun kasvuennusteet ovat suuria, joten Töölö-Pasila-Sörnäinen-metrolinja voi hyvinkin joskus toteutua – ehkä jo 2040-luvulla. Valtuutettu Hakanen, Töölön metro voi toteutua sen ohella, että Pisara toteutuu. Tulevaisuudessa tämä keskustakortteli on myös tärkeä työpaikkakeskittymä, mikä sekin puoltaa hyviä joukkoliikennevarauksia ja asian viemistä eteenpäin nyt.

Sitten pari sanaa tämän alueen pohjoispuoleisesta ratapihakorttelista, johon valtuutettu Soininvaara täällä jo viittasi. Myönteinen päätös Triplasta nyt on tärkeä senkin johdosta, että kaupunkisuunnittelulautakunnassa olivat jo eilen ensimmäisen kerran käsittelyssä tämän tulevan Tripla-keskuksen pohjoispuolisten ratapihakortteleiden suunnitteluperiaatteet. Siinä yhteydessä mielestäni voidaan jopa tiivistää ja rakentaa vieläkin korkeampaa tämän keskuksen pohjoispuolelle, ja sitä suunnittelua ajatelleen tämän keskuksen eteenpäin saaminen nyt on tärkeää.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Näin kulttuuri- ja kirjastolautakuntalaisena muistuttaisin, että olisi myös tärkeää, että Pasilasta löytyisi kirjasto jatkossa. Pasila kasvaa ja on aika ? vyöhyke jo nyt, joten vaikka meillä on suhteellisen suuria kirjastohankkeita tällä hetkellä vireillä, niin pidetään se kirjasto Pasilassa jatkossakin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kantola

Kiitos, puheenjohtaja.



13.11.2013

Kiitos apulaiskaupunginjohtaja tästä hyvästä alustuksesta. Tämä hanke tai se, mitä nyt ainakin noin kaupunkikuvallisesti esitetään, on erittäin kannatettavan näköinen hanke. Se on kaupunkikuvalle hienonnäköinen hanke, mutta se on myös taloudellisesti erittäin merkittävä. Jos puhumme tässä nyt miljardiluokan hankkeesta, niin siltä osin tässä esityksessä jäi edelleen epäselväksi kaupungille koituvat kokonaiskustannukset. Sen vuoksi kannatan valtuutettu Hakasen esitystä siitä, että tämä nyt palautetaan takaisin lisäselvityksen saamiseksi siltä osin, kun se koskee tätä kustannuspuolta.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean valtuustolle asian, joka on varmaan teille jo tullut mieleen, että mikäli tämä asia palautetaan, se poistaa eduskunnan mahdollisuuden hyväksyä omalta osaltaan tämän kilpailun ja vaarantaa tietenkin koko hankkeen.

Valtuutettu Xia

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos ensinnäkin avomielisyydestäsi. Erittäin hienoa, että meillä on tällainen avomielinen puheenjohtaja. Asia koskee tätä Hakasen esittämää palautusehdotusta. Mielestäni nämä hankekustannukset ja erityisesti piilevät kustannukset ovat epäselvät, ja sen lisäksi mielestäni on erittäin epäilyttävää ja itse suhtaudun erittäin skeptisesti tällaiseen hankkeeseen, jossa kilpailutukseen osallistuu vain yksi tarjous. Mielestäni tämä herättää epäilystä, koska jos tämä on hyvä hanke, niin siinä ei ole mitään syytä, miksi muut yritykset eivät lähteneet tarjoukseen mukaan. Selvästikin kun näitä julkisia hankkeita kilpailuttaa, niin tässä ei ole kilpailutusta, jos siinä on vain yksi tarjous. Kannatan siis Hakasen esittämää palautusehdotusta.

Valtuutettu Kolbe

Kiitoksia, puheenjohtaja jälleen tästä laajamielisydestä koskien asian käsittelyä.



13.11.2013

Todellakin, en kannata palautusta siitä yksinkertaisesta syystä, kuten äsken viittasin, että on korkea aika saada nyt tämä 100 vuotta tapetilla ollut hanke vihdoinkin eteenpäin. Samalla se mahdollistaisi keskustelun tämän alueen kehittämisestä. Oikeastaan tartuin tähän valtuutettu Rauhamäen positiivisen kannanottoon siitä, että alueprofiili edellyttäisi muutakin kuin kaupallista toimintaa, ja jäin miettimään sitä, että meillä on merkittävä museokokonaisuus – kaupunginmuseo ja kaupungin taidemuseo – jonka toimintaa rakennetaan uudelleen. Pasila alueena, erityisesti Keski-Pasila, voisi tarjota suuria mahdollisuuksia tavoittaa uusia yleisöjä. Kirjasto alueella jo on, ja messut tuovat sinne tarpeellista liikehdintää, ja Hartwall-areena – tai mikä sen nimi nyt onkaan – tällä hetkellä tuo väkeä muutenkin. Samalla toivoisin, että pienyrittäjät saisivat mahdollisuuden toiminnalle nyt, ja ehkä jonkinlainen mahdollisuus kivijalkayrittäjyyteenkin nousisi näissä Keski-Pasilan rakennuskombinaateissa esiin. En siis kannata palautusta, vaan tämän suunnitelman nyt eteenpäin viemistä.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kolben puheenvuoro äsken oli hyvä esimerkki siitä, millaisiin ongelmiin törmätään, kun tällainen kokonaisurakka perustuu siihen, että rakennettava tila yksityisestään ja se koko alue siirtyy yksityiseen omistukseen. Sen jälkeen valtuuston on aika turha täältä huudella, että pitäisi tehdä edullisia tiloja pienyrittäjille ja kivijalkakauppoja ja kaupunginmuseoita halpoihin ja kannattaviin kohteisiin. Se on yksityistä bisnestä sen jälkeen, koko Keski-Pasilan keskustakorttelit. Eli tämä on yksi syy, minkä takia esitin palautusta. Totta kai näitä syitä palauttamiseen on monta. Ymmärrän, että jos joku olisi esittänyt, että kaikki aloitetaan alusta, niin silloin apulaiskaupunginjohtaja Penttilän varoitukset – vai sanoisinko painostava puheenvuoro – siitä, että kaikki kaatuu, jos ei nyt hyväksytä sitä, mitä hänen johdolla on valmisteltu, olisivat paikallaan. Mutta sellaista palautusesitystä tällä ei ole, vaan on esitetty, että palautetaan, jotta voidaan käydä näiden muiden osapuolten kanssa neuvottelut siitä, miltä osin ja millä tavalla voidaan ottaa huomioon täällä esille tulleita huolia. Siihen ei tarvitse käyttää vuosia niin kuin tähän aikaisempaan valmisteluun, eikä siinä nyt ole enää niin tarpeen varmaan maksaa niitä palkkioitakaan lisää.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.



13.11.2013

En pyydä anteeksi näin myöhäistä puheenvuoroa, vaan totean muutamman asian tässä. Mielestäni rengasmetroa pitäisi ehdottomasti jouduttaa. Seurasin itse hyvin läheisesti Pasilan aseman syntymistä vuonna 1986 ja Pasilan myös silloin syntymistä. Jo silloin tiedettiin, että silta tulee olemaan liian kapea, mutta rahoja ei ollut ja päätettiin kapeasta sillasta. Nyt se levennetään ja tehdään toinen. Asema taas puolestaan suunniteltiin oikeastaan metroa ja laajaa liittymäliikennettä varten. Tässä mielessä se on jossain määrin epäonnistunut eli liian suuri käyttötarkoitukseen, ja siellä olleet firmat ei ole pärjänneet. Sen hinta oli 300 miljoonaa markkaa, kun itse Rauhanaseman ? hinta oli 3 miljoonaa markkaa. Tällä hetkellä se myydään, onko se 12 miljoonalla eurolla YIT:lle, joka tietysti on halpa hinta. Se ilmeisesti puretaan, mikä myös osoittaa sen tiettyä epäonnistuneisuutta, vaikka silloin oli jo pohdinnan alla Keski-Pasila ja rengasmetro. Nämä ovat jääneet huomattavasti jälkeen. Tosin muitakin virheitä sillä alueella on tapahtunut. Keskustakirjasto tehtiin sinne aivan liian pienenä. Se maksoi 60 miljoonaa markkaa. Tiedettiin jo silloin, että se on liian pieni, mutta rahoja ei ollut. Kun sinne ei saatu oopperaa, niin kirjasto tehtiin.

Samaten Itä-Pasilassa, joka alun perin valtuustossa noin 1972 päätettiin, oli tuulitunnelikokeita tehty, pienoismalleilla osoitettu, että ei siellä oikeastaan paljon tuule. Siellä oli vähän hiekkaa. Mutta jokainen tietää, että se epäonnistui, vaikka se oli ensimmäinen kaupunginosa koko Suomessa, jossa jalankulku ja autoilu erotettiin hyvin merkittävästi toisistaan. Siellä juuri olisi pitänyt olla kivijalkakauppoja, joita todella kannatan tähän uuteen, jos halutaan elävä Pasila, eli sellainen joka toisaalta on uusi keskusta. Itä-Pasilahan suunniteltiin Helsingin toiseksi keskustaksi toreineen, jossa torikauppa toimi vain vuoden. Kaikki ihmiset rientävät autoilla tai junalla äkkiä messukeskukseen pysähtymättä paikalle. Jos tästä Keski-Pasilasta halutaan onnistunut, niin ihan vakavasti se katutaso pitää suunnitella ihan toisella tavalla. Ainoa ilo tämän ohella, että se lähtee liikkeelle, olisi rengasmetron suunnittelu ja tietysti se, että Rauhanasemahan arvohan nouse mielettömästi. Sen arvo tällä hetkellä on noin 3 miljoonaa euroa eli neljäsosa siitä uudesta asemasta, jota nyt myydään 12 miljoonalla. Mutta tämä vaan taustaksi tälle asialle. Olen hyvin iloinen, että tämä Keski-Pasila viimein lähtee liikkeelle.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



13.11.2013

Olisin kysyin tällaista: muistaisin, että joskus on tehty sellainen suunnitelmat, että stoget tuonne vähän pidemmälle maakuntiin olisivat lähteneet Pasilasta ja lähistoget tulisivat stadiin asti, ja näin Pisara-rataa ei tarvittaisi. Eikö tällainen ollut joskus jossain hahmotelmissa? Mitä tälle hommalle tapahtui?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Näistä aikaisemmista suunnitelmista Pisara-radan suunnitteluun, jonka yleissuunnitelma on täällä käsitelty. Se on juuri tehty sitä varten, että junien ei tarvitsisi jäädä Pasilaan. Siinä oli suunnitelma kaksitasoisesta asemasta, johon kaukojunat ja muutkin junat pysähtyisivät. Nyt Pisara-radan kautta kaukojunat pääsevät Helsingin keskustaan niin kuin kaikkialla muuallakin rautatieliikenne silloin, kun se toimii hyvin.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tiedän kyllä niistä vanhoista suunnitelmista varsin paljon, koska silloinen maan hallitus pyysi Taipaletta, että hän siirtäisi samalla myös päärautatieaseman Pasilan pohjoispuolelle. Olisimme sen tehneet, mutta emme saaneet rahoitusta järjestymään siihen aikaan.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Onhan siitä jopa pari kilometriä matkaa steissiltä Pasilaan. Mennään ihan mihin tahansa pääkaupunkiin, niin ei se ihan niin mene, että ne stoget tulevat sinne ihan äärimmäiseen keskustaan. Kyllä siinä voisi muutaman euron säästää, jos tämä homma olisi hoidettu niin kuin on joskus suunniteltu.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



13.11.2013

Tulevaisuudessa meidän pitää entistä enemmän saada liikennettä raitteille – ei vaan lähiliikennettä, vaan pitkän matkan liikennettä pois lento-
liikenteestä, saada nopeampia junayhteyksiä. Kyllä silloin on ihan ensiarvoisen tärkeätä, että on kaupungin keskustaasti suoraa liikenneyhteydet, eikä niin, että joutuu tekemään vaihdon päästäkseen kaupungin keskustaasti. Siinä mielessä näen kyllä Pisara-radan parempana ratkaisuna. Se myös parantaa kaupungin sisäistä joukkoliikennettä sillä tavalla, että paikallisjunalla pääsee Töölö-Hakaniemi-sektorille. Pidän ihan positiivisena, että me edistymme tässä Pisara-ratasuunnitelmassa.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti toteaisin vähän saman, mikä täällä jo tuli esille, että aikoinaan oli tavoitteena, että koko junan päätepysäkit olisivat Pasilassa ja tämä jatkoyhteys keskustaasti olisi kokonaan loppunut. Mutta siitähän helsinkiläiset eivät pitäneet ollenkaan, ja olen samaa mieltä, että se oli oikein viisas päätös, että näin ei tehty. Mutta se, mikä minua tässä Keski-Pasilan keskustakorttelien suunnittelussa ja toteutuskilpailussa askarruttaa, on tämä asukkaiden vähäisyys jo silloin, kun tätä osayleiskaavaa tehtiin. Nyt sinne on suunniteltu noin 3 000 asukasta, mutta ei sitä aluetta saada eläväksi, ellei siellä ole vähän enemmän asukkaita. Sitä kannattaisi kyllä pohtia tässä jatkossa, että voisiko kuitenkin sitä asuntokortteleiden lukumäärää lisätä niin, että se nousisi vähän enemmän, koska asukkaat pitävät sen alueen elävänä. Jos se on vain pelkkää toimistokorttelia, niin se kyllä kuolee sitten illaksi ja siitä tietyllä tavalla tulee hengetön. Tämä tällaisena jatkosuunnitteluajatuksena.



13.11.2013

394 §

Esityslistan asia nro 13

TAKA-TÖÖLÖN TONTTIEN 484/3 JA 37 SEKÄ TONTIN 484/4 OSAN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11700, TAIVALLAHDEN KASARMIN ALUEEN LÄNSIOSA JA VIEREISET ASUINTONTIT)

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

On hyvä, että tämäkin asemakaavamuutos on vihdoin valtuustossa. Lokakuullahan ihmettelimme, missä tämä viipyy, kun viereisen Taivallahden kasarmin tonttien kaavakin ehdittiin jo käsitellä. Täydennysrakentaminen on kantakaupungin alueella vaikeaa siitä yksinkertaisesta syystä, että vapaita rakentamattomia tontteja on vain vähän. Nyt meillä on edessämme kuitenkin sellainen paikka erinomaiselle täydennysrakentamiselle Helsingin Töölössä. Steven Hollin suunnittelema moderni talo sopii hienosti tälle tontille elävöittämään Taka-Töölön kulttuurimaisemaa, ja näkyy Etu-Töölön puolellekin.

En malta olla tässä yhteydessä toteamatta lyhyesti kantakaupungin täydennysrakentamisesta puhuttaessa ullakkohankkeiden merkitystä. Kaupunkisuunnittelulautakunta hyväksyi eilen kokouksessaan merkittäviä lievennyksiä ullakkorakentamislupien myöntämiseen, ja toivon, että saamme tätäkin kautta jatkossa entistä enemmän asukkaita kantakaupunkiin tukemaan Helsingin keskustan kilpailukykyä ja muun muassa kivijalkakauppoja.

Puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi tätä asemakaavan muutosehdotusta.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.



13.11.2013

Selvennyksenä niin tämän kuin viime valtuustossa esillä olleen kaavan viipymiseen totean, että ne viipyivät sen takia, että maankäytösopimusta ei ollut allekirjoitettu ennen tätä vuotta, eli ei muusta syystä. Se, että tämä kaava ei tullut viime kerran käsittelyyn, johtui siitä, että vuonna 2009 käsitellyt asiat eivät ole Ahjossa. Tästä syystä asia löytyi hie-
man etsinnän kautta vasta tähän valtuustoon, mutta saatiin nyt toivot-
tavasti hyvään päätökseen.

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Viitaten valtuutettu Niirasen puheenvuoroon toteaisin vain sen, että tämän uuden hankkeen toteuttaminen mahdollistaa tietysti keskustarakentamista aika hyvällä tavalla. Samalla kannattaisi kuitenkin miettiä myös sitä, että Mechelininkadun liikennejärjestelyt hoidettaisiin tässä yhteydessä uudella tavalla. Tämä alue alkaa olla aika ongelmallinen myös liikenteellisesti, vaikka tontit ovat tyhjiä.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos.

Voin vain yhtyä valtuutettu Niirasen kommenttiin siitä, että tämä alue on nyt vihdoinkin saatu valtuuston käsittelyyn. Itse istuin, en edellisessä, vaan sitä edellisessä valtuutettu Anttilan johtamassa kaupunkisuunnittelulautakunnassa, ja tämä oli muistaakseni niitä viimeisiä asioita joulukuulta 2008. Jo silloin oli suuri odotus sille, että saadaan tämä merkittävä täydennysrakennusalue nyt meidän käsittelyymme, ja osin myös siitä syystä, että nämä Töölön kasarmit toivon mukaan saadaan arvoiseensa käyttöön. Ei ole Helsingille kunniaksi, että merkkirakennukset raunioituvat ja tuottavat tällaista rappioromantiikkaa alueelle ja ympäristöön, jossa päinvastoin on mahdollisuus juuri nyt yhdistää hienolla tavalla kulttuuriperintöä ja uudisrakentamista. Toivomme, että nyt toteutukseen päästään todellakin mahdollisimman pian.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on merkittävä kaava siinäkin mielessä, että Helsingissä on varsin vähän ulkomaisten arkkitehtien suunnitteleamia rakennuksia. Tällä taval-



13.11.2013

la me saamme vähän kansainvälistä ilmettäkin, ja tämä on todella mielenkiintoinen paikka. On jonkun verran ollut huolia autopaikoista sitten näihin asuntoihin, mutta tässä voidaan todeta, että kuten kaavastakin nähdään, niin sinne rakennusten alle on suunniteltu maanalaisia parkkipaikkoja, joita toivoisi enemmänkin tähän kaupunkiin. Eikä ainoastaan tänne kantakaupungin alueella, vaan myös lähiöissä se tulevaisuudessa antaisi mahdollisuuden laajaankin täydennysrakentamiseen. On helppo yhtyä sekä valtuutettu Niirasen että valtuutettu Kolben puheenvuoroihin, että ei muuta kun hienoa, että saadaan tämä eteenpäin. Toivottavasti toteutusvaiheessa myös tämä rakennus toteutuu Steven Hollin suunnitelmien mukaisesti tai ainakin lähelle niitä, koska tämä kilpailu on jo aika monta vuotta sitten tehty ja rakennustekniikka tietysti on muuttunut tänäkin aikana jonkin verran. Mutta oikein hyvä juttu, ja hyvä, että saatiin nyt tämä yksi kokonaisuus tänne valtuustonkin päätettävästi ja toivottavasti aika nopeasti toteutukseen.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos kaavan tulosta käsittelyyn. Paikka on keskeinen. Se on liikenteellisesti haastava kohta, ja Rautavalta sain äsken vakuuttelua näistä parkkipaikoista. Tilannehan tulee aivan kestävämmäksi, jos ei tätä parkkipaikka-asiaa siellä ratkaista. Voitaisiin mitoittaa lisätä myös maan päälle pysäköintipaikoille. Steven Hollin rakennuksesta sanoisin, että se ei minusta mitenkään sovi Taivallahden kasarmin alueelle, mutta sehän on vain makuasia. Voitaisiin unohtaa koko kilpailun tulos.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Lapsuuteni alueella eläneenä koen, että viimein on saatu kunnollinen ehdotus ja päätöskin aikaan kohta. Sehän oli alun perin kaupunkorakentamiskoululle, joka ei ottanut muuttaessaan Aalto-yliopistoon. Se on historiallinen paikka kaikille töölöläisille, koska Töölöön kaikki kauneimmat naiset keväällä menivät siihen ottamaan aurinkoa uusissa nailonsukissaan ja ensimmäiset tummat aurinkolasit päällä, ja me pojat pääsimme siinä potkulautoilla kulkemaan.

Toinen merkittävä seikka, joka tuli ohimennen tässä valtuutettu Niirasen puheenvuorossa, on tästä ullakkorakentamisesta. Noin historiallisesti kerron vaan teille, mitä ullakoilla on tehty. Aikanaan luokkatoverini



13.11.2013

13–14-vuotiaat pojat, joista toinen asui upseerin talossa siinä Merikannon-
nonttiellä, lainasivat sieltä kanaverkoilla eristetystä vinttikomerosta ko-
nekiväärin. En tiedä, harjoittelivatko, mutta Ilta-Sanomien etusivulla se
oli. On parempaa käyttöä tällä hetkellä, kun niistä tehdään asuntoja.
Mutta siihen aikaan ei oltu niin tarkkoja vaarallisuusarvioinneissa ja
muissa. Yhteiskunta oli hyvin avoin, ja sellaiseksi sen pitäisi oikeastaan
tulla uudelleen.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan kovasti kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtaja Risto
Rautavan mielipidettä siitä, että autopaikkoja pitää rakentaa tarpeelli-
nen määrä. Asukkaiden autot täytyy saada kannen alle. Ei niitä enää
nykyaikana kaduille pidä kylvää. Katupaikat ovat sellaisia varten, jotka
käyvät nopeasti asioimassa.

Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Näin Töölössä koko ikäni asuneen haluan korostaa, että Töölössä on
myös paljon ihmisiä, jotka eivät autoile, vaan kävelevät ja käyttävät jul-
kista liikennettä tai pyöräilevät ympäri vuoden. En ole ainoa, joten en
kannata näitä ideoita maanpäällisten autopaikkojen lisäämisestä mis-
sään tapauksessa.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Haluan nyt kanssa osallistua tähän keskusteluun sen verran, että sa-
non, että on todella upea juttu, että tämä hanke etenee. Tässä ollaan
nyt samalla saamassa näille arvokkaille kasarmeille arvoistansa käyt-
töä, kiinnostavaa arkkitehtuuria, lisää asumista ja palveluja alueelle.
Erityisesti tällainen isompi ruokakauppa Töölöstä on puuttunut. Hieman
hämmentyneenä minäkin olen tässä kuunnellut tätä huolestunutta kes-
kustelua näistä autopaikoista ja liikennejärjestelyistä. On siis aivan tot-
ta, että arvioiden ja ennusteiden mukaan autoilu tulee täällä Meche-
lininkadullakin lisääntymään, mutta itse asun näköetäisyydellä tästä
kohteesta siinä puiston laidalla, ja sanoisin, että siellä on tällä hetkellä



13.11.2013

ehkä kantakaupungin paras parkkipaikkatilanne juuri tuolla nimenomaisella kulmalla Töölöä. Mechelininkadulla on paljon ruuhkia tälläkin hetkellä siellä Ruoholahden päässä, siellä keskustan päässä, mutta tämä nimenomainen kohta nyt ei ole tällä hetkellä ainakaan minkään erityisten ongelmien kourissa. Toki meillä on sitten parkkipaikkainormi, joka pitää huolen siitä, että tavalla tai toisella sinne asukaspysäköintiä järjestetään. Todella näkisin, että nämä huolet ovat aika pieniä suhteessa siihen, mitä upeaa ja hienoa olemme saamassa. Keskitytään nyt siihen, että saadaan juuri arkkitehtonisesti hieno kokonaisuus ja tasokkaita asuntoja ja palveluja, ja sitten kyllä se muu siinä ympärillä hoituu.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On pakko valtuutettu Kousalle vastata, että se tilanne pikkuisen muuttuu siinä, kun tulee päivittäistavarakauppa. Siinä vaiheessa siellä tarvitaan maan päällä näitä lyhytaikaisia pysäköintipaikkoja, ja sen takia on hyvä, että näitten asukkaitten autoja viedään tuonne maan alle. Tästä on nyt lähinnä tästä kysymys.

Ledamoten Månsson

Ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Pari pientä huomautusta vain, lähinnä loppukevennykseksi tarkoitettuja. Ensinnäkin mielestäni hyvä uutinen ei ole se, että Steven Holl on tämän suunnitellut, vaan hyvä uutinen on se, että hän on tehnyt sen yhdessä suomalaisen arkkitehdin kanssa. Toivon mukaan tämä katto ei sitten vuoda. Sitten huomautan, kun tätä on joskus sanottu käärmetaloksi, että alkuperäinen käärmetallo on Käpylässä Mäkelänkadun varrellä. Tämä voisi olla vaikka sitten matotalo tai sitten, kun katsoo tuota arkkitehtuuria, niin miksei porrastalo.

Kiitoksia.

Valtuutettu Xia

Kiitos, puheenjohtaja.

Liittyen tähän asukaspysäköintiin, niin toki meillä on asukkaita, joilla on erilaisia tarpeita. Niillekin, joilla on esimerkiksi pitkä työmatka töihin eli



13.11.2013

nimenomaan ne autoilijat, pitäisi tarjota mahdollisuus käyttää autoja, varsinkin kun tämä julkinen liikenne on sellainen, että VR myöhästelee keväällä, kesällä, nyt syksyllä ja talvella. Itse kun asun Puistolassa, niin ennen oli mahdollista parkkeerata autoni neljä tuntia ilmaiseksi.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Tämä on esimerkkinä siitä. Pointtini lyhyesti on se, että nykyään Helsingissä minun on mahdotonta liikkua autolla edes niin, että maksan parkkipaikasta. Koska nykyään ne parkkipaikat, missä ennen olisin voinut parkkeerata, on tehty sellaisiksi, että maksua vastaan voi parkkeerata korkeintaan 4 tuntia. Eli en voi edes maksamalla parkkeerata autoani Helsingissä.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä jo aiemmin käytettiin yksi puheenvuoro liittyen tähän, että todella Töölössäkin on hyvin paljon autottomia kotitalouksia. Taitaa olla hyvin selvästi yli puolet töölöläiskotitalouksista, jotka eivät omista autoa ja asioivat varmaan siellä paljon jalan ja julkisilla. Sitten toki varmaan ohikulkijat tulevat pysähtymään päivittäistavarakaupassa, mutta eiköhän se keestetä siellä alueella.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä se vaan niin on, että asuminen, liikenne ja kaupanteko kuuluvat käsi kädessä yhteen. Pysäköintipaikat on huolehdittava joko maan alle tai kadunvarsipysäköintiin. Ei voi olettaa, että ainakaan jostain Hieta-
niemen kupeesta ruvetaan autoja hakemaan.

Kiitos.



13.11.2013

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
vs. päätösvalmisteluyksikön päällikkö
stf. chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Sara Paavolainen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Leo Stranius
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot