



11.12.2013



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

20 – 2013

Kokousaika: 11.12.2013 klo 16.00 – 19.52

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

20 – 2013

Mötestid: 11.12.2013 kl 16.00 – 19.52

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



11.12.2013

435 §.....	7
Esityslistan asia nro 3	7
RAKENNUSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA	7
Valtuutettu Rissanen.....	7
436 §.....	7
Esityslistan asia nro 4	7
SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNAN JA SEN TOISEN JAOSTON VARAJÄSENEEN VALINTA.....	7
Valtuutettu Rissanen.....	7
437 §.....	8
Esityslistan asia nro 5	8
KAUPUNGINMUSEON JOHTOKUNNAN JÄSENEEN VALINTA	8
Valtuutettu Rissanen.....	8
438 §.....	8
Esityslistan asia nro 6	8
NUORISOLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA	8
Valtuutettu Kari	8
439 §.....	9
Esityslistan asia nro 7	9
TAIDEMUSEON JOHTOKUNNAN JÄSENEEN VALINTA.....	9
Valtuutettu Rissanen.....	9
440 §.....	9
Esityslistan asia nro 8	9
SELVITYS VUODEN 2012 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ.....	9
Valtuutettu Koskinen.....	9
Kaupunginjohtaja Pajunen	10
Valtuutettu Karhuvaara	10
Valtuutettu Holopainen	11
Kaupunginjohtaja Pajunen	11
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)	12
Kaupunginjohtaja Pajunen	12



11.12.2013

Valtuutettu Arhinmäki.....	13
Valtuutettu Honkasalo.....	13
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	13
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	14
Valtuutettu Puhakka.....	14
Valtuutettu Ingervo.....	15
 442 §.....	 16
Esityslistan asia nro 10	16
ERÄIDEN VUODEN 2013 TALOUSARVIOON MERKITYYJEN MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMINEN	16
 Valtuutettu Malin	 16
Valtuutettu Asko-Seljavaara	16
Apulaiskaupunginjohtaja Rätty	17
Valtuutettu Mäkimattila	18
Valtuutettu Rissanen.....	20
Valtuutettu Koskinen.....	20
Valtuutettu Muurinen.....	20
Valtuutettu Holopainen	22
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Puhakka.....	22
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	23
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	23
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Anttila.....	24
Valtuutettu Vuorjoki.....	25
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	26
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	26
 444 §.....	 27
Esityslistan asia nro 12	27
MERI-RASTILAN LÄNSIRANNAN ALUEEN OSAYLEISKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO 12155)	27
 Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	 27
Valtuutettu Kari	29
Valtuutettu Arhinmäki.....	31
Valtuutettu Männistö	32
Valtuutettu Jalovaara	33
Valtuutettu Rauhamäki	34
Valtuutettu Perälä	34



11.12.2013

Valtuutettu Koulumies.....	35
Valtuutettu Oskala	36
Valtuutettu Rautava	37
Valtuutettu Pajamäki.....	38
Valtuutettu Stranius	38
Valtuutettu Anttila.....	39
Valtuutettu Vuorjoki.....	40
Ledamoten Rantala	41
Valtuutettu Kolbe	42
Valtuutettu Karhuvaara	43
Ledamoten Månsson	43
Valtuutettu Ingervo.....	44
Valtuutettu Sinnemäki.....	45
Valtuutettu Raittinen	46
Valtuutettu Puhakka.....	46
Valtuutettu Hyttinen	47
Valtuutettu Muttilainen	48
Valtuutettu Hamid	49
Valtuutettu Niiranen	49
Valtuutettu Lovén.....	50
Ledamoten Brettschneider.....	51
Valtuutettu Relander	52
Valtuutettu Paavolainen	52
Valtuutettu Soininvaara.....	53
Valtuutettu Holopainen	54
Valtuutettu Ebeling.....	55
Valtuutettu Nieminen	55
Valtuutettu Kivekäs	56
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	56
Ledamoten Wallgren.....	57
Valtuutettu Modig.....	58
Valtuutettu Huru.....	59
Valtuutettu Hautala	60
Valtuutettu Valokainen	60
Valtuutettu Torsti.....	61
Valtuutettu Andersson	62
Valtuutettu Saarnio	63
Valtuutettu Raittinen	64
Valtuutettu Niiranen	65
Valtuutettu Männistö	65
Valtuutettu Anttila.....	66
Valtuutettu Kanerva	67
Valtuutettu Razmyar	67



11.12.2013

Valtuutettu Muttilainen	68
Ledamoten Wallgren.....	68
Valtuutettu Hursti	69
Valtuutettu Kantola	69
Valtuutettu Mäkimattila	70
Valtuutettu Rauhamäki	70
Valtuutettu Abdulla.....	71
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	71
Ledamoten Wallgren.....	72
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	72
Valtuutettu Puhakka.....	72
Valtuutettu Kanerva	73
Valtuutettu Huru.....	73
Valtuutettu Holopainen	73
Valtuutettu Hursti	74
Valtuutettu Hautala	74
Valtuutettu Tenkula.....	75
Valtuutettu Koivulaakso	75
Valtuutettu Lovén.....	75
Valtuutettu Torsti.....	76
Valtuutettu Modig.....	76
Valtuutettu Männistö	76
Ledamoten Månsson	76
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro).....	77
Valtuutettu Muttilainen	77
Valtuutettu Kantola	78
Valtuutettu Kari	78
Valtuutettu Razmyar	79
Valtuutettu Jalovaara	79
Ledamoten Rantala	79
Valtuutettu Männistö	79
Valtuutettu Karhuvaara.....	80
Ledamoten Wallgren.....	80
Valtuutettu Peltokorpi.....	80
Valtuutettu Nieminen	81
Valtuutettu Urho.....	81
Valtuutettu Rauhamäki	82
Valtuutettu Huru.....	82
Ledamoten Wallgren.....	82
Valtuutettu Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)	83
Valtuutettu Torsti.....	83
Valtuutettu Paavolainen.....	83
Valtuutettu Halla-aho	83



11.12.2013

Valtuutettu Lindell	84
Valtuutettu Männistö	84
Valtuutettu Vuorjoki.....	84
Valtuutettu Ingervo.....	85
Valtuutettu Halla-aho	85
Ledamoten Månsson	85
Valtuutettu Lindell	86
Valtuutettu Muttilainen	86



11.12.2013

435 §

Esityslistan asia nro 3

RAKENNUSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Rakennuslautakunnan varajäseneksi esitetään Merja Solbergia. On siellä järjestelmässä.

436 §

Esityslistan asia nro 4

SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNAN JA SEN TOISEN JAOSTON VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitetään sosiaali- ja terveyslautakunnan ja sen toisen jaoston varajäseneksi Saido Muhammed.



11.12.2013

437 §

Esityslistan asia nro 5

KAUPUNGINMUSEON JOHTOKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginmuseon johtokunnan varsinaiseksi jäseneksi esitämme Marika Lahti.

438 §

Esityslistan asia nro 6

NUORISOLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Kari

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän nuorisolautakunnan jäseneksi Sirkku Ingervoa.

Kiitos.



11.12.2013

439 §

Esityslistan asia nro 7

TAIDEMUSEON JOHTOKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Taidemuseon johtokunnan varsinaiseksi jäseneksi esitämme Sirpa Kivilaaksoa.

440 §

Esityslistan asia nro 8

SELVITYS VUODEN 2012 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tarkastuslautakunnan arviointikertomuksessa on todettu, että talous- ja suunnittelukeskuksen tulee saattaa Laske-järjestelmä asianmukaiseen kuntoon pikaisesti. Ainakin yksi hallin ? talousarvion toteuttamisen nusteessaan tässä kuussa, etteivät tule mahdollisesti pääsemään asetettuihin tavoitteisiin, elleivät vuosien 2012 ja 2003 luottotappiokirjaukset toteudu myönteisesti, eli rahat saadaan. Luottotappiot ovat päässeet syntymään kaupungin laskutus- ja perintäjärjestelmän toimimattomuuden vuoksi, ja saatavat ovat edelleen auki.



11.12.2013

Kysyn, mikä on laskutusjärjestelmän tilanne tällä hetkellä. Onko kaikki konsulttipalkkiot maksettu? Onko tuloja saamatta minkä verran tämän järjestelmän toimimattomuuden takia, ja kuka vastaa syntyneistä luotto-tappioista?

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten tiedämme, Laske-järjestelmän käyttöönotossa oli merkittäviä ongelmia, jotka erityisesti kohdistuivat vuoteen 2012, jolloin järjestelmä otettiin käyttöön. Tällä hetkellä tilanne Laske-järjestelmän suhteen on se, että ongelmat on pääosin korjattu. Ollaan siirtymässä normaalitilaan. Laskutuksen suhteen on niin kuin on aiemminkin raportoitu. Myös päätöksiin on sisältynyt näitä laskutuksen ongelmista ja perimättä jäämisestä syntyviä asioita. Hyvä uutinen: olemme etenemässä kohti normaalitilaa. Ongelmat on pääosin ratkaistu, mutta hallintokunta kerrallaan edetään. Kuka vastaa laskuista, niin siltä osin kuin ei ole kolmatta tai toista osapuolta, sopimuskumppania, jolta näitä voitaisiin hakea, niin silloin se tietenkin jää kaupungin vastuulle.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olisin kysynyt samaa tästä perinnästä, ja kysynkin, että miten tämä tilanne tulee jatkossa todellisuudessa toimimaan ja millä hinnalla. Valtuustohan päätti vähän aikaa sitten siitä, että perinnät siirretään omaksi toiminnaksi.

Minä olin iloinen siitä, että tähän Helmi-järjestelmään tehdään läpinäkyväksi nämä eri virastojen asiakaspalautteet, mutta olisin kysynyt sitä, onko mahdollista myös tehdä ne asiakaspalautteet virastokohtaisesti nähtäväksi ihan tavallisille kaupunkilaisille ja Helsingin omilla sivuilla näkyviksi. Tällä on merkitystä varsinkin siinä vaiheessa, kun ihmiset valitsevat eri palvelujen tuottajia.

2-luokkalaisten iltapäiväkerhoista ynnä muista olisin toivonut tässä kertomuksessa näkeväni aivan tarkat kansalais-, myös näiden ihmisten lukumäärät, jotka jäävät näistä palveluista osattomiksi, sekä sen mahdollisen rahan, mikä siinä päätöksessä ja tämän hetken tilanteessa liikkuu. Olisin toivonut myös näkeväni toimenpide-ehdotuksia asioiden korjaa-



11.12.2013

miseksi. Minun mielestäni tämä on sikäli vähän puutteellisesti laadittu, että näitä asioita tästä kertomuksesta ei näe.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä arviointikertomuksessa on erittäin hyviä huomioita, tai arviointikertomuksen johdosta suoritetuissa toimenpiteissä. Yksi asia, joka täällä nousee aika monessa kohtaa esiin, on tämä tilankäytön tehostaminen. Tietenkin on monia tapauksia, joissa tällaista voidaan onnistuneesti toteuttaa, mutta olisin kysynyt kaupunginjohtajalta, mikä on hänen näkemyksensä siitä, että kun arvioimme Helsingissä vuonna 2050 olevan ehkä jopa 800 000 ihmistä tai jopa enemmän, niin miten tämä vastaa nyt tähän problematiikkaan. Väestö kasvaa. On selvää, että tarvitsemme lisää kouluja. Tarvitsemme uusille asuinalueille päiväkojeja ja kouluja, ja niiden kokonaismäärä tulee itse asiassa kasvamaan.

Tämä on varmaan hyvä juttu Helsingille, koska niitä uusia veronmaksajiahan me tänne olemme kaivanneet, ja toivomme varmaankin, ettei työikäisestä väestöstä siirry ihmisiä naapurikaupunkeihin. Voisin kuvitella, että koulut ja päiväkodit muun muassa ovat niitä ydinpalveluja, joita kaupunkilaiset arvostavat. Jo nyt kuulee sellaista, että Jätkäsaareen ei välttämättä muuteta, koska opetusvirastosta ei pystytä kertomaan, että sinne olisi tulossa tarvittava määrä paikkoja. Eivät ihmiset halua muuttaa sellaisille uusille asuinalueille, joissa ei ole palveluita

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Vastaan valtuutettu Karhuvaaran kysymykseen. Näin ymmärsin, että kysymys siitä, että perintäjärjestelmään tehtävät muutokset tai niiden valmistelu, miten ne liittyvät Laskeen, niin ne eivät varsinaisesti tähän Laske-järjestelmään liity millään tavalla. Laske-järjestelmässä olleet laskutuksen ja sitä kautta perinnän ongelmat ovat eri asia, ja Laske-järjestelmää kun ajetaan ja on ajettu normaalitilanteeseen, tarkoittaa sitä, että ne laskut, hallintokunta kerrallaan pyritään pääsemään siihen, että ollaan normaalitilassa. Niin kuin sanottu, on aika pitkälle sinne päästykin jo.

Sitten tilankäytön tehostaminen. Tämä asiahan on hyvin monissa valtuuston hyväksymissä dokumenteissa eli valtuustokauden strategiassa.



11.12.2013

Se on myös talousarviossa, valtuuston marraskuussa hyväksymien talousarviokirjausten mukaisesti, ja nyt viimeisimpänä tilankäyttöön liittyvänä ohjeistuksena on kaupunginhallitus antanut talousarvion 2014 noudattamisohjeet, ja siellä on monia kirjauksia ja ohjeistusta hallintokunnille, miten asian kanssa pitäisi edetä. Viittaaan myös strategiassa ja talousarviossa esitettyihin talouden tavoitteisiin. Ne muodostavat kokonaisuuden yhdessä tilankäytön kanssa. Silloin käsitykseni mukaan ne haasteet, joita näköpiirissä oleva kasvava väestömäärä suhteessa palvelutarpeeseen, jokainen hallintokunta erikseen miettii ja tekee oman suunnitelmansa. Mutta näen sen myös mahdollisuutena. Mitä enemmän palveluille on kysyntää, sitä helpompaa on lähteä etsimään myös tilankäytön tehostamismahdollisuuksia.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä ei tullut nyt aivan selväksi minulle se, onko kaupungin kannalta edullista, että Jätkäsaareen rakennetaan uusia asuintaloja, mutta esimerkiksi kouluja ei rakenneta riittävästi. On jo nyt nähtävissä, että tämä alkaa vaikuttaa kielteisesti ihmisten halukkuuteen hakeutua uusille asuinalueille. Joku järki käteen tässäkin. Pitäisi noudattaa myös sitä periaatetta, että me tarkastelemme tilankäyttöä tietyn käyttäjä- tai asukasmäärän kasvun suhteessa. Vai onko kaupunginjohtaja eri mieltä?

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunginjohtajana tietenkin keskeinen ohjeistukseni on valtuuston hyväksymässä strategiassa, talousarvioesityksessä, ja ne muodostavat kokonaisuuden kaupungin kehittämiseksi. Silloin omasta mielestäni ne vastaavat näihin kysymyksiin. Ei minulla ole sen parempaa vastausta kuin strategiassa esitetty. Itse tulkitSEN sitä niin, että kaupunkia kehitetään kokonaisuutena. Meillä on loistavia uusia, hienoja asuinalueita. Niissä palvelut ovat keskeisenä asiana, kun tulevat asukkaat miettivät sitä, miten he viihtyvät alueella ja minkälaiseksi he sen kokevat. Silloin myös talouden ja tilan mitoituksen kysymykset tulee siinä yhteydessä ottaa huomioon. Mutta niin kuin kaupungin toimintamalli on, niin hallintokunnissa valmistellaan oman alueensa investoinnit, käyttötalous ja toiminta, ja strategia ja talousarvioesitys kokoavat nämä yhteen.



11.12.2013

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä oltiin huolestuneita siitä, miten kaupungin laskutus toimii, ja kerrottiin, että se etenee. Se on hyvä asia. Voin kertoa myös, että kaupungin maksatus näyttää etenevän. Virheitä korjataan. Ilokseni sain kaupungilta muutama päivä sitten kirjeen, jossa minua muistettiin näin joulun alla pienellä joululahjarahalla. Sain vuoden 2009 jostakin kokouksesta palkkiona 15 euroa ja 7 senttiä. On hyvä, että kaupunki on ollut tarkkana ja huomannut, että joku vuoden 2009 palkkio on jäänyt maksamatta, ja juuri näin joulun alla muisti tällä merkittävällä summalla.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun mielestäni tämän arviointikertomuksen yksi ongelma on se, että se on hyvin kapulakielinen, ja että siinä pääasiassa kuvataan niitä toimintoja, muttei oikeastaan vastata kritiikkiin ja kysymyksiin. Yksi tällainen, joka täältä nousi silmään, on kohta 4.6.2 sivulla 15, "Terveyskeskuksen yksityisiltä ostamien asiakaspalvelujen laadunvalvonta". Tässä vastauksessa ei edes tohtorintutkinto auta ymmärtämään, mitä tässä tarkoitetaan. Arviointikertomuksessa todetaan, että "terveyspalvelujen hankinnoissa tulee määritellä nykyistä yksityiskohtaisemmin ne tahot, jotka vastaavat sopimuksen toteutumisesta, tuottajien valvonnasta ja palvelun laadunvalvonnasta". Tähän vastataan: "Sosiaali- ja terveystieteiden tutkimuskeskus toteaa, että laadun seurannasta sovitaan palvelusopimuksissa. Viraston reklamaatiokäytännöt ohjeistetaan parhaallaan valmistelussa olevassa hankintoja koskevassa pysyväisohjeessa". Nyt pyytäisin, että joko kaupunginjohtaja tai apulaiskaupunginjohtaja Rättyö kertoisi minulle, mitä tällä vastauksella tarkoitetaan ihan konkreettisesti.

Kiitos.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Minä esittäisin, että se tulkinta siitä tekstistä, jos se ei ole aivan oleellinen päätöksenteon kannalta, voitaisiin erikseen käydä. Mutta tästä varsinaisesta asiasta se, että huomio on erittäin hyvä. Tässä avoimen kaupungin maailmassa meidän esitysteksteillemme on tullut aivan eri-



11.12.2013

lainen merkitys kuin ennen, jolloin ne eivät olleet reaaliaikaisesti netissä kaikkien katsottavissa. Tästä on valtuutettu Pajamäki ollut minuunkin yhteydessä. Tarkoituksena on, heti kun pääsemme ensi vuoden puolelle ja meillä on uusi keskushallinnon organisaatio olemassa, laittaa jonkinlainen työ siihen, että kaupunkikokonaisuuden kannalta kehittäisimme viestinnällisiä taitoja esityslistojen suhteen. Siinä mielessä yhdyn kyllä tähän käsitykseen, että parantamisen varaa on. Mutta tarkoitus heti vuodenvaihteen jälkeen on lähteä liikkeelle.

Jos tähän yksityiskohtaiseen tekstiin halutaan tässä vastausta, niin silloin minun on pyydettävä apulaiskaupunginjohtaja Rättyä tänne paikalle.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla on 5 vuoden kokemus terveyslautakunnasta ja nyt olen sosiaali- ja terveyslautakunnassa. Tiedän kyllä, että ostopalvelujen laadunvalvonta on erittäin vaikeaa. Sen jälkeen, kun se sopimus on tehty ja hyväksytty, ei virastolla ole mitään voimia käydä valvomassa jokaista paikkaa. Omavalvonta on se, mihin laki pakottaa. Tämän vuoksi ostopalvelu on mielestäni huomattavasti huonompi tapa ostaa palveluja kuin palveluseteli. Jos me nyt voisimme hyväksyä sen, että suurimmalle osalle ostopalveluista alettaisiinkin antaa palveluseteliä, niin se on paljon helpommin valvottavissa ja palveluntuottajat ovat helpommin löydettävissä. Me voimme valita myös pieniä palveluntuottajia. Sitten potilas eli asiakas määrittää sen.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan vain tähän keskusteluun haluaisin sen mainita, että yksityisiä palveluja on äärimmäisen helppo valvoa, koska asiakkaat, jotka eivät ole tyytyväisiä siihen palveluun, äänestävät jaloillaan. Minä haluaisinkin kysyä, miten kaupunki valvoo itse omia palveluistaan, ja varsinkin miten he vastaavat asiakkaalle, joka esittää esimerkiksi reklamaatioita.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.



11.12.2013

Jatkan vielä tätä valtuutettu Honkasalon esiin nostamaa kysymystä tästä raportin tasosta. Kiinnitin itse myös huomiota tähän samaan asiaan, että olisi hyvä, että virastoissa vastattaisiin niihin kysymyksiin, joita kysytään, koska tähän on valvonnan väline. Olen jo vuosien mittaan kiinnittänyt huomiota tähän, että tämä arviointikertomus ja lisäksi nämä vastaukset arviointikertomuksessa nostettuihin asioihin, niiden käsittelyn taso vaihtelee virastoittain. Kuitenkin tämä on kuntalain mukaan erittäin tärkeä väline valtuutetuille nähdä se kokonaisuus, missä itse asiassa meidän palveluverkossamme on aukkoja. Toivon, että tulevaisuudessa vielä kiinnitetään enemmän huomiota. Tässä on nyt käyty ihan hyvää keskustelua, nostettu näitä kipukohtia esiin ja saatu vastauksia, mutta jatkossa tosiaan voisi vähän enemmän panostaa tähänkin puoleen.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan kiinnittää vielä huomiota samaan asiaan kuin Karhuvaara, eli 2.-luokkalaisten iltapäivätoimintaan, joka ei ole valitettavasti vielä kunnossa. On hyvä, että arviointikertomus tuo esille tämän Helsingin häpeäpilkun, mutta toimenpiteitä sen muuttamiseksi ei tässä kyllä selkeästi tule. Helsingin on muuttovaltainen kaupunki, jossa muutetaan vilkkaasti myös kaupunginosasta toiseen. Kesän aikana uuden koulun alueelle muuttaneet oppilaat eivät useinkaan edes tunne ketään sieltä alueelta etukäteen. Kaikki muuttopäätökset eivät synny keväällä, kun se hakuaika iltapäivätoimintaan on. Olisikin järkevää, että iltapäivätoimintaan saataisiin sama sääntö kuin päiväkotipaikkojen haussa, eli suositus 4 kuukautta etukäteen, mutta muuttuneessa eli huoltajan työn tai opiskelun vuoksi, siinä alueella, niin että se olisi silloin se 2 viikkoa. On tuhlauksia olla panostamatta tähän ennaltaehkäisyyn. Koululaisten yksin vietetyt iltapäivät vaikuttavat tutkitusti itsetuntoon erittäin negatiivisesti. Ei ole kohtuullista, että heillä ei ole paikkoja, kun valtionosuudetkin ovat yli 50 % paikasta ja asiakasmaksut vielä. Tämä on niin edullista toimintaa kaupungille, että luulisi, että tähän ainakin olisi rahaa.



11.12.2013

442 §

Esityslistan asia nro 10

ERÄIDEN VUODEN 2013 TALOUSARVIOON MERKITYJEN MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMI- NEN

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sosiaali- ja terveysviraston määrärahat ylittyvät osittain siitä syystä, että perustoimeentulotuen asiakastalouksien määrä on kasvanut noin 2 300 taloudella vuoden 2012 toteumasta. Toimeentulotukiasiakkaiden kanssa työskentelevän henkilöstön määrä ei kuitenkaan ole vastaavasti kasvanut. Tämä tarkoittaa sitä, että sosiaalityöntekijöillä ja -ohjaajilla on vähemmän työskentelyaikaa asiakasta kohti, ja työntekijät joutuvat ohjaamaan työaikaansa asiakkaiden tapaamisten sijasta toimeentulotukihakemusten käsittelyyn. Jos asiakkaat eivät saa apua ajoissa, tilanteet pitkittyvät. Tämä lisää toimeentulotukimenoja ja vaikeuttaa myös yli 500 päivää työttömänä olleiden asiakkaiden aktivointia.

Toimeentulotuen sähköisestä asioinnista on pitkällä tähtäimellä toivottu apua ruuhkautuneeseen tilanteeseen, mutta kokeiluvaiheessa järjestelmän käyttö on päinvastoin hidastanut työntekoa. Kysyisin apulaiskaupunginjohtaja Rädyltä, miten asiakkaiden oikeus sosiaalialan ammattilaisten tapaamiseen taataan toimeentulotukiasiakkaiden määrän kasvaessa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sosiaali- ja terveysviraston määrärahat todella ylittyvät. Se johtuu paljolti siitä, että meitä helsinkiläisiä tulee kai 8 000 lisää tänä vuonna. Lisäksi me valitettavasti vanhenemme ja raihnaistumme päivä päivältä. Lisäksi nyt on sellainen taantuma-aika, niin että meillä on paljon työttömiä, joten esimerkiksi työmarkkinatukea on jouduttu maksamaan 10 miljoonaa euroa enemmän kuin aikaisempina vuosina. Vammaispalvelut ylittyvät, koska henkilökohtainen avustaja on lain mukaan mahdoli-



11.12.2013

nen jokaiselle vammaiselle, joka täyttää ne kriteerit, mitä laissa sanotaan.

Hammashoidon kustannukset ylittyvät 3,5 miljoonalla eurolla, ja se selkeästi johtuu siitä, että ihmiset hakeutuvat enemmän julkiseen terveydenhoitoon, koska heillä on vähemmän rahaa käytettävissään. Tämän vuoksi nämä hammassärkyiset ihmiset todella tulevat julkiselle puolelle. Huomautankin valtuutetuille siitä, että jos me poistamme Kela-korvaukset, niin se tappio, mikä kaupungille tulee, ei ole vain 3,5 miljoonaa, vaan se on 30 miljoonaa, koska silloin kaikki, jotka haluavat hoitoa mahdollisimman edullisesti eli ilmaiseksi tai lähes ilmaiseksi, tulevat julkiselle puolelle.

Päivystys on tullut maksamaan 1,5 miljoonaa enemmän, ja vuokralääkärisysteemiä ei ole saatu purettua, vaikka lautakunta niin toivoi. Ehdoittaisinkin harkittavaksi, että Haartmanin sairaalan päivystys pitäisi vähitellen liittää HYKSiin. Koska tämä päivystys on jo paljon paremmin toteutunut Jorvissa, jossa se on HYKSin kontolla. Silloin saadaan paremmat konsultaatiot. Terveyskeskuksen lääkärinvirkoja saatiin vuoden alussa 20 paria lisää. Nyt terveystieteiden virat ovat jokseenkin täynnä, ja terveystieteisiin pitäisi nyt saada aikoja.

Hyvänä uutisena kertoisin, että Euro Health Index, joka tehtiin tältä vuodelta, osoittaa, että suomalainen terveydenhuolto on tällä hetkellä huippuluokkaa Euroopan maista. Me olemme parempia kuin ruotsalaiset, vaikka täällä on sellaisia ääniä ollut, että pitäisi kopioida Ruotsin systeemi. Näyttää siltä, että Tanskan ja Norjan systeemi, jossa on tämä ammatinharjoittajamalli, on toiminut paremmin kuin ruotsalaisten systeemi.

Sitten vielä HUSista. HUShan ylittää tämän määrärahansa, tällä hetkellä arvioidaan 9 miljoonalla eurolla. On otettava huomioon, että HUSin lähetteitä on tullut 6,4 % enemmän kuin viime vuonna. Eli ei se mikään ihme ole, että jos ihmiset sairastuvat, niin he hakeutuvat myös HUSiin.

Apulaiskaupunginjohtaja Räte

Rouva puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Valtuutettu Malin kysyi, millä tavalla kasvavat toimeentulokiasiaikkaiden määrät on pystytty sosiaali- ja terveysvirastossa huomioimaan ja hoitamaan. Tilannehan on sillä tavalla vaikea, että kun toimeentulokiasiaikkaiden määrä kasvaa, se voi vaikuttaa itse asiassa hyvin monen asiaan. Me olemme eriyttäneet toimeentulotuen maksatuksen



11.12.2013

omaksi toiminnakseen, niin kuin monet valtuutetut tietävät, jotka varsinkin ovat olleet lautakunnassa asiaa käsittelemässä.

Sen lisäksi meillä on sosiaaliohjaus ja -työntekijät sillä tavalla eriytetty, että sosiaaliohjausta pyritään ensisijaisesti käyttämään aikuisille, yli 25-vuotiaille asiakkaille, ja sitten taas sosiaalityöntekijäresurssi pyritään kohdentamaan erityisesti sinne nuorille, alle 23-vuotiaille asiakkaille. Tämähän johtuu siitä, että sosiaalityöntekijöistä meillä on jatkuva pula, johtuen siitä, että koulutusmäärät ovat hyvin pieniä. Jonkin laskelman mukaan pääkaupunkiseudun kunnissa on noin 250 sosiaalityöntekijän vaje. Sitä tietenkin pyritään kompensoimaan jonkin verran esimerkiksi sosiaaliohjaajia palkkaamalla, mutta olemme pyrkineet kohdentamaan sen sosiaalityöntekijäresurssin nimenomaan niille, jotka sitä ehkä eniten tarvitsevat.

Tämän etuuskäsittelyn osalta me olemme näissä määrärajoissa. Sitä seurataan jatkuvasti, mutta on totta, että se työmäärä on lisääntynyt kovasti. Sitä seurataan ja tarpeen mukaan siihen puututaan.

Valtuutettu Mäkimattila

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät helsinkiläiset.

Sote-viraston perustelut määrärahojen ylitysoikeudelle eivät vakuuttaneet heti lähes puolta kaupunginhallituksen jäsenistä. Ylitykset alistettiin äänestykseen. Olen tyrmistynyt lähinnä ei-kannan perusteluista, joiden mukaan ylitykset eivät ole hyväksyttäviä ja kattavia. Ei-kanta perusteltiin Suomen julkisen sektorin 9 miljardin euron kestävyysvajeella, jonka vuoksi Helsingin tulee – toki valtuustostrategiankin mukaisesti – tavoitella tuottavuuden paranemista ja toimintamenojen kasvun hillitsemistä. Oliko määrärahojen ylittämisperusteluissa jotakin vialla? Näin ilmeisesti oli. Toivon, että kaikki kaupunginhallituksen jäsenet hyväksyvät sen, että vammaispalveluihin, suun terveydenhuoltoon, päivystykseen ja terveystalviin investointi on välttämätöntä ja perustuslakimme mukaista.

Peruspalveluihin investointi voi taittaa lähivuosien toimintamenojen kasvua merkittävästi. Ennaltaehkäisevä terveydenhuolto on investointia. Se ylläpitää työkykyä ja estää verotulojen menetystä. Varhainen sairaanhoito tai alentuneen toimintakyvyn kuntoutus tuottaa säästöjä vähentämällä tarvetta kalliisiin erikoissairaanhoito- ja laitospalveluihin.

Annan konkreettisen esimerkin diabeteksestä, joita sairastavia Helsingissä on kymmeniätuhansia. Tarkkaan ottaen joka 10. tässäkin salissa



11.12.2013

istuvista, osa tietämättöminä orastavasta sairaudestaan. Valtakunnan tasolla diabeteksen hoitokuluista ja sairauden vuoksi menetetystä työpanoksesta aiheutuu yli 1 %:n lovi bruttokansantuotteeseen, mikä vastaa noin 2:ta miljardia euroa. Jokaista diabeteksen takia menetettyä euroa kohden kansantalous supistuu vielä 40 senttiä lisää. Diabetespotilaan hammashoidon viive voi jopa 6-kertaistaa diabeteksen aiheuttamat hoitokustannukset meidänkin kaupungillemme. Infektio voi pahimmillaan johtaa keinomunuaishoidon tarpeeseen, jonka kustannus on 50 000 euroa vuodessa.

Inhimillisten kärsimysten lievittymiselle ei ole hintaa. Sen ymmärtää vasta kokemusasiantuntijuuden kautta. Kun väkimäärä kasvaa, kasvaa aina myös vammaisten määrä – niin perimältään tai äidin päihteiden käytön vuoksi kehitykseltään vammautuneiden kuin parhaassa veronmaksuiässä olevien, äkillisesti sairauksien tai tapaturmien kautta vammautuneiden määrä. Arjesta selviäminen on perustuslaillinen ihmisoikeyskysymys, jota varten meillä on myös vammaispalvelulaki. Helsingin on oltava lainkuuliainen tässä asiassa. Vammaispalvelussa tämä valtuusto on jo hävettävällä päätöksellään leikannut menoja vetäessään vammautuneilta pois oikeuden maksuttomaan liikkumiseen julkisilla kulkuneuvoilla. Lieneekö sillä vaikutuksia matkakustannuksiin?

Kehitysvammaisten laitoshoidon purku on edennyt asianosaisten kannalta nöyryyttävän hitaasti Helsingissä, vaikka tätä edellyttävä YK:n vammaisten oikeudet ratifioidaan tällä eduskuntakaudella. Tällä hetkellä laitoksissa asuu satakunta helsinkiläistä henkilöä, suurin osa Kirkkonummella, koska ryhmäkotien kaavoitus ei etene. Rakennusvirasto, pistäkää töpinäksi. Asian eteneminen riippuu suullisen virkamiestiedon mukaan nyt teistä. Laitoshoidon purku voi säästää isosti henkilöstökuuluissa, mutta kun ympärivuorokautista palveluasumista tarvitsevat ihmiset siirretään selviytymään omaisten tai pienemmän avustajajoukon turvin, on selvää, että henkilökohtaisen avun asiakasmäärä ja omaishoidon tuen määrä kasvaa vähintään yhtä isosti. Kotikäynnit 3—4 kertaa vuorokaudessa maksavat yhtä paljon kuin laitoshoitopäivä.

Puheenjohtaja. Helsinkiläiset.

Olen huolestunut kaupunginhallituksen prioriteeteista. Hallinnon uudistamisesta johtuva viive oikeuttaa helposti ylittämään budjetin. Samoin työsuhdematkaliput, hiihtohallin kunnostus. Kaupunki ei ole pelkästään rakentamista ja bisnestä varten, vaan myös asukkaiden palvelua heidän tuottamillaan verorahoilla – myös kaikkein heikoimpiosaisten.

Kiitos.



11.12.2013

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olin pyytänyt puheenvuoron jo ennen valtuutettu Mäkimattilan puheenvuoroa. Haluan itse asiassa vastata siihen. Kaupunginhallituksessa tämä asia jäi pöydälle sen takia, että me emme olleet saaneet sosiaali- ja terveystieteiden osastosta oikeastaan mitään tietoa siitä, mistä nämä sotien ylitykset johtuivat. Tämä ylitysesitys poikkesi täysin kaikkien muiden virastojen ylitysesityksistä. Minun mielestäni sellaista päätöksentekokulttuuria meillä ei voi olla. Lisäksi pidin hyvin erikoisena sitä, että asia tuotiin kaupunginhallitukselle ennen kuin se oli sosiaali- ja terveyslautakunnan käsittelyssä. Näinkään ei pidä toimia. Sen vuoksi se jätettiin meillä pöydälle, jonka jälkeen me saimme täydennyksiä, mutta nekin olivat vielä aika ylimalkaisia. Nyt tähän valtuuston kokouksen liitteeksi on tuotu minusta erittäin hyväksyttävät perustelut näille ylityksille. Tämäntyyppiset meillä olisi pitänyt olla heti kaupunginhallituksen käsittelyssä. Ei voi olla niin, että me joudumme arvaamaan, mistä joku 3 miljoonaa johtuu.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todella hyvä, että on laadittu tällainen täydentävä selvitys näistä määrärahaylityksistä. Kokonaisylityshän on kustannuksiin nähden vai 0,8 %. Siinä mielessä minusta kustannukset ovat hyvin hallinnassa. Täällä kiinnostavat taas huomiota nämä laskentajärjestelmästä aiheutuneet luottotappiot, joihin on varattu tällä kertaa yli 3 miljoonaa. Kaiken kaikkiaan varmaan nämä luottotappiot tulevat olemaan 5—10 miljoonaa. Minusta kyllä tämän konsultin pitäisi olla jollakin lailla näistä vastuussa. Olisin mielelläni kuullut siihen kannan.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sosiaali- ja terveystieteiden budjetti ylittyy runsaasti, eikä se tietenkään ole toivottava tilanne. Tosin osa tästä summasta on teknisluonteisia kirjauksia eikä todellista ylitystä, ja osa näistä ylityksistä on perusteltavissa muun muassa lainsäädännön tuomilla velvoitteilla. Sosiaali- ja ter-



11.12.2013

veysvirasto toimii nyt ensimmäistä vuotta yhdistyneenä 15 000 työntekijän jättivirastona. Näin iso virasto on kankea liikkeissään, eikä uudistuksia ja prosessien yhteensovittamista saada valmiiksi 1 vuodessa.

Myös yleinen taloudellinen tilanne vaikuttaa vahvasti muun muassa toimeentulo- ja työmarkkinatukimenoihin. Nämä aiheuttavatkin suurimman osan sosiaali- ja terveysviraston ylityksistä. Sosiaali- ja terveysvirastossa on myös useita subjektiivisiin oikeuksiin perustuvia palveluja, esimerkiksi vammaispalveluissa. Kuten kuultiin, ne ylittyvät tämän vuoden budjetissa. Lisäksi virastoa velvoittaa hoitotakuu useissa palveluissa. esimerkiksi kaupungin järjestämän suun terveydenhuollon kysyntä on jo nykyään lähes rajatonta.

Vaikka tämä budjettimomentti on ylitetty, niin silti virasto on toiminut siinä aivan hoitotakuun rajoilla. Ainoa nopeasti tilannetta helpottava keino voisi olla kaupungin järjestämän hoidon rajaaminen vain tietyille ikä- tai riskiryhmille, mutta tällaiseen menettelyyn ei työnsä juuri päättänyt valtakunnallinen työryhmä kuitenkaan päätenyt. Joitakin muita keinoja on tähän löydettävä.

Hoitotakuu koskee myös monia muita palveluja. Perusterveydenhuollossa hoidontarpeen arviointi on tehtävä viimeistään 3 päivän sisällä. Erikoissairaanhoidossa arviointi on aloitettava 3 viikon kuluessa siitä kun lähete on saapunut toimintayksikköön. Mikäli hoitotakuussa ei pysytä, nämä uhkasakot voivat olla suuriakin.

Ylitystä sosiaali- ja terveysviraston budjettiin on tullut myös Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiriin taholta, mutta ihan yksipuolisesti ei HUSia voi tästä moittia. HUSin on arvioitava ja hoidettava kaikki ne potilaat, jotka kunnat sinne lähettävät. On huomattava, että HUS on tehostanut toimintaansa viime vuosina hyvin. Samoin perusterveydenhuollon toimintaa tehostamalla olisi mahdollista vähentää paineita erikoissairaanhoidon. Toivonkin, että tämä sote-uudistus tuo siihen joitakin ratkaisuja ja mahdollisuuksia.

Helsingissä tämä ikääntynyt väestö kasvaa edelleen. Siksi on selvää, että sekä perusterveydenhuollon että erikoissairaanhoidon kysyntä kasvaa edelleen. Tilanne tulee jatkumaan haastavana, muun muassa näistä edellä mainituista syistä. Viraston on nyt jatkettava palvelujen yhteensovittamista ja uudistamista sekä vain olennaiseen keskittymistä. Vastuu näistä, samoin kuin kustannusten hallinnasta, on ensisijaisesti virkamiehillä, mutta vahvasti myös poliittisessa päätöksenteossa.

Kiitos.



11.12.2013

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Haluaisin nostaa täältä esiin varhaiskasvatuslautakunnan sitovan tavoitteen, johon ei pystytty vastaamaan. Valtuusto varasi 2 miljoonan lisämäärärahan ryhmien pienentämiseen, mutta tätä sitovaa tavoitetta ei saavutettu. Kuitenkin oman toiminnan kustannukset alittivat budjetoinnin 2,4 miljoonaa euroa. Muut kustannukset kasvoivat, ja sillekin on erittäin pätevä selitys. Lapsia on hoidettu lähes 800 enemmän. Lapsimäärä on siis kasvanut. Toivottavasti toiminnan laatua saadaan parannettua ja, siltä osin kuin asiat toimivat, ylläpidettyä. Parannus varmasti on mahdollista, jos ja kun mukaillaan valtuuston budjettipäätöstä tehdä budjetointi lapsimäärän kasvun mukaisesti, eli tarvittaessa myös nostaa budjettia jo saman vuoden aikana, kun olemme havainneet ja laskeneet lapsimäärän entistä paremmin. Samalla hyväksyttiin ponsi siitä, että tilankäytön tehostaminen koskee vain niitä yksiköitä, joissa se on mahdollista toteuttaa heikentämättä lasten tai työntekijöiden hyvinvointia. Tämä asia täytyy erittäin avoimesti käsitellä. Tämä on valtuuston tahtotila.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiinnitän huomiota samaan. On kiinnostavaa, että varhaiskasvatuslautakunta jo alkuvuodesta käyttösuunnitelman yhteydessä sopi, että valtuuston asettamaa sitovaa tavoitetta ei ryhdytä noudattamaan.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluaisin tässä talousarvion ylityskohdassa puuttua yhteen kohtaan. Siellä on työmarkkinatukikuluista noin 10 miljoonaa tämä ylitys. Täähän kutsutaan kansankielellä niin sanotuksi sakkomaksuksi. Eli silloin, kun meillä on pitkäaikaistyöttömiä, joita ei ole kyetty työllistämään, joudumme valtiolle maksamaan niin sanottua sakkoa. Tänä vuonna tulee olemaan 27 miljoonaa euroa. Viime vuonna se oli 20 miljoonaa euroa. Strategianeuvotteluissa ja strategiassahan on linjattu, että meidän pitäisi virastoissa pystyä työllistämään näitä 500 päivää työttömänä olleita tai sen uhan alla olevia. Tämä luku nyt kertoo tietysti, se 27 miljoonaa, että meillä on työttömyys noussut, pitkäaikaistyöttömyys on



11.12.2013

kasvanut, emmekä ole kysyneet toimimaan tämän asian eteen tarpeeksi tehokkaasti.

Uhka on ensi vuodelle, että tämä summa tulee kasvamaan, koska ensi vuonna lain mukaan meillä se raja on 300 päivää. Tämä on tietysti, että tässä pitäisi kantaa, tässä puhutaan nyt soten kohdalla tästä määrärahan ylityksestä, mutta vastuun täytyy olla kaikilla virastoilla. Eihän sote yksin pysty työllistämään näitä pitkäaikaistyöttömiä, vaan sen vastuun täytyisi olla kaikilla virastoilla. Tästä nyt virastojen täytyisi ottaa koppi, jotta ensi vuonna pystytään pienentämään näitä sakkomaksuja päinvastoin kuin ne näyttäisivät uhkaavan kasvaa. Nämä summat ovat pois muusta sosiaalitoimen työstä. Tämä on todella vakava ja iso haaste.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tähän työmarkkinatukiasiaan ja 500 päivän, ja nyt tulevaisuudessa siis 300 päivän ehtoon. Sen lisäksi, että kaupungin omat hallintokunnat ovat keskeisiä toimijoita, on todettava, että meillä on hyvin monia, tai vaikeita ongelmia myös ketjussa TE-toimisto-kaupunki. Mainittakoon siis se, että saamani tiedon mukaan esimerkiksi kun henkilö on 500 päivää ollut työttömänä, niin me saamme hänestä tiedon vasta silloin, kun se 500 päivää tulee täyteen. Jokainen tietää, että siinä vaiheessa toimenpiteiden vaikuttavuus ei ole ollenkaan sellainen kuin jos pystyisimme aikaisemmassa vaiheessa puuttumaan asiaan. Nämä ongelmat on tiedostettu, ja yhdessä 6 suurimman kaupungin kanssa yhtenä selvitysalueena on se, miten me voisimme parantaa TE-toimiston ja kaupunkien välistä yhteistoimintaa niin, että todellakin pystyisimme vaikuttamaan asiaan ennen kuin se on jo sylissä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaimani Sirpa Puhakka on aivan oikeassa tässä, että tämä työmarkkinatuki on meille erittäin suuri ongelma. Näiden ihmisten lukumäärähän tulee aivan räjähdysmäisesti kasvamaan ensi vuonna. Jos niitä on nyt 8 800, niin sitten heitä on varmaan 12 000 tai enemmän ensi vuonna. Sen takia nyt pitäisi muistaa se, että kaupungissa pitäisi olla muutakin toimintaa kuin asuntoja. Nämä pienyritykset, joita esimerkiksi Lauttasaarella on aikaisemmin ollut kymmenittäin, ovat kokonaan hävinneet,



11.12.2013

kun kaikkialle rakennetaan vain asuntoja. Pitäkää nyt ihmeessä huolta siitä, että täällä on yrityksiä, ja että täällä on turismia.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Mielestäni on erinomaista, että 6 kaupunkia toimivat tässä asiassa yhteisesti, koska tämä ongelma tästä tiedonsaannista pitäisi ratkoa. Yksi asia, josta olen myös keskustellut eri asiantuntijoiden kanssa, olisi, että meidän pitäisi kaupungissa luoda myös yhteistoimintaa yritysten ja yhdistysten kanssa pitkäaikaistyöttömyyden hillitsemiseksi. Tämä on yksi sellainen tie, jossa pitäisi olla myös ihan suunniteltua työtä, koska kaupungin työpaikat ovat myös rajallinen voimavara.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Aluksi tähän kaupunginjohtaja Pajusen ja valtuutettu Puhakan väliseen keskusteluun tästä pitkäaikaistyöttömyyden hoidosta ja sen sakkomaksuista. Tulen juuri sellaisesta tilaisuudesta, jossa tästä asiasta keskusteltiin, jossa oli myös paljon kaupungin omia viraston edustajia ja järjestöjen edustajia, ja oli lähinnä nuorisotakuun toteutumisen mahdollisuuksista. Tätä samaa asiaa siellä puitiin, ja kyllä minun täytyy sanoa, että kaupungissa on hirveän paljon erilaista toimintaa näiden asioiden ratkaisemiseksi. Uskon kyllä, että paremmalla koordinaatiolla, rohkeudella ja yhteistyöllä yritysten ja järjestöjen kanssa tässä asiassa voidaan edetä.

Täytyy muistaa, että budjettineuvotteluissa me panimme todella kovan tavoitteen, että tämä määräraha, eli tämä sakkomaksu, nyt seuraavaksi 7 miljoonaa, niin se, ja tämä pitkäaikaistyöttömien hoidon lukumäärän puolittaminen on ensi vuoden tavoitteena. Se on kova tavoite virastoille. Oli mielenkiintoista huomata, että tämä budjettineuvotteluissa kirjattu tavoite on mennyt erittäin hyvin näköjään kaupungin virastoissa läpi, koska kuulin siitä monta kommenttia. Ja myös mistä tämä velvoite oli budjettineuvotteluissa tullut esiinkin, että myös sen tekijä oli löytynyt.

Mutta itse asiassa ajattelin tähän sosiaali- ja terveyspalvelubudjetointiin, joka on nyt tänä ja ensi vuonna, niin aina täytyy muistaa, että nyt tämä kulunut vuosi ei ollut vielä varsinaisesti lautakunnan tekemä budjetti, vaan se oli viraston tekemä budjetti, jossa oli kahden eri lautakunnan budjettitavoitteet ja määrärahat koottu yhteen. Kohtuullisen hyvin minusta siinä on kuitenkin onnistuttu. Mutta näin jälkikäteen ajatellen,



11.12.2013

kun nyt katsoo, millä tavalla virasto on päässyt toimimaan, kaikki on mennyt kyllä melkein kädestä suuhun. Jos valtuusto ja myös kaupunginhallituksen jaosto, joka tätä asiaa aika pitkälle myös organisoivat ja hoiti siinä väliaikana ennen viraston ja lautakunnan mukaan tuloa, olisi ollut viisas ja kaukonäköinen, niin olisi annettu sellainen tietty noin 10 miljoonan euron siirtymävaiheen raha pariksi ensimmäiseksi vuodeksi, jona aikana olisi ollut mahdollista tehdä näitä kehittämistoimia, joka olisi tarkoittanut prosessien hiomista ja niin edelleen, jolloin se sujuvoittaminen, jota nyt täällä peräänkuulutetaan, josta halutaan saada myös hyötyjä, olisi tapahtunut huomattavasti nopeammin.

Nyt virasto on kyllä aika työllistynyt ihan siitä arkielämästä. Tähän tällaiseen kehittämistyöhön ei ole paljoa ollut mahdollisuuksia. Tietysti se pitää meidän nyt kyllä jatkossa katsoa, että millä tavalla me voisimme budjettia kehittää niin, että myös sellaiseen prosessien kehittämistyöhön voidaan varata riittävästi määrärahoja. Ensi vuonna tulee olemaan tiukka aikataulu. Koko sote-palveluverkko käydään läpi. Toivon, että me saamme siitä jotain sellaista hyötyä, joka vaikuttaa myös budjetissa. Se tulee olemaan myös erittäin työläs prosessi. Jos ajatellaan kaupunkilaisten kanssa käytävää keskustelua, ja nyt tästä tulevasta kaa-vasta käytävää yleisöpalautetta, niin uskon, että tämäkin valtuusto saa olla aika rohkea, että se sitten aikoinaan tulee myös tekemään palveluverkkoa koskevat uudistukset siinä kansalaispaineessa, mitä joka tapauksessa tästäkin asiasta syntyy.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä nostettiin nyt esille tämä, miten tärkeää on, että kaupunki kehittäisi keinoja työllistymiseen, jotta välttyttäisiin näiltä sakkomaksuilta. Minä haluaisin nyt yhden tähän liittyvän asian nostaa esille. Olen hiljattain nähnyt aluetyön selvityksen, jossa esitettiin, että kaupungin omat asukastalot siirrettäisiin järjestöjen tai muiden tahojen hoidettavaksi. Nyt kuitenkin tällä hetkellä kaupungin omissa asukastaloissa työllistetään aika paljon henkilöitä, ja sitten taas tuolla järjestöjen hoitamissa se ei ole samalla tavalla mahdollista. Haluaisin kysyä kaupunginjohtajalta, miten tämä asia on otettu huomioon. Millä tavalla turvataan se, että meiltä ei asukastaloilta häviä näitä paikkoja, missä voidaan tarjota työllistävää toimintaa?

Kiitos.



11.12.2013

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Asukastalot, lähityö, demokratiaryhmä, nämä muodostavat valmistelun kannalta kokonaisuuden. Ne tulevat eri osissa päätöksentekoon. Nyt maanantaina kaupunginhallitukseen on tarkoitus tuoda esitys siitä, missä otetaan kantaa, miten yhteisöjen avustuskäytännöt keskitettäisiin valtuustoryhmien tahdon mukaisesti keskushallintoon. Sitä kautta siellä taustalla on myös asukastalojen rahoitusta. Asia etenee, mutta käytännössä ensi vuoden alkupuolella tiedämme, minkälaisella mallilla mennään eteenpäin. Käytännössä nämä päätökset, joita teemme, tulevat vaikuttamaan vuoteen 2015. Vuosi 2014 mennään nykyisten päätösten pohjalta.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä asukastalojen tulevaisuusasia on erittäin tärkeä, ja mitä pahemmassa taantumassa tai huonommassa taloustilanteessa ollaan, sitä tärkeämmäksi niiden työ muodostuu. Tässä tilanteessa ei ole järkevää, että kokonaisrahoitusta vähennetään. Itse pitäisin järkevimpänä lautakunnassa näitä vuosia ja vuosia käsitelleenä, että vuokrat olisivat keskitetyksi, mutta toiminta olisi asiantuntijalautakuntien kautta rahoitettua. En pidä kohtuullisena, että esimerkiksi Maunulan Saunabaarin, Oulunkylän Seurahuoneen tai Malmin ja muiden tilojen toiminta olisi uhattuna jatkossa. Toivon, että kaupunginhallituksessa sellaisia päätöksiä ei lähdetäisi tukemaan.



11.12.2013

444 §

Esityslistan asia nro 12

MERI-RASTILAN LÄNSIRANNAN ALUEEN OSAYLEISKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO 12155)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

?

Välihuuto!

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Nyt voimme jatkaa. Tosiaan kyseessä on noin 35 hehtaarin alue, josta kortteli- ja katualuetta on 7,5, hehtaaria, virkistysalueita 17 hehtaaria, vesialueita 7 hehtaaria. Eli tästä tänään valtuusto päättää, ei yhtään mistään muusta. Tätä osayleiskaavaahan on käsitelty yli 5 vuotta, ja siinä mielessä sen eri vaiheet, niin lautakuntakäsittelyt, vuorovaikutusjutut kuin erityyppiset asukastoiminnatkin, ovat erittäin hyvin toteuttaneet niitä maankäyttö- ja rakennuslain vaatimuksia, joita hyvän kaavan valmistelulta edellytetään.

Tämä on myös siinä mielessä erityinen kaava, että tätä mikään viranomaistaho ei ole asettanut kyseenalaiseksi. Uudenmaan Liiton maakuntakaavassa ja sen liiton lausunnossa tästä kaavasta sitä on puollettu. Tämä valtuusto, kylläkin aika erityyppisessä kokoonpanossa, 2008 hyväksyi yleiskaavan, johon tämä perustuu. Siitä yleiskaavasta vielä valitettiin, ja korkein hallinto-oikeus totesi yleiskaavan lailliseksi. Eli tätä samaa keskustelua tästä samasta alueesta on käyty, ja se on ratkaistu korkeimmassa hallinto-oikeudessa laillisella tavalla.

Tämän Meri-Rastilan yleiskaavan viranomaiskeskusteluissa on käyty läpi luontoarvot. Niin Uudenmaan ELY-keskus kuin oman ympäristökeskuksemmekin on todennut, että tämä nyt esillä oleva kaava täyttää ne edellytykset, eikä erityisiä kysymyksiä, jotka estäisivät alueen raken-



11.12.2013

tamisen osittain, ole. Samoin tuo virkistys ja yhteys tuolla niemellä ja sieltä pohjoiseen on turvattu. Vuosaaressahan yleisesti, johon tämä alue käsitteellisesti kuuluu, on hyvin laajat virkistysalueet, liki 2 kertaa enemmän kuin Helsingissä keskimäärin. Helsingissä virkistysalueita, rakentamattomia alueita, on kaupunkeihin verrattuna muutoinkin hyvin. Siinä mielessä kyse ei ole vähäisistä virkistysalueista.

Prosessissa ja viime päivien keskusteluissa on paljon vedottu kansalaisten ja asukkaiden laatimaan niin sanottuun vaihtoehtokaavaan tai 2. kaavaan, joka perustuu hyvään ajatukseen täydennysrakentamisesta. Mutta kun sitä katsoo kaavoitusvirkamiehen silmin, siinä on valitettavia pieniä virheitä, jotka tietenkin voi ymmärtää, koska kyse on asukkaiden aktiviteetista. Ostoskeskuksen purkaminen ja päiväkodin poistaminen tai rakentaminen toisen talon ikkunan eteen eivät ole sellaisia asioita, joita ammattitaitoinen kaavoittaja voisi esittää, mutta tietenkin asukkaiden puolesta sellaisia voidaan esittää. Kaupunkisuunnitteluvirasto poh-tii tätäkin esitystä ja tuo aikanaan sen parhaat palat teidän käsittelyyn-ne, koska me tarvitsemme kaikentyyppisiä kaavoja ja myös täydennys-rakentamista.

Eilen kaupunkisuunnittelulautakunta käsitteli ensi vuoden työohjel-maansa, ja siellä pöydälle jääneeseen, mutta kuitenkin hyvin havain-nollistavaan esitykseen todettiin merkittävimmät kaavat. Ne ovat karke-asti ottaen meidän vanhat satama-alueemme ja sitten eräät muut, ku-ten Rastilanniemen kaava. Eli Meri-Rastila on tärkeä. Sitä ei pidä vä-heksyä. Sen toteuttamisen kannalta on tärkeitä asioita.

Erityisesti asuntotuotannon kannalta on syytä vielä kerran painottaa, et-tä se tavoite, jonka edellinen valtuusto, ja johon tämä valtuusto on yh-tynyt – 5 500 uutta asuntoa vuosittain – toteutuu vain puolittain näiden satama-alueiden, Pasilan ja Kuninkaantammen kautta. Me tarvitsemme koko ajan myös täydennysrakentamista ja pientä rakentamista myös ennen rakentamattomille alueille.

Pyysin eilen tämän vuosituhannen uudet kaavat verrattuna siihen ra-kentamiseen, mitä meillä on tapahtunut. Lopputulos oli mielenkiintoi-nen: uusia kaavoja on syntynyt noin 3,5 miljoonaa kerrosneliömetriä, mutta on rakennettu täsmälleen yhtä paljon käytännössä. Eli meillä ei ole sellaista kaavavarantoa, johon voisimme turvautua. Sen takia, kun valtuusto on nostanut nämä kaavoitustavoitteet olennaisesti suurem-miksi kuin viime vuosina, niin me tarvitsemme jatkuvasti hyviä asunto-rakentamiskaavoja, kuten tämä Meri-Rastila.

Kaiken kaikkiaan tässä ovat ne syyt, miksi virkakoneisto, lautakunnat ja kaupunginhallitus ovat valmistaneet teille tämän päätöksen tehtäväksi.



11.12.2013

Helsingin valtuusto on erityisen myönteisessä asemassa. Täällä ei juurikaan tarvitse käsitellä toisten maanomistajien, ikään kuin gryndereiden esittämiä esityksiä kaavoituksesta. Usein me päätämme kaupungin maalle. Enkä pidäkään sen maan arvoa olennaisena asiana, mutta tietenkin on kyse noin 40—50 miljoonan euron kysymyksestä myös kaupungin kannalta. Rakentamisen osaltahan tuo toisi työllisyyttä noin 200 miljoonan, vähän enemmän 200 miljoonan osalta. Sekin tänä päivänä toivottavasti huomioitaisiin.

Ja jos ei näitä asioita pidetä tärkeänä, niin toivoisin lopuksi, että se noin 2 000 ihmisen asuntomahdollisuus olisi ratkaisevat tekijä tätä asiaa käsiteltäessä.

Kiitos.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja. Kiitos apulaiskaupunginjohtajalle. Hyvät valtuutetut ja ihmiset siellä lehterillä.

Jos joku asia on meille viimeisten viikkojen aikana tullut selväksi, niin se on kyllä se, että helsinkiläiset rakastavat metsiään. Aika usein ihmisiä, jotka lähtevät liikkeelle oman lähiluontonsa puolesta, kutsutaan nimbyiksi, eli ihmisiksi, jotka vastustavat kaikkea muutosta omalla asuinalueellaan. Meri-Rastilassa ei ole kyse tästä, eikä kukaan voi niin väittää. Kun tätä aluetta alettiin suunnitella, nämä ihmiset tekivät juuri niin kuin pitääkin tehdä. He lähtivät itse omatoimisesti, oma-aloitteisesti miettimään, miten tälle alueelle saadaan koteja, miten tänne voidaan rakentaa niin, että nämä näille ihmisille rakkaat metsät voidaan säilyttää.

Lopputuloksena meille tuotettiin esitys, joka mahdollistaa vielä enemmän asuntoja. Minun mielestäni tämä on aivan uskomattoman hienoa toimintaa. Kun asukkaat lähtevät näin liikkeelle, niin siinä vaiheessa minun mielestäni meillä pitäisi olla kynnys hyvinkin korkealla näyttää heille punaista valoa. Niin me olemme nyt kuitenkin tekemässä. Tämä on surullista paitsi näiden asukkaiden ja heidän metsänsä takia, myös sen takia, että näin me jatkamme Helsingin huonoa rakentamista ja suunnittelua.

Sinä aikana kun Helsingin asukasluku on 2-kertaistunut, me olemme 10-kertaistaneet sen maa-alan, jolle me tätä kaupunkia rakennamme. Me voisimme rakentaa oikeaa kaupunkia, mutta sen sijaan me haluamme rakentaa metsään. Minun on tätä hyvin vaikea ymmärtää. Jos



11.12.2013

me jatkamme tällaista kaavoittamista, niin niillä asukasennusteilla, joilla me nyt pelaamme, Helsingillä on kyllä aika pimeää tulevaisuus. Niin on kyllä aika pimeää tulevaisuus myös Helsingin luonnolla.

Jos me haluamme helsinkiläisten ja kaupunkilaisten tuki tämän kaupungin rakentamiselle ja uusien asuntojen tuottamiselle, niin kyllä meidän pitää silloin ottaa kaupunkilaisten mielipiteet tosissaan. Se tarkoittaa sitä, että me ymmärrämme myös lähiluonnon merkityksen ihmisille. Tiivis kaupunki tarvitsee sitä, että meillä on paikkoja, joissa hengittää. Se tarvitsee sitä, että on puita, joihin lapset voivat kiipeillä, meillä on metsiä, joissa vanhukset voivat käydä kävelemässä. Meri-Rastilan metsät kuuluvat tämän kaupungin arvokkaimpiin, monimuotoisimpiin ja kauneimpiin metsiin. Tässä ei ole nyt kyse ihan mistä tahansa pusikosta.

Minun on aika helppoa olla samaa mieltä yleisten töiden puheenjohtajan, kokoomuksen Jarmo Niemisen kanssa, kun hän vähän aikaa sitten kirjoitti Helsingin Sanomiin siitä, että on hyvinkin erikoista ja lyhytnäköistä, että me lähdemme kaavoittamaan Helsinkiä lähtien liikkeelle sen kaikista arvokkaimmista metsistä. Tämä tapahtuu juuri ennen kuin meillä on yleiskaava valmistumassa. Minä toivoisin, että kokoomuksakin osattaisiin arvostaa Jarmo Niemisen osaamista Helsingin metsäasioissa.

Samalla myös sosialidemokraattien kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsen Jape Lovén on puhunut todella hienosti siitä, mikä tämä näiden metsien merkitys on tällä alueella. Hän jos joku tietää sen, koska hän siellä itse asuu.

Minä olenkin jättänyt kokousjärjestelmään palautusesityksen, joka on sama, jonka vihreä ryhmä teki myös kaupunginhallituksessa, joka itse asiassa sisällöltään vastaa aika pitkälle myös Lovénin tekemää esitystä lautakunnassa: "Meri-Rastilan osayleiskaava palautetaan valmisteluun siten, että alueen suunnittelussa painotetaan metroaseman läheisiä alueita niin, että pohjaksi otetaan olemassa olevan asuinalueen tiivistäminen, esim. OURCity-projektin kaavaehdotuksen mukaisesti, sekä mahdollinen leirintäalueen rakentaminen. Tavoitteena on säilyttää arvokas ja ainutlaatuinen kaupunkimetsä asukkaiden ja kaikkien helsinkiläisten ulkoilu- ja virkistyskäytössä."

Kiitos.



11.12.2013

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jos mietitään, mistä Helsinki toisaalta tunnetaan, ja mitä helsinkiläiset kaupungissa kaikkein eniten rakastavat, nousee esille kaksi asiaa. Nousee esille kaupungin merellisyys, merenrannat, se, että meillä on-neksi on paljon säästetty rantoja rakentamiselta, niin että esimerkiksi kantakaupungin ympäri pystyy polkupyörällä polkemaan. Toinen, joka nousee esille, on lähimetsät, lähikalliot, lähiluonto. Ne ovat hyvin arvokkaita ja tärkeitä paikkoja helsinkiläisille. Ne ovat oleellinen osa sitä, mikä meille on Helsinki: merellinen kaupunki, luonnonläheinen kaupunki.

Me tarvitsemme, hyvät ihmiset, lisää asuntoja Helsinkiin. Ennen muuta lisää kohtuuhintaisia asuntoja. Mutta kohtuuhintaisia asuntoja ei rakenneta niin, että ne vievät Helsingiltä pois sitä, mikä on oleellista, mikä asukkaille, ihmisille on kaikkein tärkeintä. Me tarvitsemme tiivistä kaupunkirakennetta. Me tarvitsemme täydennysrakentamista. Me tarvitsemme uusia asuntoja. Paras tapa on tehdä se niin, että rakennamme vähän korkeammalle, vähän tiiviimmin siellä, missä ei ole arvokkaita luontokohteita. Tällä mahdollistetaan se, että meille tärkeät alueet säilytetään rakentamiselta.

Osayleiskaavassa on kysymys nyt Meri-Rastilan metsästä. Asukkaat ovat aktiivisesti pyrkineet löytämään toisenlaista vaihtoehtoa. Ei niin, että olisivat sanoneet "ei mitään meidän alueellemme, ei mitään lisää Vuosaareen", vaan niin, että löytää parempia vaihtoehtoja. Tähän keskusteluun on kytketty myös muun muassa Vartiosaari ja Kivinokka, erityäin tärkeät virkistysalueet, lähiympäristöalueet, erityisesti Kivinokka, ihmisille.

Meillä on mahdollisuus rakentaa tätä kaupunkia tiiviimmin, urbaanimmin, niin että tämä on todellinen kaupunki, ja samaan aikaan huolehtia siitä, että meille ihmisille tärkeät metsät ja kalliot säilytetään. Nimittäin kun kerran metsä kaadetaan, kun kerran kalliot räjäytetään, niitä ei saada enää takaisin. Kuinka moni esimerkiksi vielä on sitä mieltä, että Josafatin kallio, joka aikoinaan kansalaisliikkeen, ihmisten taistelun jälkeen, säilytettiin rakentamiselta, että on huono asia, että Kalliossa tai Alppilassa on edes pieni alue, jossa on luontoa ja kalliota? Tästä on kysymys, kun me teemme kaavapäätöksiä.



11.12.2013

Ja kysymys on myös siitä, kenelle asunnot rakennetaan. Ennen muuta meillä on pulaa kohtuuhintaisista vuokra-, osaomistus- ja asumisoikeusasunnoista. Rakennammeko ennen muuta niitä? Tässä tarvitaan myös kaupungilta aivan toisenlaista tonttipolitiikkaa. Sanotaan, että kukaan ei halua rakentaa kohtuuhintaisia asuntoja. Rakennusliikkeet haluavat rakentaa vain kovan rahan asuntoja. Siihen meillä on kaikki mahdollisuudet, aivan niin kuin apulaiskaupunginjohtaja Penttilä sanoi, Helsinki on siitä hyvässä asemassa, että me omistamme niin ison osan tonttimaasta. Jatkossa pitäisi toimia niin, että jokaista kovan rahan kalista asuintaloa kohden velvoitetaan rakennusliike, jotta se saa sen rakentaa, rakentamaan myös kohtuuhintainen asuntotalo. Näin meillä lähtee liikkeelle se, mitä kaikkein eniten kaivataan: kohtuuhintaisia asuntoja, ja niin, että me pystymme huolehtimaan kuitenkin ihmisille, helsinkiläisille tärkeistä lähivirkistysalueista.

?

Valtuutettu Männistö

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kaavoitus ei ole koskaan helppoa. Siksi sitä pitää lähestyä ylhäältä asetettavilla tavoitteilla. Valtuusto on strategiassaan asettanut tavoitteeksi, että rakennetaan 5 500 asuntoa vuodessa. Me nostimme sen jopa 500 asunnolla, ja tällä hetkellä rakennamme huomattavasti vähemmän. Asuntojen hinnassa on loppujen lopuksi kyse kokonaistarjonasta ja -kysynnästä. Varmaan asuntojen hinnannousu viime vuosikymmeninä on pahin ongelma, joka Helsinkiä tällä hetkellä kohtaa. Se tuntuu jokaisen asukkaan arjessa, ja täällä todella suurempi osuus ihmisen tuloista menee asumiseen kuin missään muualla Suomessa. Sen takia tätä viheliäisintä ongelmaa pyritään ratkaisemaan.

Kaavoittaa voi olemassa olevaan rakenteeseen tai täysin uusille alueille, tai sitten olemassa olevien alueiden liepeille. Ongelman muodostaa se, että olemassa olevaan rakentaminen on vaikeaa ja kallista. Uusia alueita Helsingillä ei juurikaan enää ole, jotka eivät kaavoitusprosessissa jo olisi. Olemassa olevien liepeille sitten arvatenkin välttämättä olemassa olevat asukkaat eivät aina halua, että rakentamista tulee.

Tämä nyt käsittelyssä oleva osayleiskaava toisi 2 000 uutta asukasta rannan suuntaisesti, viuhkamaisesti Meri-Rastilaan noin 7,5 hehtaarin alueelle. Vuosaaren rannan tästä laajasta metsäalueesta säilyisi ylivoimainen enemmistö, ja koko kaupungin metsistä rakennettaisiin tällä kaavalla, mikäli se toteutuisi, noin 0,2 %. Kaupungissa on reilusti yli 3



11.12.2013

500 hehtaaria metsää, joten ihan viimeinen kaistale ei tässä ole kyseessä. Tämä kaistale sen sijaan on metroaseman vieressä.

Joten näillä nuotein kannatan tätä osayleiskaavan hyväksymistä, ja tulen tekemään tästä sitten ponsiesityksen, joka näkyy siellä järjestelmässä. Vaikka näen kyllä, että tämä on sinänsä arvokas metsä, ja alueen asukkaat ovat tehneet hyvää työtä, kun ovat painottaneet täydennysrakentamista tällä alueella. Mutta en siis kuitenkaan päädy kannattamaan palautusta, vaan kannatan sitä, että pyrimme rakentamaan Helsinkiä myös tuleville sukupolville ja asukkaille, ei vain näille nykyisille.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta.

Hyvät valtuutetut ja hyvät kaupunkilaiset siellä lehterillä ja kotona netin äärellä.

Käsillä oleva aihe on herättänyt viime vuosina hyvin paljon keskustelua, erityisesti siellä Vuosaaressa päin, missä tällä hetkellä itse asustan. On yleisesti tunnettu tosiasia, että Helsinkiin tarvitaan lisää asuntorakentamista. Vuosaari on jo nyt kuitenkin Helsingin suurin kaupunginosa. Meri-Rastilan täydennysrakentaminen olisi mahdollista toteuttaa nykyisen asutuksen lomaan ottamalla tämä asukkaiden ehdottama OURCity-vaihtoehtokaava kaupunkisuunnitteluviraston eteenpäin työstettäväksi.

Niin luontoarvot kuin tämän rantametsän aktiivinen virkistyskäyttö minun näkemykseni mukaan puoltavat tätä. Nykyisessä hyvin kiireisessä kaupunkielämässä ihmisillä tulee olla lähellä kotia sellaisia paikkoja, joissa voi hetken käydä hengähtämässä. On myös toivottavaa, että täällä kaikki, jotka ovat nyt päätöstä tekemässä, ovat käyneet itse katsomassa tuota aluetta ja osaavat sen pohjalta arvioida sitä, kuinka laajasta alueesta todellisuudessa on kysymys.

Täällä tulee myöhemmin Vuosaaren valtuutettu Timo Raittisen palautusehdotus käsiteltäväksi, ja haluan myös sitä kannattaa jo etukäteen.

Kiitos.



11.12.2013

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja.

En siis kannata palautusta, vaan kannatan osayleiskaavan hyväksymistä. Osayleiskaavat ovat aina pitkiä prosesseja. Tämä on erityisen pitkä prosessi, johtuen siitä, että asia on ollut myös yleiskaavassa esillä ja on lainvoimaisen yleiskaavan mukainen. Pitää muistaa, että siihen valtuusto on sitoutunut. Meitä aikaisempi valtuusto, se on totta, mutta näin lähtökohtaisesti maankäyttö on aina hyvin pitkäjäteistä.

Jos täällä Helsingissä lähtökohtaisesti syntyy sellainen perinne, että me nakerramme erillisillä päätöksillä vähitellen niitä yleiskaavassa yhteisesti hyväksytyjä periaatteita, niin tulee tapahtumaan silloin jatkossakin, ja se tarkoittaa sitä, että vähitellen nakerramme sitä kaavavarantoa, johon apulaiskaupunginjohtajakin aivan oikein viittasi. Helsinki on sitoutunut valtion kanssa ? tuottamaan 5 000 asuntoa vuodessa. Valtuusto itse nosti sitä tavoitetta 5 500:een strategiassaan. Kaavavaranto ei tule riittämään. Yleiskaava, joka on nyt alkuvaiheissaan, ei tule pelastamaan sitä kaavavarantotarvetta, joka meillä on lähivuosina. Se on liian pitkä prosessi siihen.

Kestävän kehityksen mukaan on lähtökohtaisesti tavoite siinä, että hyödynnämme mahdollisimman tehokkaasti olemassa olevaa infraa ennen kuin rakennamme uutta. Tämä osayleiskaava tekee juuri sitä. On sinänsä jännittävää, että tätä osayleiskaavaa tuntuva tunteikkaimmin ja vahvimmin vastustavan ne, jotka käyttävät yhtä vahvoja puheenvuoroja asumisen hinnasta, asuntotarjonnan vähyydestä, asumisen kalleudesta ja siitä, miksi Helsinki ei rakenna tai Helsinkiin ei rakenneta asuntoja riittävästi. Joku tässä yhtälössä oikeasti mättää, ja sen takia en kannata palautusta.

Valtuutettu Perälä

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin kokoomukselle toteaisin, että vaikka yksittäinen metsä ei olekaan suurin osa kaikesta kaupungin metsäalasta, niin sitä metsää nakeretaan pala palalta yksi kerrallaan, kunnes iso osa siitä on syöty. Asuinrakentamisen puolustaminen ja metsien puolustaminen eivät ole ristiriidassa keskenään. Meillä on paljon muitakin vaihtoehtoja tiivistää kaupunkia sekä olemassa olevia asuinalueita, meillä on autoliikenteen sisääntuloväylät, joihin voidaan rakentaa kaupunkibulevardeja. Mutta sen sijaan, että meillä puolustetaan golf- ja lentokenttiä ja löyhästi



11.12.2013

suunniteltuja teollisuusalueita, niin me voisimme puolustaa näitä metsiä.

Minun mielestäni on myös omituista väittää, että nämä merirastilalaiset ovat nimbyja, jotka haluavat rakentaa jonnekin muualle, kun he nimenomaan haluavat rakentaa omalle takapihalleen. Penttilälle, apulaiskaupunginjohtajalle, toteaisin vain tästä, että OURCity on hyvä puheenvuoro, muttei pohdittu tai vuorovaikutettu kaava. Siinä oli pieniä virheitä, mutta nimenomaan se oli keskustelunavaus, jota voidaan sitten – sitä varten meillä on olemassa valmistelukoneisto, että me voimme näitä kaupunkilaisten näkemyksiä ottaa huomioon, parantaa niitä ja huolehtia siitä, että kaikki nämä pikkuvirheet on korjattu. Minun mielestäni tämä on hieman ylimielinen asenne valmistelussa, jos me ikään kuin sanomme, että teidän kaavanne ei ole täydellinen ja emme voi sitä hyväksyä.

Asukkaiden kuuleminen ei tarkoita sitä, että asukkaat valmistelevat ja päättävät sen asian. Nimenomaan tässä edustuksellisessa demokratiassa valmistelijat ja päätöksentekijät katsovat näitä asioita kokonaisuutena. Minun mielestäni on erikoista, että tämä asukkaiden aloitteellinen ja vaihtoehtoja esittävä yimby- eli "yes in my backyard" -asenne tällä tavalla ikään kuin jätetään huomiotta. Se on minun mielestäni yhden meidän tärkeimmän arvomme eli demokratian rienaamista. Meillä ei ole siis varaa mielestäni halveksua näitä kaupunkilaisten näkemyksiä. Edellä mainituista syistä kannatan palautusesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies

Hyvä puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Ensinnäkin toivon, että Helsinkiin rakennetaan lisää asuntoja. Toisekseen on ympäristösyitä, jotka aika voimakkaasti puoltavat tämän kaavan hyväksymistä siinä mielessä, että kaupunkirakenteen tiivistäminen on ekologinen tapa kehittää kaupunkia. Rakentaminen joukkoliikenneyhteyksien, erityisesti raideliikenteen, metron ääreen on todella ympäristöystävällistä. Minä en ihan ymmärrä tätä kummallista kampanjaa, joka on tullut vastaan joka puolella, että väitettäisiin, että tässä oltaisiin tuhoamassa Helsingin metsiä. Kuulemma tilaston mukaan, jos tämä kaava hyväksyttäisiin, niin Helsingin metsistä rakennettaisiin 0,2 %.

Välihuuto!



11.12.2013

Vai oliko % kuulemma, no kumpi vain. Todella pieni määrä se on. Jos nyt ihan realiteetit otettaisiin tässä huomioon, eikä johdettaisi myös alueen asukkaita harhaan. Minä luulen, että ihmisillä on oikeasti sellainen käsitys, että tässä nyt vedettäisiin metsää enemmänkin matalaksi. Sehän ei pidä ollenkaan paikkaansa.

Sitten myös on jäänyt huomiotta kokonaan se, minkälaisia positiivisia kehitysseurauksia tällä kaavalla olisi vuosaarelaisten ja merirastilalaisten alueen asukkaille. Jos olen oikein ymmärtänyt, niin sielläpäin on aika yksipuolinen sosioekonominen asema, ja tämä monipuolistaisi sitä. Se oli tervetullut, hyvällä tavalla aluetta kehittävä ratkaisu. Jos itse asuisin siellä, niin kannattaisin tätä lämpimästi.

Viimeiseksi haluaisin viitata tähän ihmeelliseen mainoskampanjaan, jota on julkisuudessa käyty, että minkälaiset tahot ovat täällä taustalla. Jos pelkästään Hesarin koko sivun mainos, joka maksaa 20 000 euroa + ilmoitukset muissa lehdissä ja radiossa on voitu rahoittaa, ei ihan tavallisten ihmisten rahoilla ole tätä nyt viety eteenpäin. Kyllä tässä ovat jotkut ökymiljonäärit taustalla.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä en nyt puhu luonnonsuojelusta, vaan siitä, miten tässä hankkeessa sen puolustajien maalitopat ovat siirtyneet jatkuvasti. Ensimmäisenä tätä perusteltiin sillä, että tämä hanke ja yleiskaava ehkäisevät segregaatiota. Oikeastaan sinne hajuraon päähän metsään rakennettu uusi talo ei hirveän hyvin ehkäise sitä segregaatiota, vaan paremmin sitä ehkäisisi vanhan rakenteen tiivistäminen.

Sen jälkeen muistettiin, että metroaseman lähelle pitäisi rakentaa enemmän. Sekin on ihan hyvä peruste, mutta kun tässä OURCityssä rakennetaan enemmän lähelle sitä metroasemaa. Sitten tietenkin nostetaan tämä Lassenkin täällä mainitsema syy, että pitäisi saada lapio maahan saman tien, pitäisi päästä rakentamaan. On kuitenkin epäselvää, kumpi näistä olisi itse asiassa nopeammin toteutettavissa: tämä osayleiskaava, jossa kaavavalitusprosessi voi kestää vuosia, vai täydennysrakentaminen, joka voi tapahtua jo asemakaavoittamisella.

Tärkeintä tässä on kuitenkin asukasdemokratia. Nyt meillä olisi siitä aivan loistava esimerkki. Jos me tämän kaadamme sillä perusteella, että asukkaiden vapaaehtoistyönä tekemä vaihtoehtoiskaava ei ole samalla



11.12.2013

tasolla kuin koko meidän virastomme vuosikausien kaavatyö, niin kyllä me sitten voimme unohtaa kaiken näpertelyn asukasdemokratian kanssa, koska ? koskaan ylittämään sitä tasoa, mihin ammattilaiset vuosikausien työllä tietenkin pääsevät. Näillä perusteilla kannatan tätä palautusesitystä.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin, ehkä vähän uusikin uutinen joillekin on se, että tuleva Jokeri 2:n päätepysäkki idässä tulee Rastilan metroasemalle. Näin ollen tämä alue on kävelymatkan päässä sekä metrosta että Jokeri 2:n idän puolen päätepysäkistä. Kaava on todellakin kestävän kehityksen mukainen. Se ei ole missään erämaassa. Se on kävelymatkan päässä kahdesta merkittävästä joukkoliikenneyhteydestä. Se ei ole virkamiehen junailema juttu. Se on valtuuston hyväksymä täällä, yleiskaavan mukainen, ja on myös maakuntakaavan mukainen, eli tämä kaava on varmasti laillinen.

Meillä on asuntotuotannon tavoitteet tässä kaupungissa. Jos me hylkäämme näitä kaavoja, joista tämä on yksi merkittävimmistä, on ihan turha kuvitella, että me saamme asuntoja helsinkiläisille tulevaisuudessa. Me näimme apulaiskaupunginjohtaja Penttilän näyttämästä kuvasta, että metsää ja virkistysaluetta säilyy, ja se voidaan myös jatkosuunnittelussa turvata varmasti entistä paremmin. Nyt kun kävelin siellä Rastilassa, tai käynyt useampiakin kertoja, niin ei siellä nyt suuria masoja ole näkynyt liikkeessä sillä alueella. En kuitenkaan epäile, etteikö se olisi tärkeä alue. Mutta se virkistysalue todellakin säilyy siellä myös tulevaisuudessa.

Muistan, kun Aurinkolahtea kaavoitettiin aikoinaan. Silloin oli iso vastustus siitä, että sitä ei saa ikinä rakentaa, sinne rakennetaan taas metsään. Tulevat asukkaat eivät olleet silloin puolustamassa Aurinkolahden asuntoja. Nyt tällä hetkellä olen ymmärtänyt, että se on erittäin viihtyisä monille asukkaille ja tärkeä alue.

Asukkaiden OURCity ei ole vastakohta tälle kaavalle. Mielestäni pitää nämä molemmat toteuttaa, eikä sekä että. Se ei ole peruste jonkun kaavan hylkäämiseen, että siitä valitetaan. Useista kaavoista valitetaan tässä kaupungissa. En kannata asian palauttamista.



11.12.2013

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kai ensimmäiseksi voi todeta sen, että ei todellakaan muuta kuin kun-
nioita sitä, minkälaista aktiviteettia Meri-Rastilan asukkaat ovat tässä
asiassa tehneet. Tässä ei vaan ole nyt kysymys siitä. Tässä on kysy-
mys siitä, että tämän kaupungin ikärakenne on tämän kaupungin suurin
ongelma tulevaisuudessa. Se, miten tämän kaupunki tulevaisuudessa
 pärjää ja miten täällä asukkaat voivat, on täysin kiinni siitä, miten paljon
 meillä on työssäkäyviä suhteessa lapsi- ja vanhusväestöön.

Viime vuonna tähän kaupunkiin tuli 8 600 uutta asukasta. Tänä vuonna
on arvioitu, että tulee 9 878 asukasta. Jos me pystyisimme toteutta-
maan meidän täysin yhdessä sopimamme tavoitteen, 5 500 asuntoa
vuodessa, joissa asuisi 1,7 helsinkiläistä, me pystyisimme juuri ja juuri
toteuttamaan tämän vuoden väestönkasvun. Me olemme oikeastaan
vain viimeiset 2 vuotta olleet edes lähellä 4 500:n tasoa, sitä ennen 3
000 asukkaan tasoa. Tämä porukka, joka tänne nyt muuttaa, on se, jo-
ka voi kääntää tämän vinoutuneen ikärakenteen, ja sitä kautta turvata
helsinkiläisille ne kaikki tärkeät palvelut. Silloin on kysymys siitä, että
me emme oikeasti voi väittää, että olisi jotenkin rehellistä puhua kau-
punkibulevardeista, jotka aikaisintaan ovat 2020-luvulla toteutumassa,
tai tiivistysrakentamisesta, vaan täällä on pakko katsoa kaikki vaihto-
ehdot. Silloin me voimme turvata tämän kaupungin palvelut.

Nyt on kysymys siitä tämän kaavan yhteydessä, olemmeko tosissam-
me asuntopolitiikassa, ja olemmeko tosissamme hyvinvointierojen ka-
ventamisessa. Tätä minä nimenomaan haluan kysyä vihreiltä ja va-
semmistoliitolta. Ilman muuta kaava pitää hyväksyä.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan palautusta. Esitetty rakentaminen kohdistuisi Meri-Rastilan
arvokkaimpaan paikkaan, josta noin 400 metrin pituinen muinaisranta
jatkuu kauemmaksi metsään. Meri-Rastilan arvokkaimman paikan tu-
hoaminen laskisi tämän alueen arvoa. Tiivis rakentaminen metroase-
man läheisyyteen on toki perusteltua. Meri-Rastilassa tämä voidaan to-
teuttaa arvokasta luontoaluetta uhraamalla täydennysrakentamisella
esimerkiksi juuri tämän OURCity-vaihtoehtokaavan pohjalta.



11.12.2013

Miksi sitten Meri-Rastilan metsään ei tulisi rakentaa? Haluaisin esittää oikeastaan kolme syytä sen metsän säilymisen puolesta. Ensinnäkin tämä kaavaesitys supistaa maakunnallisesti arvokasta luontoaluetta ja heikentää sen alueen luontoarvoja. Meri-Rastilan metsä kuuluu lajistoltaan ja luontoarvoiltaan Helsingin parhaaseen 10 %:iin ja sen suojelua on edistetty monelta eri taholta. Kaavaehdotuksessa 1/5 metsäalueesta rakennetaan tai joutuu rakentamisalueiden lähivyöhykkeeseen. Tämä uhkaa vakavasti näitä luontoarvoja. METSO-selvityksen mukaan kaava-alue on Helsingin mittakaavassa huomattavan laaja, ja luonnonsuojelubiologisesti arvokkaista kangas-, kallio-, lehto- ja korpimetsistä koostuva kokonaisuus. Kääpäselvityksessä alueella havaittiin yhden vuoden aikana peräti 90 kääpälajia, joista 12 on luokiteltu alueellisesti tai valtakunnallisesti uhanalaisiksi tai silmälläpidettäviksi.

Toisekseen alueen virkistysarvot heikkenisivät. Meri-Rastilan kaava-alueen metsä on tärkeä virkistysalue tuhansille asukkaille Vuosaaren alueella. Metron ansiosta Meri-Rastila on tärkeä kohde ja helposti saavutettavissa myös monille muille kaupunkilaisille. Tutkimustieto luonnon vaikutuksista asukkaiden hyvinvointiin on lisääntynyt. Koulut ja päiväkodit hyödyntävät tätä aluetta nyt aktiivisesti. Monimuotoisen luonnon läheisyys tasaa sosioekonomisten ryhmien välisiä terveyseroja.

Kolmanneksi asuntotavoite on saavutettavissa uhraamatta tätä luontoaluetta. Käytännössä tässä OURCity-vaihtoehtokaavan mukaisessa esityksessä 30 %:lla uusista asukkaista olisi alle 5 minuutin kävelymatka metroasemalle, kun taas osayleiskaavassa näin olisi vain 13 %:lla. Minä olen käynyt itse useasti tuolla alueella, keskustellut niin asukkaiden kuin luontoasiantuntijoidenkin kanssa. Meri-Rastilaa on mahdollista kehittää keinoilla, jotka tuovat alueelle lisää asuntoja ja säästävät arvokkaan metsän. Luontoa ja asumista ei näin tarvitse asettaa vastakkain. Tämä on osoitettu sen vaihtokaavan avulla.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan, että osayleiskaava hyväksytään valmistelun mukaisesti. Muutama näkökohta. Valtuutettu Arhinmäki totesi tuossa, että ihmiset puhuvat enemmän metsien ja näiden puolesta, mutta kyllä ihmiset, kun turuilla ja toreilla ottavat yhteyttä, niin heillä on kaksi huolenaihetta Helsingissä: toinen on asuntopolitiikka ja toinen on palvelut. Jos ajatellaan tätä täydennysrakentamisen keskustelua, niin se on, niin kauan kuin



11.12.2013

minä muistan, täällä valtuustossa näillä samoilla argumenteilla, mitä nytkin tähän mennessä on puheenvuoroja käytetty, on kaikkia kaavoja vastustettu. Siinä ei ole mitään uusia näkemyksiä toistaiseksi tullut mitenkään esiin.

Se sähköpostiviestittely, mitä olemme saaneet, on kohtuomäärissä samanlaista, mitä on vastaavatyypisissä asioissa ennenkin ollut. Aika iso määrä tällä hetkellä, on niin helppoa lähettää sähköposti. Mutta ilahduin kuitenkin, kun muutama Meri-Rastilassa asuva asukas sanoi, että tämä kaava-alue tulee juuri heidän asuntonsa eteen, ja he toivovat todella, että tämä alue kaavoitetaan. Ihmiset tarvitsevat myös hyviä asuinympäristöjä, ei niin, että aina pitää lähteä, vaan että hyvin hyvälle alueelle kaavoitettu asuntoalue myös houkuttelee ihmisiä, ja on lähimetsät siinä heti saavutettavissa, eikä tarvitse kävellä mihinkään.

Näin ollen minusta tämä kaava on valmisteltu hyvin. Siinä on sitä pitkäjänteisyyttä, jota myös valtuutettu Rauhamäki totesi, että emme me voi joka ainoassa valtuustossa heittää nurkkaan edellisen valtuuston tekemiä, pitkiä maankäytön ja asumisen linjauksia, vaan ne pitää toteuttaa pitkällä aikavälillä niiden vanhojen periaatteiden mukaisesti, soveltaen olemassa olevia kaavaehdotuksia siten, että ne ottavat huomioon kuitenkin aikaisemmat päätökset. Täytyy ottaa huomioon, että meillä on myös erittäin pitkä asuntojono Helsingissä ja tämä melkein 10 000 asukkaan muuttovirta kaupunkiin, jotka meidän on pakko vain ottaa päätöksissä huomioon.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä kannatan palautusta. Kaupungin strategiaan on kirjattu tälle valtuustokaudelle tavoitteeksi lisätä kaupunkilaisten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia sekä tukea suoran demokratian toteutumismahdollisuuksia ja aktiivista kuntalaisuutta. Näitä on toteutettu esimerkiksi alueellisten demokratiapilottien ja osallistavan budjetoinnin kokeilujen avulla, jotka sinänsä ovat olleet erittäin hyviä.

Kuitenkin nyt tässä Meri-Rastilan tapauksessa on nähty huomattavasti laajempaa ja merkittävämpää kaupunkilaisten osallistumista päätöksentekoon kuin ehkä missään demokratiahankkeessa. Tässä ei ole kyse siitä, että vastustettaisiin mitä tahansa muutoksia omalle asuinalueelle, tai että ajateltaisiin vain omaa etua ilman että otetaan vastuuta kokonaisuudesta, vaan paikalliset asukkaat ovat tehneet valtavan työn



11.12.2013

sen selvittämiseksi, miten voidaan sekä turvata tärkeät luontoalueet että täyttää ne asuntorakentamistavoitteet, joihin tällä kaavalla pyritään.

Asukkaiden ehdotukset ovat minun mielestäni erittäin huolella valmisteltuja ja hyvin ja asiallisesti perusteltuja. Minä henkilökohtaisesti olen ollut vaikuttunut siitä, miten pitkäjänteisesti, rakentavasti ja järkevällä otteella asukkaat ovat tehneet työtä rantametsän säilyttämiseksi. Juuri tällaista on suora demokratia ja aktiivinen kuntalaisuus parhaimmillaan.

Nyt jos valtuusto sivuuttaa paikallisten asukkaiden näkemykset, on syytä kysyä, minkä takia me puhumme kaupunkilaisten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien lisäämisestä. Minulle tulee mieleen myös vähän ikävä kysymys: halutaanko todella antaa kaupunkilaisille valtaa, vai onko näiden erilaisten demokratiahankkeiden tarkoitus oikeastaan pitää kuntalaiset tyytyväisinä sillä tavalla, että he saavat vaikuttaa johonkin kaupungin taholta osoitettuun, rajattuun asiaan, jotta heillä ei olisi niin suurta tarvetta sotkeutua päätöksentekoon oikeasti isoissa kysymyksissä? Jos meidän tavoitteenamme on ihan oikeasti ja tosissaan lisätä kaupunkilaisten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia, niin parasta mahdollista suoraa demokratiaa, mitä vain voi olla, olisi se, että tämä asia palautettaisiin valmisteluun ja asukkaiden vaihtoehtoinen rakentamissuunnitelma otettaisiin nyt uuden valmistelun pohjaksi ja lähdettäisiin muokkaamaan kaavaa siltä pohjalta.

Kiitos.

Ledamoten Rantala

Arvoisa puheenjohtaja, värderade ordförande.

Frågan om delgeneralplanen för Havsrastböle är inte enkel, som inte stadsplanering heller i allmänhet är. Det erkänner jag gärna och genast. Två viktiga och värdefulla utvecklingsperspektiv för Helsingfors möts, nämligen behovet av grönområden för rekreation och nya områden tomtmark, som kan tillgodose behovet av bostäder i vår snabbt växande huvudstad. Båda perspektiven är beaktansvärda, och därför förstår jag väl, att denna fråga har väckt mycket känslor. Stadens utformning berör och det är viktigt. Jag lyfter på hatten också för medborgaraktiviteten.

Samtidigt tror jag, att alla är överens om att staden behöver fler bostäder. Havsrastböle erbjuder ett lämpligt område ett stenkast ifrån metrostationen, där samhällsservicen finns närvarande och där vi genom planen också kan minska segregationen genom ett varierande utbud



11.12.2013

av bostadsformer. Naturvärdena har också beaktats. Och vi talar verkligen inte om någon skogsskövling, som vissa har låtit förstå. Dessutom finns det många grönområden i staden och nära Havsrastböle, vilket också stadsdirektören, biträdande stadsdirektör Penttilä, påpekade. Havsrastböle skiljer sig också från andra aktuella projekt: Till exempel Vårdö, som är en orörd pärla i skärgården utan kollektivtrafikförbindelser och Stenudden, där koloniträdgårdsverksamheten går långt tillbaka i historien och därför också har ett särskilt kulturellt värde.

Meri-Rastilan osayleiskaava on siis hyväksyttävissä. Siinä otetaan huomioon tärkeät luonnonarvot, tiivistetään kaupunkirakennetta hyvien liikenneyhteyksien läheisyydessä, ja voidaan vähentää segregatiota, ja mikä tärkeintä, luoda mahdollisuudet uusille asunnoille, joita Helsinki kipeästi tarvitsee. En siis kannata palautusta.

Valtuutettu Kolbe

? kaavakuvan, jonka apulaiskaupunginjohtaja esitteli. Ainakin minun on vaikea tietokoneella nähdä tätä tihrukuvaa täällä. Jos sen heijastaminen onnistuu siihen viereen, voidaanko tämä sallia? Eli juuri se ilma-kuva, joka siinä oli ensimmäisenä. Selvä. No mutta hoitakaa tekniikka, en käytä nyt minuuttejani tähän.

Mutta muutama sana ensinnäkin, puheenjohtaja, tästä taustalla olevasta kuviosta. Ensinnäkin tietysti se, että me joudumme pohtimaan joka kerta, kun tällainen päätös tulee, mitä kaupunki on, ja tiedämme kokeemuksesta, että vastakkain asettuvat luonto ja rakentaminen. Molemmilla on puolustajansa ja kaupunkiin molemmat kuuluvat. Tässä yhteydessä itse haluan käyttää mahdollisuutta kiittääkseni siitä runsaasta palautteesta, joka on tullut sähköpostissa, kadulla, puhelimesta ja niin edelleen, ja erityisesti niitä henkilöitä, jotka ovat esiintyneet nimillään ja antaneet reippaasti mielipiteensä, sekä tätä hanketta kannattavat että vastustavat.

Sen sijaan tämä, saanko käyttää sanaa "halpamainen" kampanja, jossa on paljon käytetty rahaa ja rutkasti median sivuja, ei mielestäni ole suomalaisen ja helsinkiläisen demokratian hengen mukaista. Jokainen ostakoon ilmoituksia mistä haluaa, mutta se nimettömyys, joka siihen liittyy, ei ole se muoto, jolla kunnallispolitiikkaa tehdään.

Mutta tämä Meri-Rastilan tapaus ja Vuosaari erityisesti on tietysti äärimmäisen kiinnostava, koska itse Vuosaari on viimeisen 2 vuosikymmenen aikana kokenut valtavan muutoksena. Tiedämme, että se, mitä sinne on kaavoitettu, on osin onnistunutta ja tyylikästä, paikoin ei aivan



11.12.2013

yhtä onnistunutta ja tyylikästä, mutta yhtä kaikki tämä alue edustaa meille nyt 80-, 90- ja 2000-luvun alun Helsinkiä, jossa mielestäni hyvin sekä luonto että kaupunki kohtaavat.

Tässä kaavassa, niin kuin nähdään, luontoa jää, ja ennen kaikkea tämä sijainti mahdollistaa kiinnostavalla tavalla nyt uuden rakentamisen. Huomaan, että aika loppuu, joten sanon, että henkilökohtaisesti – en edusta tässä ryhmää – en kannata tämän kaavan palauttamista.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, että Laura Kolben avustuksella sain pyytämäni kartan vihdoinkin tuonne seinälle. Minä otan 4 kohtaan kantaa tässä kaavassa. Olin kaupungin suunnittelulautakunnassa viime kauden, jolloin asukkaidenkin mukana oleminen tuli ensimmäistä kertaa nähtäväkseni. Jotta tämän Kalasataman ja myös Herttoniemen alueen työpaikat, palvelut ja kalliit liikenneinvestoinnit saadaan mahdollisimman hyvin kaikkien saavutettaviksi käyttöön, on aivan perusteltua lisätä tälle alueelle asukkaita. Ihan niin kuin myös nämä asukasdemokraatit ovat toivoneet.

Mutta onko tämä demokratia todellista, jos määrällinen aktivismi on muutaman kymmenen henkilön takana? Olisiko tämä päätös ihan samanlainen, jos tässä tehtäisiin koko kaupungin veronmaksajien taholle tämä asukaskysely? Sen itse katson olevan vasta oikeaa demokratiaa, mikäli tämä edustuksellinen demokratia, jota valtuusto edustaa, ei riitä.

Segregaatio tällä alueella on äärimmäisen iso ongelma. Vuosaarta oli jopa vaikea myydä kokonaisuudessaan, koska ihmiset eivät halunneet muuttaa sille alueelle. Koulut ja päiväkodit tällä hetkellä jo kärsivät siitä, että perheet vievät omat lapsensa muihin kouluihin ja päiväkoteihin. Olen aivan varma, että tätä asiaa ei saada korjattua muuten kuin rakentamalla sinne ihmisiä, jotka oikeasti haluavat asua alueella myös sen vuoksi, että haluavat itselleen turvallisen, siistin ja tehokkaasti hoidetun alueen. Uskon, että asuminen nimenomaan vähentää häiriötekijöitä myös tällä metsäalueella ja siistiyyttä sitä luonnon alueena.

Ledamoten Månsson

Ordförande.



11.12.2013

Jag stödjer inte en återremittering, och därför begränsar jag mig nu till några kommentarer kring processen och inte substansen.

Me olemme saaneet kymmeniä sähköposteja, kaikki yhdensuuntaisia, tätä asuinalueen rakentamista vastaan ja juuri tämän metsäalueen suojelemisen puolesta. Jostain ihmeen syystä emme ole saaneet – en minä ainakaan – yhtään sähköpostia toiseen suuntaan. Tämä "me tarvitsemme asuntoja ry" ei ole huomannut, että olisi pitänyt lähestyä. Ai mutta ei sellaista järjestöä varmaan ole olemassa. Eli tässähän on dilemma.

Sitten tämä lehtien ilmoitus. Sehän on tietysti sallittu keino. Kunhan se olisi ollut avoin, omalla nimellä, ja kunhan siellä ei olisi ollut näitä suoranaisia valheita, että nyt viimeistä metsäpalstaa viedään, ja haluatteko sinne parkkipaikkoja ja asfalttia, kun on kysymys kuitenkin asuntojen rakentamisesta.

On hienoa, että lähialueen asukkaat ovat laatineet vaihtoehdon. Onko-han tämä ensimmäinen kerta, kun on näin menetelty? Hieno näin. Mutta niin kuin jo on todettu, tämä nyt ei toimi segregaatiota vastaan, että rakennetaan nykyisten talojen, enimmäkseen vuokratalojen, väleihin lisää samanlaisia taloja. On vaan niin, että ei lähialueiden asukkaille voida antaa veto-oikeutta aina suunnitelmissa. Silloin me emme rakentaisi yhtään mitään Helsinkiin – ei asuntoja eikä mitään muuta – ja tässähän on sellaista henkeä, että me pääsimme tällä alueella, tämä on nyt meidän metsämme, muut älkööt vaivautuko. Ei tällainen oikein käy. Minä kunnioitan lähidemokratiaa ja demokratiaa yleensä, mutta se ei saa sisältää veto-oikeutta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Päivittäiset ja viikoittaiset lähiluontokokemukset synnyttävät vahvimmin luonnonsuojeluhälun, mikä taas on ratkaisevan tärkeää luonnon monimuotoisuudenkin säilymiseksi. Lähiluonto on kouluikäiselle turvallisen kävelymatkan päässä kotoa. Asuinalueiden eriytymiskehitys on mielestäni jo nyt ongelma, ja siksi Meri-Rastilan asumisviihtyvyydestä pitää huolehtia jo tässä kaavavaiheessa. Asumistahan saadaan paljon lisää myös vaihtoehtokaavan mukaisella esityksellä. Ei täällä varmaanukaan ajattele niin, että asukkaiden äänellä olisi väliä vain vaalien yhteydessä.



11.12.2013

Vaihtoehtokaava on huolella suunniteltu ja toteuttamiskelpoinen. Mielestäni kannattaisi ottaa ilolla vastaan tämä asukkaiden aktiivinen toiminta tässä asiassa. Lintuperspektiivistä katsottuna Helsinki näyttää aina vihreältä, niin kuin tuo kuva tuolla, mutta matkat ruohonjuuritasolla katsottuna taas ovat aika paljon pitempiä.

Toki Nuuksion keskuspuisto on kaikille tärkeitä virkistysalueita ja luonnon monimuotoisuuden kannalta välttämättömiä, mutta eivät ne ole läheskään kaikkien lasten, nuorten tai vanhusten helposti saavutettavia. Puun voi kaataa ja pilkkoa minuutissa, mutta isoa uutta puuta ei saada edes 10 vuodessa. Onko vain kantakaupungissa asuvilla oikeus suuriin lähipuistoalueisiin ja mukaviin lähiluontoalueisiin, Keskuspuistoon?

Valtuutettu Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Emma Karin tekemää palautusehdotusta. Tämä metsä, johon kaavaehdotuksessa oltaisiin rakentamassa, on minulle itselleni tärkeä. Olen viettänyt siellä aikaa jo kauan aikaa sitten ja viime vuosina, joten lähtökohtaisesti, tunteen tasolla, olen ehdottomasti sitä mieltä, että toivon metsän säilyvän.

Toisaalta pidän uusia asuntoja Helsingissä tärkeinä. Meidän täytyy pysyä rakentamaan tänne asuntoja ihmisille, jotka muuttavat muualta Suomesta ja maailmasta Helsinkiin. Olen siksi helpottunut, että alueella on tehty vaihtoehtoinen ehdotus siitä, miten tuolle alueelle itse asiassa voitaisiin rakentaa jopa paremmin, kuin mitä tämä kaavaehdotus nyt tarjoaa. Kuten valtuutettu Stranius omassa puheenvuorossaan totesi, vaihtoehtoisessa ehdotuksessa ihmiset asuisivat lähempänä metroasemaa kuin tässä kaavaehdotuksessa.

Yhdyn myös niihin puheenvuoroihin, joita täällä on käytetty siitä, että kun lähiön asukkaat ovat itse olleet aktiivisia, miettineet vaihtoehtoa ja tehneet sen eteen työtä, jotta he saisivat säilyttää itselleen tärkeän, yhtenäisen metsäalueen, niin olisi hienoa ja arvokasta, että Helsingin kaupunginvaltuusto voisi antaa tälle Vuosaaren asukkaiden omalle aktiivisuudelle sen ansaitseman tunnustuksen.

Kiitos.



11.12.2013

Valtuutettu Raittinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja virkamiehet.

Meri-Rastilan suunnitteluun tarvitaan ratkaisu, joka on hyvä niin alueen itsensä kuin laajemman kaupunkikokonaisuuden kannalta. Kaupungin ja kaupunginosien kehittämisen tulee kaikissa tapauksissa parantaa asukkaiden elinolosuhteita ja elämisen laatua, ei siis huonontaa. Tämän vuoksi minulla on oma palautusehdotukseni tuolla järjestelmässä, jonka nyt seuraavaksi esittelen ja perustelen sen myöhemmässä puheenvuorossani tarkemmin.

Se kuuluu näin: "Helsingin kaupunki ottaa suunnittelun pohjaksi Helsingin yliopiston arkkitehtien ja arkkitehtiopiskelijoiden Meri-Rastilan alueelle laatiman kaavasuosittelman, joka mahdollistaa asunnot noin 2 000 sekä säästää arvokkaan ulkoilualueen ja kulttuuripuiston. Tätä suositelmaa täydennetään metroaseman läheisyyteen sijoitettavalla taiteen monitoimitalolla, jonka tiloja muun muassa alueella toimivat Vuosaaren musiikkikoulu ja Pop & Jazz -opisto opiskelijoilleen tarvitsevat. Meri-Rastilan alue kaipaa imagon parantamista, jona taiteen monitoimitalon toteuttaminen alueelle erinomaisesti toimisi. Lisääntyntä asukasmäärää vastaavat Meri-Rastilan ala-asteen koulun ja Vuosaaren terveysaseman tila- ja resurssitarpeet huomioidaan suositelmassa oikea-aikaisesti alueen rakentamisen kanssa."

Tässä on huomattava, että tämä eroaa Emma Karin esityksestä siinä, että tässä ei kannateta Rastilan leirintäalueen rakentamista, koska se katkaisee ? , joka on tarpeellinen.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Täällä on käytetty erinomaisia puheenvuoroja palautuksen puolesta. En ole pitänyt siitä lähtökohdasta, että tässä on asetettu vastakkain asuntojen rakentaminen ja viheralueet. Täällä on puheenvuoroissa tullut hyvin vahvasti esille se, että meillä tarvitaan asuntoja. Me vasemmistoryhmässä ehdottomasti haluamme rakentaa lisää asuntoja, muttei viheralueiden kustannuksella. Meillä on vielä tilaa. Me voimme rakentaa korkeammalle ja me voimme tiivistää kaupunkirakennetta. Itse asiassa me voimme lähteä liikkeelle jo yleiskaava 2050 -visioista, joissa todellakin tiivistetään, tehdään urbaania kaupunkia ja rakennetaan keskuk-



11.12.2013

sia kaupungin sisälle, vahvistetaan eri alueita ja käytetään hyväksi rai-
deliikennettä, metroa, tässä rakentamisessa ja täydennysrakentami-
sessa.

Itse en ole siis Meri-Rastilan metsän rakentamisen kannalla, vaan läh-
den siitä, että suunnitellaan täydennysrakentamista ja otetaan pohjaksi
tämä vaihtoehtokaava. Tässä on ollut todella kiitettävää tämä asukkai-
den aktiivisuus. He ovat lähteneet hakemaan vaihtoehtoa eivätkä pel-
kästään sanomaan "ei". Tässä olisi varmasti meillä poliitikoillakin paljon
oppimista tästä lähestymistavasta. Toivon nyt, että päädymme tänään
ratkomaan tämän asian siihen suuntaan, että jatkamme kaavoitusta
tuolla Meri-Rastilassa siten että metsä säästyy.

Kiitos.

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunkisuunnitteluviraston kaavaesitys on malliesimerkki siitä, miten
kaavoitusta ei tulisi tehdä. Sen sijaan, että kaupunkirakennetta pyrittiin
siin eheyttämään ja tiivistämään parempien kulkuyhteyksien ja muiden
palveluiden turvaamiseksi, asutusta pyritään levittämään virkistysalu-
eelle rakennustehokkuuden jäädessä varsin alhaiseksi. Esitetty vaihto-
ehtokaava olisi parempi vaihtoehto niin alueen nykyisten kuin tulevien-
kin asukkaiden kannalta. Ulkopuolisten arkkitehtien laatimaa vaihtoehtokaavaa ei kuitenkaan ole huomioitu, koska asiasta tuntuu tulleen
kaupunkisuunnitteluvirastolle arvoaltakysymys.

Kokoomuksen suhtautuminen vaihtoehtokaavaan on jokseenkin ristiriitainen. Ensin kuulumme, että vaihtoehtokaava on huono ja mahdoton toteuttaa. Sitten valtuutettu Rautava tahtoi toteuttaa kuitenkin molemmat kaavat. Jos vuosaarelaisilta kysytään, mikä heidän kotikaupunginosassaan on parasta, useimpien vastauksissa toistuu alueen luonto ja virkistysmahdollisuudet.

Kaupungin palvelut sen enempää koulujen kuin sosiaali- ja terveystal-
veluidenkaan osalta tuskin saavat kiitosta. Leikkauskohteita Vuosaa-
resta on löytynyt helposti. Esimerkkinä Meri-Rastilan terveysasema
lakkautettiin säästösyistä muutama vuosi sitten, ja ? asema ollaan
lakkauttamassa. Sosiaaliviraston pohjoiselle ? keskukselle suunnitte-
lemat tilat ovat jäämässä rahanpuutteen vuoksi toteuttamatta. Vähä-
osaisilla alueen asukkailla ei ole varaa lähteä luontoon virkistäytymään



11.12.2013

kilometrien päähän autolla, eikä se ole muidenkaan osalta ilmastota-
voitteiden kannalta järkevää. Tästä syystä tarvitaan lähivirkistysalueita.

Valtuutettu Koulumies esitti, että alueen sosioekonomista rakennetta
parantaisi uuden, nykyisestä asuinalueesta metsän erottaman alueen
rakentaminen keskelle metsää. Vajaan kilometrin päässä kaava-
alueesta kuitenkin on jo rakennettu Ramsinrannan eliittialue. Onko tä-
män alueen rakentaminen parantanut merkittävästi Meri-Rastilan nyky-
asukkaiden sosioekonomista asemaa? Ellei ole, miksi yhden uuden
virkistysalueen tuhoaminen lisää ja kalliin asuinalueen, jolla asutopu-
lasta pahiten kärsivien ei ole varaa asua, toteuttaminen sitä parantaisi?
Kannatan tästä syystä valtuutettu Raittisen palautusesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan Karin palautusesitystä näin alkuun. Haluaisin todeta, että
Vuokissa budjaa lähestulkoon 40 000 asukasta. Sinne on aika paljon
bygattu jo ennenkin. Mikäli on stadilaisia ? tai olen vähän tutkinut, mi-
tä täällä on tapahtunut, niin siellä on aika paljon ennenkin ollut sitä
luontoa, mitä on pistetty matalaksi. Aikanaanhan sinne suunniteltiin
muun muassa ydinvoimalaa, mikä sinne onneksi ei tullut.

Jos mennään vielä tärkeämpiin tämän hetken Vuosaaren tilanteisiin,
niin siellä ollaan aika suomeksi sanottuna kusessa jo tuon terveyses-
kustilanteen ja muiden palveluiden kanssa, puhumattakaan sillasta, jo-
ka on aika huonossa hapessa. Silti sinne halutaan bygata lisää. On
myös todella outoa kiristää sellaisilla asioilla, että te haluatte asuntoja,
mutta te ette halua rakentaa. Tuolla otettiin esiin Aurinkolahti ja muita
tällaisia mesteja. Minä en kyllä tiedä Aurinkolahdessa olevan yhtään
Stadin kämpppää siinä ihan rantsussa, että olisiko se meidän asunto-
ongelmaamme tässä mitenkään konkreettisesti jeesannut.

Täällä on myös aika paljon puheenvuoroja sen puolesta, että bygataan,
yllätys yllätys niiltä ihmisiltä, jotka eivät itse asu alueella vaan eteläi-
sessä Helsingissä. Minä voisinkin ehdottaa tällaista, että bygataanko
tuonne Kaivariin Stadin kämppiä täyteen. Siinä on teille segregaatiota.

Haluan ottaa kantaa tuohon Raittisen palautusesitykseen. Se on aika
fuulaa, koska siinä kiristetään jollakin taidehallilla, että nyt me voimme
pistää tässä aika paljon metsää matalaksi. Älkää menkö halpaan.



11.12.2013

Ja tähän on pakko vielä todeta se, että on arvosteltu sitä, että tämä mainoskampanja on maksanut todella paljon, ketkä ovat olleet tämän asian puolesta. Se tulee aika usein ihmisten suusta, jotka ovat laittaneet omiin vaalibudjetteihinsa aika paljon fygyä. Joten tähän loppuun vain kiitoksia kaikille aktiivisille kaupunkilaisille, merirastilalaisille ja vuosaarelaisille. Kuunnelkaa nyt kaupungin ääntä, ja jätetään tämä mesta rauhaan.

Kiitos.

Valtuutettu Hamid

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitokset valtuutettu Puhakalle erinomaisesta puheenvuorosta. Moni pohjaesityksen puolustaja on osoittanut tänään huolensa riittävän asuntorakentamisen puolesta. Tämä on suorastaan musiikkia korvilleni, sillä myös itse toivon, että kaupunkiimme rakennetaan lisää asuntoja. Siksi olen palautuksen kannalla.

Nyt on tärkeää muistaa, että ei vastusteta vain vastustamisen vuoksi, "ei tänne mitään" -periaatteella. Tälle alueelle on nimittäin asukkaiden laatima vaihtoehtoinen suunnitelma, ja tässä asukkaiden omassa kaa-vaehdotuksessa esitetään samaa rakennusoikeusmäärää kuin pohjaesityksessä. Vaihtoehtokaavassa kuitenkin esitetään tiivistä täydennysrakentamista, mikä mahdollistaa laajat, yhtenäiset viheralueet ja alueen asukkaille tärkeän metsän säilyttämisen. Kuten me kaikki tänään salissa istuvat olemme huomanneet, Meri-Rastilan ja lähialueiden asukkaat ovat olleet hyvin aktiivisia kansalaispalautteen antajia. Nyt jos koska olisi syytä osoittaa, että kaupunginvaltuusto kuuntelee asukkaita ja arvostaa kaupunkilaisten halua vaikuttaa lähiympäristöönsä.

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

En kannata palautusta ja perustelen sitä seuraavasti: Meri-Rastilan osayleiskaava on nähtävä osana Helsingin laajempaa strategiaa. Asuntorakentamisen kaavoilla – jokaisella niistä – me luomme mahdollisuuksia ja vahvistamme Helsingin kansainvälistä kilpailukykyä ja suo-



11.12.2013

malaisten hyvinvointia. Tämä Meri-Rastila on erittäin edullinen sijainti asuntorakentamiselle. Täällä on jo todettu, että Meri-Rastila sijaitsee vain muutaman sadan metrin päässä Rastilan metroasemasta, jonka rakentaminen on aikanaan tullut todella kalliiksi. Kannatan sitä, että rakennetaan ensin nykyisten metroasemien läheiset tontit. Se on kestävä kehitystä.

Käsittääkseni täällä ollaan vaihtoehtoisesti esittämässä myös Rastilan leirintäalueen rakentamista. Jos näistä kahdesta – Meri-Rastilasta ja Rastilan leirintäalueesta – on valittava, niin valitsen ne molemmat. Molemmat ovat nimittäin erinomaisten metroaseman lähellä.

Palautukseen liittyen totean vielä metsistä, että Meri-Rastilan kaavaa käsiteltäessä on nähtävä metsä puilta. Suomen maapinta-alasta on noin 71 % metsiä. Suomi on EU:n metsäisin maa. Metsään rakentamisesta on vielä huomattava se, että Vuosaari on pääosin rakennettu metsään, ja se on siten saatu monin osin todella viihtyisäksi. Jos rakennetaan pellolle, menee vuosikymmeniä ennen kuin alue on ihmisille viihtyisä.

Puheenjohtaja.

En kannata palauttamista.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia. Arvoisat valtuustotoverit.

En ole suuri luonnonsuojelija, mutta olen aivan tavallinen ihminen – Itä- ja Koillis-Helsingin lähiöissä kasvanut, koko ikänsä asunut ja siellä vieläkin asuva sellainen. Kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen riittämättömyys on tosiasia. En usko kuitenkaan tämän ongelman ratkeavan juuri tällä kaavalla, toteutetaan sitä tai ei. Mutta tänään ratkomme vain tätä asiaa. Kyse on myös ihmisistä, ei vain niistä, jotka muuttaisivat uusiin taloihin, vaan myös niistä, jotka jo asuvat niissä vanhoissa taloissa, jotka ovat täynnä helsinkiläisiä.

Valtuutettu Koulumiehelle totean: tervetuloa kylään Meri-Rastilaan. Alue on aivan muuta kuin erään tv-sarjan Espoon lähiössä kuvattu maailma. Keskimääräinen tulotasokin on verottajan tietojen mukaan Helsingin keskiarvon liepeillä.

Metsäalueen koosta olisi huomioitava tosiseikkana myös se, että Ramsinniemen itäosa on jo kaavoitettu ja eteläreunassa aloitettu asumisen



11.12.2013

laajennusta – kaavoituksen osalta siis. Tuolla esillä olevassa kuvassa näkyvä metsä on siis jo nyt kutistumassa.

Lopuksi haluaisin sanoa vielä vähän segregatiosta. Vuosaaressa on jo nyt asukasmäärään nähden alimitoitettu sote-keskus, joka on yli-kuormassa. Meri-Rastilassa on kaupunki ehkäissyt aiemmin jo segregatiokehitystä muun muassa sulkemassa Hyttisen aiemmin mainitsemman Meri-Rastilan terveysaseman. Että silleen.

Ei paljon muuta, kuin että tässä aiemmasta lautakunnassa tekemästani hylkäysesityksestä poiketen kannatan Raittisen tekemää palautusesitystä. Se on jopa parempi kuin se, minkä minä tein aikanaan.

Ledamoten Brettschneider

Tack, värderade ordförande. Bästa fullmäktigemedlemmar.

Kannatan palautusta. On selvä, että kaupunki kasvaa ja tulee kasvamaan, ja on selvä, että tarvitsemme lisäasuntoja. Mutta uudet asukkaat, yhtä hyvin kuin vanhatkin, tarvitsevat myös viheralueita, jotka ovat kaikkien käytössä.

Den plan vi nu ska ta ställning till innebär, att det unika skogsområdet i Havsrastböle söndras, splittras. Det som blir kvar kommer att utsättas för allt mera slitage, både under byggnadsskedet och senare, när de som tidigare använt området för rekreation – plus de som flyttar in i skogen – har ett mycket mindre område att röra sig på.

Läheisyyttä metroon on käytetty eräänä syynä, miksi tulee rakentaa juuri tällä alueella, mutta autoliikenteeltä ei kuitenkaan voida välttää. Autoille rakennetaan pysäköintilaitoksia, sanotaan. Kuitenkin autoliikenteen myötä tulee myös päästöjä, jotka tulevat vaikuttamaan virkistysalueeseen, ja sitä myöten tähän meidän metsäämme.

Segregaation vähentäminen on ollut toinen argumentti, miksi tulisi rakentaa nimenomaan Rastilan metsäalueelle. Onkohan oikea tapa vaikuttaa siihen rakentamalla kalliita omistusasuntoja kaupunginosan toiseen päähän, niin kuin tuossa näkyy, eristettynä metsän ympäröimällä alueella?

Kasvava väestö tarvitsee asuntojen lisäksi luontoa ja virkistysalueita lähellä asuntoaluetta. Luontoa, jota kerran on hävitetty, ei voi korvata. Viher- ja virkistysalueita kohtuullisella etäisyydellä pitää säilyttää myös tuleville sukupolville.



11.12.2013

Kiitos.

Valtuutettu Relander

Puheenjohtaja.

Minä tulin niin äkkiä, että minun tiedostoni ei ole esillä. Se tulee sieltä esiin juuri. Haluan tässä myös arvostaa niitä ihmisiä, jotka ovat olleet aktiivisia ja osoittaneet, että tämä on todella tärkeä asia monille.

Saamastani palautteesta huolimatta aion kannattaa palautusta. Osa palautteesta on nimittäin ollut laadultaan sellaista, että se ei ole välttämättä ollut lukijaansa ylentävää. Syy, miksi kannatan palautusta, oikeastaan näkyy tuossa kuvassa aika hyvin. Tämä kaavailtu asuinalue tuntuisi sopivan erityisen hyvin niille maaltamuuttajille, jotka ovat kotoisin määntymetsästä. Siellä on tietysti kotoiset olosuhteet, voi katsella määntymetsää ikkunasta. Minä rakentaisin mieluummin kaupunkia. Mitä ihmeen kaupunkirakentamista on sellainen, että rakennetaan keskelle metsää kauas keskustasta, niin että ihmiset voivat bongata lintuja ikkunoistaan? Koko Tukholman kaupunki mahtuisi Kehä I:n sisään. Minun mielestäni Helsingin ratkaisu on tiivistäminen, eikä se, että rakennetaan arvokkaille luontoalueille.

Metroradan varteen kannattaa toki rakentaa, ja siinä mielessä kannattaa edelleen palata vakavasti tähän asukkaiden tekemään ehdotukseen, tarkastella sen hyviä puolia ja korjata huonoja. Lisäksi Kehä I:n sisälle pitää todellakin rakentaa niin tiiviisti, että siellä erätalouden harjoittamisen mahdollisuudet käyvät heikommiksi kuin nykyään. Alkutuo-
tanto ja luontaiselinkeinot eivät kuulu minun kaupunkiini.

Lopuksi komppaan vielä valtuutettu Muttilaista. Jos jengi todella haluaa budjaa skogessa, ne voi ? teltan.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, toinen varapuheenjohtaja Bogomoloff.

En kannata kumpaakaan tehtyä palautusesitystä. Täällä on tullut hyviä puheenvuoroja sekä palautusta että osayleiskaavaa kannattavien puolesta. Kiitos kaikille kaupunkilaisille, jotka ovat ottaneet yhteyttä. Olen pahoillani tosin sellaisista yhteydenotoista, joissa ajatellaan, että esit-



11.12.2013

tämällä suoranaista vihapuhetta saavutetaan myönteistä kaupunkirakentamista – se ei pidä paikkaansa.

Edustan kuitenkin niitä kaupunkilaisia, myös Meri-Rastilasta viimeksi yhteyttä ottanutta työtöntä perheenisää, joka lämpimästi kannattaa tätä osayleiskaavaa. Hän oli itse asiassa minuun yhteydessä jo viime valtuustokaudella ja kysyi kaupunginosatapahtumassa, miksei tuonne metsään rakenneta mitään, siellähän olisi metroradan läheisyydessä hyvää aluetta, jonne voitaisiin nyt rakentaa vaikkapa niitä kovan rahan asuntoja, jotta saataisiin Vuosaaren muunkinlaista rakentamista kuin kaupungin vuokra-asuntoja tai asumisoikeusasuntoja, missä hän esimerkiksi asuu. Kyllä nämä asunnot tarvitaan.

OURCity-esitys on hyvä, ja kuten apulaiskaupunginjohtaja Hannu Penttilä heti alustuksessaan esitti, sitä varmasti jatkotarkastellaan virastossa. Mutta suurelta osaltaan se ei valitettavasti tule muuttumaan rakennushankkeiksi, joita joku rakentaisi, eli se ei vastaa tätä 2 000 asunnon rakentamista, mitä osayleiskaava nyt ehdottaa. Kannatan siis lämpimästi tämän osayleiskaavan hyväksymistä ja muistutan, että suuri osa kaupunkilaisista myös tätä kannattaa.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Karin palautusesitystä. Tämä voi yllättää monia sellaisia, jotka tuntevat minut ja tietävät, mitä kaupunkisuunnittelusta ajattelen. Täytyy sanoa, että alun perin olin varautunut kannattamaan tätä rakentamiskaavaa sen ristiriitaisesta vastaanotosta huolimatta. Mutta sen jälkeen, kun tuli tämä OURCity-suunnitelma, olen todennut, että on parempi pitäytyä siinä, koska saamme saman määrän asuntoja paremmin sijoitettuna, ja se myös torjuu segregatiota paremmin. Ennen kaikkea, koska meille on sanottu, että eivät nämä tuo mitään lisä-asuntoja, koska kaikki asuinalueet tiivistetään. Tiivistäminen on hyvin vaikeata. Se on vaikeata saada toteutetuksi. Jos tämä muodostaa pilotihankkeen, jossa tällainen tiivistäminen tehdään hyvässä yhteistyössä asukkaiden ja kiinteistöjen omistajien kanssa, se voi toimia esimerkkinä laajalti ympäri Helsinkiä. Sen takia ei tulisi ainoastaan 2 000 asukasta, vaan kymmeniä tuhansia asukkaita eri puolille ennen kaikkea Helsingin lähiöitä.

On sanottu, että OURCity-suunnitelma ei toteudu, koska kukaan ei sitä rakenna – se ei ole riittävän houkutteleva. Sen verran kova asuntopula tässä kaupungissa on, että kyllä toteutuu. Sinne kannattaa rakentaa



11.12.2013

kovan rahan asuntoja. Tulee kerrankin kohtalaisen edullisia kovan rahan asuntoja, joiden ostaminen on varsin hyvä sijoitus. Olen varma, että tänne tulee asumisuransa alkuvaiheessa olevia nuoria – ehkä juuri sellaisia, jotka ovat riittävän suvaitsevaisia asettumaan tuolle paikalle.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kukaan valtuutettu tuskin on saanut näin paljon palautetta mistään asiasta kuin Meri-Rastilasta tänä vuonna, joten ihan mistään yksittäisen klikin mielipiteestä ei todellakaan ole kysymys. Itselleni tämä asia on ollut tuttu jo viime kaudelta ja kaupunkisuunnittelulautakunnasta. Asukkaat ovat aktiivisesti kutsuneet meitä tutustumaan sinne ja järjestäneet erilaisia tapahtumia – jopa tällaista perinteistä tonttupolkua, jonka tyypistä nyt järjestettiin ilmeisesti muuallakin Vuosaaressa. Se oli erittäin suosittu. Tuhannet lapsiperheet tulivat paikalle nauttimaan metsästä, joka on muuten ihan ilmainen liikuntapalvelu.

On väitetty, että tämä OURCityn ehdotus ei olisi mahdollinen. Tänään soitin kuitenkin virastoon viimeksi, ja kyllä siellä palasia tästä OURCityn ehdotuksesta tutkitaan ja toteutetaan varmasti jatkossakin. Ongelma tulee kyllä siitä, että jos me kuvittelemme, että me toteutamme nyt ensin tämän rannan tuhoamisen. Sen jälkeen sitten ehdotamme, että rakennetaan sinun takapihallesikin, niin kyllä mielestäni tällainen eteneminen on aikamoinen isku asukkaiden kasvoihin. Sen sijaan jos oikeasti haluamme kuulla asukkaiden mielipidettä, niin nyt kerrankin olisi syytä kokeilla hieman uudentyyppistä lähestymistapaa, ja tehdä täydennysrakentamista erittäin vuorovaikutteisen OURCity-kaavaehdotuksen pohjalta. Toki se ei ole täydellinen vielä, mutta siinä on hyvät elementit.

Lopuksi haluaisin sanoa sen, että ihan jokaisella helsinkiläisellä pitää olla oikeus lähiluontoon. Meri-Rastila ei ole mikään Kaivopuisto. Uskaltaisin väittää, että jos nyt oltaisiin kaavoittamassa jonkun muun tyyppistä aluetta ja siellä viemässä ihmisten lähimetsiä, niin tämä hanke ei olisi näinkään pitkälle edennyt. Meri-Rastilassa jos missä ansaitaan lähimetsä, ja se on siellä tarpeen, jos halutaan hyvinvointia lisätä ja segregatiota estää.

Kiitos.



11.12.2013

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Olin 20 vuotta joukkoliikennelautakunnan jäsenenä. Tuona aikana opin, että kaupunkisuunnittelun ratkaisut ovat joukkoliikenneosuuden kannalta ratkaisevampia kuin linjastoon tai tarjontaan liittyvät ratkaisut. Opin myös, että raskaan raideliikenteen asemien läheisyyteen tulee rakentaa paljon, sillä näin luodaan sellaista yhteiskuntarakennetta, joka edistää merkittävästi joukkoliikenteen käyttöä. Tämän takia olen päättänyt siihen, että Meri-Rastilassa tarvitaan molempia, sekä uuden asuinalueen rakentamista että täydennysrakentamista. Kumpi sitten tulee toteuttaa ensin? Kaupunginhallituksen ehdotuksen selkeä etu on siinä, että rakentaminen oletettavasti käynnistyisi nopeammin. Pidän kuitenkin erittäin arvokkaana asukkaiden työtä. He ovat itse kannattamassa merkittävää täydennysrakentamista omalle alueelleen. Tämä on käsittääkseni harvinaista. He siis kannattavat sitä, että väestömäärän lisäys saadaan toteutettua, mutta haluavat toteuttaa sen eri tavalla. Jos vaihtoehtokaavan mukaiset ajatukset toteutuvat, eikö tämä voisi olla esimerkkinä muillekin kaupunginosille. Mikäli kaupungin suunnitelmat eivät jonkin alueen asukkaita miellyttäisi, hekin voisivat tehdä vaihtoehdoisen suunnitelman, jossa riittävä lisäasuntojen määrä turvattaisiin siten, että alueella jo olevien asukkaiden näkökohdat huomioitaisiin. Jos muissa kaupunginosissa noudatettaisiin yhtä rakentavaa lähestymistapaa kuin Meri-Rastilassa, täydennysrakentaminen etenisi huomattavasti nykyistä jouheammin. Kannatan siksi asian palauttamista

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut, virkamiehet ja myös netti-maailmassa olevat painostajat ja uhkaajat.

Kiitos teillekin. Ei kannattanut. Meri ja metsä ovat tuossa meidän edessämmme. Katsokaa tuota upeaa kuvaa: Suomenlahti, Helsinki. Maailman upein luontopääkaupunki. Siinä on Helsingin tulevaisuus. Me voimme sen tuhota. Keskeinen viheryhteys Helsingin saaristoon kulkee tuosta näkemäämme näkymää pitkin. Niitä on jäljellä Helsingissä vain kaksi. Toinen on keskuspuistossa.

Itse näen, että tulevaisuuden Helsinki tulee rakentaa vetovoimatekijöille ja menestystekijöille, ja ne ovat meri ja metsät. Ei pelkkä asuntotuotanto. Toivosinkin, arvoiset valtuutetut, että nostaisimme nämä tulevaisuuden menestystekijät meidän kaavoituksemme rinnalle tuiki tärkeän



11.12.2013

asuntotuotannon rinnalle. Kannatan asian palauttamista Timo Raittisen ehdotuksen mukaisesti.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Täällä on pidetty monta hyvää puheenvuoroa. Yritän olla toistamatta jo käytyjä asioita. Viime kädessä meillä on nyt tässä vastakkain kaksi ajatusta siitä, miten rakennetaan lisää Vuosaarta: rakennetaanko metsään hiukan irralleen nykyisestä alueesta noin 2 000 asukkaalle taloja vai rakennetaanko jo rakennetun alueen yhteyteen tavalla tai toisella noin 2 000 asukkaalle lisää taloja. Näistä itse pidän parempana rakentaa jo rakennetun yhteyteen, ja siksi kannatan palautusta Emma Karin esityksen mukaisesti.

Se kysymys, minkä takia ei tässä vaiheessa pitäisi puhua, että tehdään molemmat, mitä täällä ehdotti joku, on, että tarvitsemme täydennysrakentamista. Tässä puhutaan vain 2 000 asukkaasta. Yleiskaavassa puhutaan yli 200 000 asukkaasta lisää, ja suuruusluokkaa 100 000 pitäisi saada rakennettua olemassa oleville alueille. Me tarvitsemme esimerkin, jossa asukkaat ovat kannattaneet tätä ja jossa yhteistyössä asukkaiden kanssa pystymme tiivistämään alueita. Jos tällaisesta saadaan hyvä esimerkki Meri-Rastilassa, sillä voi potentiaalisesti olla paljon suurempi merkitys kuin vain 2 000 asukkaan asuttaminen, sillä 2 000 asukasta ei oikeasti riitä mihinkään. Se ei ole edes puolet meidän vuotuisesta tavoitteestamme. Tarvitaan paljon enemmän.

Kiitos.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Karin palautusesitystä, koska haluan säästää Meri-Rastilan arvokkaan virkistysmetsän. Asun itse perheineni itähelsinkiläisessä lähiössä, ja tiedän hyvin, että lähiöissä asuville ihmisille lähiluonto on arvokas. Myös arvokas luontoalue on lähipalvelu itsessään ja parantaa konkreettisesti jokapäiväisen elämän laatua.

Minusta asukkaiden kuuleminen heitä koskevissa asioissa on tärkeää. Ylipäätään kaupunkia on kehitettävä kokonaisuutena, jonka eri osissa on mahdollista elää tulevaisuudessakin hyvää elämää. Asukkaiden



11.12.2013

kuuleminen ja demokratia ovat olennainen osa tätä hyvää elämää. Meri-Rastilan arvokkaimpaan ulkoilupuistoon rakentaminen ei ole kestävää kaupunkisuunnittelua. Sen sijaan hyvin toteutettu täydennysrakentaminen toimisi Rastilassa pitkällä tähtäimellä paljon paremmin kuin arvokkaan luontoalueen hävittäminen.

Toivoisin, etteivät valtuutetut asettaisi vastakkain asuntoja ja luontoarvoja. Rakennettua Meri-Rastilaa on mahdollista kehittää sillä tavalla, että säästämme virkistysmetsän, mutta saamme alueelle lisää asuntoja, joita kipeästi Helsinkiin tarvitaan. Asunnot ja arvokas luonto mahtuvat hyvin samalle alueelle, minkä asukkaat itse ovat osoittaneet oman vaihtoehtokaavansa avulla. Vaihtoehtokaavassa rakentaminen sijoittuisi nimenomaan metron läheisyyteen, mikä olisi erittäin ekologinen tapa myös toteuttaa tämä lisärakentaminen.

Toivoisin myös, ettei ihmisille arvokkaan lähiluonnon hävittämistä perusteltaisi hyvinvointiargumentilla. Lähiluonto pitää yllä asukkaiden terveyttä tavalla, joka nimenomaan torjuu eriarvoistumista. Lähiluonnon vaaliminen on itse asiassa mitä parhainta kansanterveyden edistämistä ja vaalimista. On todettava myös, että monimuotoinen metsä on arvo sinänsä. Siellä missä arvokasta metsäaluetta vielä on, pitää etsiä muita tapoja rakentaa kuin metsän kaataminen sileäksi asuntojen tieltä. Juuri kaupunkisuunnittelussa on ajateltava vastuullisesti myös tulevien sukupolvien etua. Haluan lopuksi todeta sen, että asukkaiden syyllistäminen oman metsänsä puolustamisesta ei ole rehellistä. Meiltä Itä-Helsingistä löytyy monia hyviä alueita täydennysrakentamiselle, uusille asunnoille ja asukkaille. Lähiöiden viimeisiä virkistysalueita ei siis edes tarvitse rakentaa.

Ledamoten Wallgren

Bästa fullmäktige. Arvoisa valtuusto. Arvoisat kuulijat.

Globaali rakennemuutos aiheuttaa paljon tuhoa sekä siellä, mistä ihmiset joutuvat muuttamaan pois että siellä, minne muutetaan. On totta, että tämän rakennemuutoksen jatkuessa meidän on syytä tehdä Helsingissä ja monessa muussa paikassa lähivuosina paljon inhottavia kaavoituspäätöksiä. Samalla luomme onneksi myös paljon hyvää elämää uusille helsinkiläisille. Olen mielelläni mukana tekemässä raskaita päätöksiä, jotka mahdollistavat järkevän asuntopolitiikan toteuttamisen Helsingissä.

Tänään en ole mukana. Syy on seuraava: Asuntopula on ehdottomasti Helsingin suurimpia ongelmia. Vielä syvempi ja merkittävämpi ongelma



11.12.2013

on kuitenkin meillä osallistumisen puute. Demokratia Helsingissä ja Euroopassa voi todella huonosti. Meri-Rastila on poikkeuksellisella tavalla innostanut ihmisiä osallistumaan. He ovat esittäneet asuntopoliittisestikin varteenotettavia ehdotuksia. Valtuuston viesti ei saisi olla se, että emme välitä tällaisesta esimerkillisestä kansalaistoiminnasta emmekä arvosta sitä. Käsitykseni mukaan virkamiesvalmistelukaava tarjoaa todennäköisesti paremman pohjan Rastilan kehittämiseksi kuin asukkaiden tarjoamat ehdotukset. En kuitenkaan pidä tätä varmana. Asia voidaan selvittää asuntopoliittisia tavoitteita vaarantamatta ja osallistuvaa demokratiaa tukien, jos päätämme menetellä seuraavasti: Lähdemme liikkeelle siitä, mistä kaupunkisuunnitteluvirasto ja Vuosaaren ansiokas kansalaisliike ovat samaa mieltä eli täydennysrakentamisen suunnittelusta. Tämä tehdään nopeasti, ja saadaan selville kuinka paljon täydennysrakentamista saadaan aikaiseksi. Sitten kun tämä tiedetään, niin tämän asian valossa voidaan uudelleen tehdä nykyistä harkitumpi päätös Meri-Rastilan suunnittelusta. Tämä olisi loistava viesti valtuustolta myös kaikille helsinkiläisille siitä, että me arvostamme ja haluamme olla mukana kehittämässä osallistuvaa demokratiaa.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Wallgren puhui viisaasti. En bongannut, oliko siinä esitys. Ei ollut. Teepä, niin voin kannattaa. En kannata Meri-Rastilan rannan rakentamista. Yksi syy on se, että vallalla oleva trendi tuntuu olevan se, että me vastaamme asumisen haasteeseemme rakentamalla tärkeimpiä viheralueitamme. Valmistelupöydällähän on Rastilan lisäksi muun muassa Kivinokka ja Vartiosaari. Näen, että näin tuhoamme Helsingin hienoimman erityispiirteen, luonnonläheisyyden. Pidän tätä lyhytnäköisenä ja todellakin helpoimman ratkaisun valitsemisena. Haluaisin lähestyä Rastilan rakentamista kuten valtuutettu Wallgren, aivan toisinpäin. Rakennetaan ensin kaikki mahdollinen täydennysrakentaminen hyvässä yhteistyössä asukkaiden kanssa, ja katsotaan lisärakentamisen tarve sen mukaan. Se, että nyt etenemme toisinpäin, ei ole mielestäni viisasta. Viheralueille tulisi kaavoittaa vasta ja ainoastaan, jos mitenkään muuten ei löydy mahdollisuutta järkevästi vastata rakentamisen tarpeisiin.

Kyllä se nyt vaan on niin, että kun me etenemme näin, ettemme ensin toteuta ja mahdollista asukkaiden ideaa, on se asukkaiden aktiivisuuden vähättelyä. Istuin viime kauden kaupunkisuunnittelulautakunnassa,



11.12.2013

enkä ole kertaakaan törmännyt näin hyvään asukkaiden tarjoamaan vaihtoehtoon. Se, että sitä ei edistetä ennen kuin viheralueille mennään, on nimenomaan asukkaiden aktiivisuuden vähättelyä. Sen jälkeen tällaisia esityksiä on ihan turha odottaa ja kaikki demokratiaprojektit voidaan rahan ja ajan haaskauksena lopettaa.

On totta, että Helsinki tarvitsee lisää asuntoja. Vasemmistoliitto näkee rakentamispotentiaalia muun muassa Malmin lentokentässä, Roihupellossa, Santahaminassa, Talin golfkentässä, kaupunkibulevardien varrella ja tietysti täydennysrakentamisessa. Vaikka se on haastavaa, niin meidän on pakko täydennysrakentaa, jos haluamme saada tarpeeksi asuntoja ilman että tuhoamme kaiken luonnon, ja jotta voisimme tiivistää kaupunkirakennetta ekologisesti ja toimivaksi. Helsinki on hyvin väljä kaupunki. En ole varakkaasta perheestä, mutta olen saanut viettää lapsuuteni Itä-Helsingin merenrannoilla, ja se on ollut minulle merkityksellinen juttu. Haluan, että kaikilla tulevaisuuden helsinkiläisillä on sama mahdollisuus.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Aluksi kiitos kaikille kaupunkilaisille, jotka ovat ottaneet yhteyttä kadulla nykäisemällä hihasta tai sitten lähettämällä sähköpostia. Idearikkaita ehdotuksiakin on tullut. Kuten tuosta seinälle heijastetusta kuvasta näkee, niin eihän siellä ole metroa edes kuvassa. Ainakin tuo vaatisi bussireitin rakentamisen. On käsittämätöntä, että pieniä rakentamisplänttejä rakennetaan virkistysalueitten läheisyyteen. Oli se sitten Kivinokka tai tämä Meri-Rastila, niin ne kannattaisi kyllä säästää. Nimittäin ihmisten juoksuttaminen jonnekin Nuuksioon on ihan turhanpäiväistä. Sitä paitsi kaupunki ei ole edes hyödyntänyt tätäkään mahdollisuutta, miten turismia voisi lisätä tällaisilla alueilla.

Rakentamisesta kaiken kaikkiaan: Minusta on ihmeellistä, että kun perustetaan rakentamisalue tai rakennetaan kerrostalo, miksei sitä saman tien rakenneta ylöspäin. Miksi tehdään 3- tai 5-kerroksisia kerrostaloja? Miksei saman tien 8-kerroksisia?

Metsänäyttely joka syksy Messukeskuksessa tuo sellaisenkin asian esiin, että onko meillä riittävän tehokas tällainen metsien ohjelma Espoo-Vantaa-Helsinki kesken, että miten me säilytämme tietyt vihreät kaistaleet. Ei riitä, että meillä on vihersormi. Meillä pitäisi olla myös se gold finger, mahdollisuus hengittää kaupungissa.



11.12.2013

Kiitos.

Valtuutettu Hautala

Arvoisa puheenjohtaja.

On erittäin mielenkiintoista kuunnella tätä keskustelua, joka ainakin minulle kertoo sen, että tässä Meri-Rastilan osayleiskaavassa on nyt kyse paljon isommasta asiasta kuin tästä metsästä tai näistä mahdollisista 2 000 asunnosta. Kyse on siitä, että kuinka tulevaisuudessa Helsinki ratkaisee ristiriidat ja erilaiset intressit, jotka törmäävät välttämättä toisiinsa.

Se luku, jonka valtuutettu Kari otti esiin, herätti minut pohtimaan tätä kysymystä ehkä vielä aikaisempaakin vakavammin. Nimittäin Emma Kari sanoi, että kun Helsingin väkiluku on kaksinkertaistunut, niin käyttöön otettu maa on kymmenkertaistunut. Maailma ei voi toimia tällä tavalla. Kaupunkien vetovoima on niin suuri – myös Helsingin vetovoima – että meidän täytyy löytää uusia luovia tapoja tehdä päätöksiä siitä, millä tavalla sovitamme yhteen virkistys- ja luonnonsuojelunäkökohdat asuntojen tarpeen kanssa.

Onko todellakin tällä valtuustolla varaa kieltäytyä siitä yhteistyötarjouksesta, jonka OURCity-liike on tehnyt? Niin kuin tässä useat valtuutetut ja muun muassa valtuutettu Kivekäs on todennut, kysymys on nyt siitä, miten tämä valtuusto voi saada asukkaiden tuen tiivistysrakentamiseen, jota välttämättä on tehtävä. Helsinki voisi tulla kansainväliseksi esimerkiksi siitä, että täällä osataan ratkaista nämä ristiriidat hienosti ja älykkäästi ja tällä tavalla edistää sitten hyvin vaikeiden ristiriitojen ratkaisemista, jotka maailmalla juuri ovat merkittäviä. Todellakin olen vähän ihmeissäni siitä, että onko sitten valtuustossa kuitenkin sellaista ylimielisyyttä, että ei haluta ottaa asukkaita vastaan tällaista ikään kuin aitoa ruohonjuuridemokratiaa. Sanotaan, että nyt tässä jotkut haluavat veto-oikeutta tai joidenkin viesti Vuosaaresta on se, että näpit irti juuri minun metsästäni. Niinhän tässä ei ole, vaan kyse on todellakin uudesta toimintatavasta. Demokratia on oppimisprosessi. Nyt tällä valtuustolla on mahdollisuus oppia demokratiasta taas yksi asia lisää.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



11.12.2013

Vähän historiaa: Helsingin Hermannissa oli aikoinaan uimalaitos ? tilalle tuli jätteenpolttolaitos. Joku minulle vihjaisi, että nyt kun tuonne Meri-Rastilaan tulee uutta, hienoa, kiiltävää, upeata rantarakentamista, niin siitä tulee hieno juttu, mutta vähän pahoin pelkään. Meri-Rastilaan ollaan anyway kaavailemassa taloja, ja totta kai se rasittaa ympäristöä. Tulos saattaa olla kyseenalainen. Totta kai asuntoja tarvitaan, mutta ihmettelen, miksi keskittää kaikki rakentamisen itäiseen Helsinkiin. Ensinnäkin siitä tulee sumppu, ja tämä on tiedossa. Mielestäni kaupunki nyt säheltää liikaa. Helsingissä on tyhjiä tontteja, jotka eivät kuitenkaan kelpaa suunnittelijoille sen takia, että ne ovat tuolla Malmin ympäristössä ja niin kuin Silvia Modig sanoi, Santiksessa. Talin golfkenttä on yksi hyvä esimerkki. Nimenomaan tarve on vuokra-asunnoista. Ei mitään tällaisia kivoja merirantaterasseja, joita saa kovalla rahalla ostettua.

Meri-Rastilaakin voisi täydentää viisaasti. Täällä on ollut hyviä vihjeitä, ja niitä on ylhäällä. Se, mikä on ollut hienoa myös, on asukkaiden, kansalaisten aktiivinen toiminta. Jotkut ovat pahoittaneet mielensä, kun he ovat saaneet jonkun sähköpostin. Voi juku! Mutta nämä seikat kuitenkin, mitkä täällä ovat pyörineet, tekevät minulle erittäin tukalan olon. Sanon, että tämä on hyvin vaikea ratkaisu, mutta minä teen niin kuin sydämeni sanoo.

Kiitos.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Kiitos myös omasta puolestani kirjeenvaihdosta, josta osa tarjosi paljon uutta tietoa siinä vaiheessa, kun kaupunginhallituksessa tätä joitakin viikkoja sitten käsiteltiin. Tämä palaute on varmaan myös palauttanut jokaisen valtuutetun perehtymään ja hahmottamaan nimenomaan Heidi Hautalan juuri hetki sitten mainitsemaa isompaa kuvaa monesta näkökulmasta, jotka todellakin asettuvat joiltain osin toisiaan vastakkain. Ehkä itselleni se suurin kuva on tämä tulevaisuuden kaupunki. Poliitikkona on ennen kaikkea ehkä otettava vastuuta tulevaisuuden kaupunkilaisista. Meitä arvioidaan olevan silloin 2050 yli 800 000.

Tähän keskusteluun: Poliitikassa voidaan usein käydä joko-tai-keskustelua tai sekä-että-keskustelua. Ne toisinaan meinaavat vähän ehkä sekoittaa, mistä ollaan päättämässä. Tässä keskustelussa on asetettu nyt tällaiseen joko-tai-asetelmaan OURCity ja Timo Raittisen palautuksessa esillä oleva esitys, joka on sitä lähellä, ja toisaalta osayleiskaava. Itse olisin toivonut, että nämä olisi käsitelty enemmän



11.12.2013

sekä-että-prosessina myös kaupungin taholta, mutta olen valmis nyt siihen, että meillä tehdään sarjapäätöksiä. Nyt me käsittelemme osayleiskaavaa, ja toivon, että käsittelemme täydennysrakentamista sillä osin kuin se on toteuttamiskelpoista pian tässä salissa. Edelleen joko-tai tai sekä-että: Täällä myös kysytään, että tälläkö ratkaistaan Helsingin asunto-ongelma. Ei ratkaista tällä, eikä ratkaista Meri-Rastilan täydennysrakentamisellakaan. Me tarvitsemme kaikissa sekä-että-ratkaisuja, jos me otamme nämä luvut vakavasti. Edelleen täällä on puhuttu joko virkistysalue ja metsä tai asuntoja. Valitettavasti en ole itse mitenkään päässyt tähän johtopäätökseen, en kuvia katsomalla eikä paikoissa käymällä. Näin ollen en tue palautusesityksiä.

Lopuksi kiitän vielä meidän valtuustoryhmämme kokenutta jäsentä, Terhi Mäkeä, joka totesi, että pitää sopeuttaa itsensä maisemaan, missä asuu ja muisteli muutaman kauden takaista päätöstä omasta lähiympäristöstään ja kuinka nyt sitä päätöstä kiitetään, vaikka silloin ilmeisesti palautetta tuli sitäkin enemmän kuin tällä kertaa. Se oli tällaiselle uudelle valtuutetulle yksi arvokas kommentti monien muiden joukossa.

Kiitos.

Valtuutettu Andersson

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin kiitokset edellisille puhujille ansiokkaista puheenvuoroista, ja samaan hengenvetoon myös kiitokset kaikille niille aktiivisille kaupunkilaisille, jotka ovat lähettäneet lukuisia viestejä meille kaikille. Eriyismaininta vielä näille ihmisille, jotka ovat viitsineet laittaa oman nimensä viestien perään. Meri-Rastilan osayleiskaava on tätä kokousta ennen hyväksytty niin kaupunkisuunnittelulautakunnassa kuin kaupunginhallituksessakin. Lautakunnassa me kuulumme perusteelliset selvitykset sille, minkä takia tämä Meri-Rastilan osayleiskaava pitäisi hyväksyä. Lautakunta oli myös näiden perustelujen myötä valmis sen hyväksymään selkein lukemin. Haluaisin tässä kohtaa myös kysyä kaupunginvaltuutetuilta, millainen merkitys tässä lautakunnan huolellisella ja pitkällisellä työskentelyllä on. Toivon, että tätäkään työskentelyä ei tässä vaiheessa ihan kokonaan unohdetaisi.

Meillä Helsingissä on, kuten tässä nyt on tänään monta kertaa jo mainittu, krooninen asuntopula. Mielestäni on jotenkin vastuutonta ja todella epärehellistä politikointia vaatia jatkuvasti lisää kohtuuhintaisia asuntoja samalla, kun teot puhuvat jotain ihan muuta. Meillä on jatkuva täl-



11.12.2013

lainen kaavojen nakertaminen käynnissä, ja se ei mitään muuta kuin lisää tätä meidän asuntopoliittista tuskaamme. Milloin kaatuu liikaa metsää, milloin ovat asunnot liian rumia, milloin ne tulevat justiin ikävästi oman maiseman eteen. Tämä ei voi olla se linja jolla Helsingissä edetään jatkuvasti. On todella vaikeata ymmärtää, miten tässä salissa myöskään voidaan puhua siitä, että lähimetsät tuhotaan. Kuten täällä aikaisemmin jo Koulumieskin totesi, niin Meri-Rastilan rakentaminen kaataisi tosiaan 0,2 % koko metsästä eli siis murto-osan. On pötypuhetta myös väittää, että lenkkipolut tai metsäinen maisema häviäisi kokonaan. Ne eivät häviä niin kuin te itse tuosta kuvastakin hyvin näette. Metsä säilyy siellä edelleen. Myös jatkossa, jos tällainen asuntoalue rakennetaan, tässä vaiheessa totta kai valtuutetut voivat vedota siihen, että näistä olemassa olevista viheralueista pidettäisiin entistä parempaa huolta. Sijaintinsa puolesta tämä alue on myös valtavan tärkeä, ja onhan tuolla ihan kadehdittavat yhteydet keskustaan. Ihan hujauksessa olet Helsingin ytimessä. Juuri tällaisiin alueisiin pitäisi nimenomaan meidän investoida.

Lopuksi haluaisin sanoa rakkaille kanssavaltuutetuille sen saman, mitä täällä tämän kaavan vastustajat ovat sanoneet: Meri-Rastila kaipaa imagonkohotusta ja viihtyisyyden lisäämistä. Sen takia en missään nimessä kannata asian palauttamista.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Pitkään mietin, puhunko ollenkaan tästä asiasta, koska tämä on tavattoman tuttu jo aikaisemmalta valtuustokaudelta. Tämä on muuttunut moneen kertaan lautakunnassa ja nyt esitetty tässä muodossa. Henkilökohtaisesti ajan asuntoja Helsinkiin. Siinä mielessä lautakunta on tehnyt ihan kiitettävää työtä. Mutta toisaalta ihmettelen sitä, että virkamiehet ja OURCity-liike eivät ole kohdanneet toisiaan. Meillä on jonkin näköinen vastenmielisyys ollut aina siitä, että ikään kuin ulkopuolelta osattaisiin joitain asioita edistää. Tässä vaiheessa voin sanoa, että OURCity-liike on osannut edistää asumisrakennusta paremmin kuin virkamiehet ja tämä kaavaehdotus, mikä nyt on, on hyvin realistinen ja järkevä monilta osin. Mutta vastenmielisiä piirteitä siinä on se, että siihen liittyy uhkailu: mikäli tämä nykyinen kaavaehdotus hyväksytään, siitä tehdään niin paljon valituksia, että se tulee hidastumaan. Eli jos me hyväksymme nyt tämän kaavan, joka on esitetty, niin todennäköisesti sen kohtalo on sama kuin Vuosaaren satamalla, että se tulee 20 vuoden kuluttua voimaan sitten jossain muodossa. Mielestäni on tavattoman vastenmielistä ollut tässä tämän liikkeen toiminnassa juuri se, että



11.12.2013

se on tavallaan hyviä asioita edistäessään uhkailemalla yrittänyt saada ikään kuin asioihin pontta. Se on vanha ja väärä tie. Täällä ovat jotkut puhuneet tästä yhteistyöstä, jota pitäisi tehdä kaupunkisuunnittelijoiden ja tämän liikkeen välillä. Se olisi se oikea tie. Sitten toisaalta myös tämän ehdottajien kannattaisi muistaa se, että myös Rastilan leirintäalue on jo rakennettua ympäristöä, ja voisi olla erittäin suuri virhe lähteä sitä pois ajamaan. Kannatan kuitenkin Karin ehdotusta, koska se on ehdollisena vain tämä leirintäalue siinä.

Valtuutettu Raittinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten edellisessä puheenvuorossani lupasin, perustelen nyt palautusehdotustani. Eli kaupungin ja kaupunginosien kehittämisen tulee siis kaikissa tapauksissa parantaa asukkaiden elinolosuhteita ja elämisen laatua, ei huonontaa. Käyn läpi pohjaesityksestä ne seikat, jotka eivät ole hyvää kaupunkisuunnittelua. Kohta 1: Pohjaesityksenä olevassa suunnitelmassa hakataan ja rakennetaan alueen asukkaiden lähivirkistysalue, katkaistaan kaupunkialueen vihersormi ja pilataan kulttuuri- ja puiston kokonaisuus. Onko tämä hyvää kaupunkisuunnittelua?

Kaavaehdotuksessa ei huomioida lisääntyvän asukasmäärän edellyttämiä palveluita. Ei ole esitystä koulu-, päiväkot- eikä terveystalouksien lisäyksestä. On suunniteltu siis pelkkä nukkumalähiö. Vuosaaren terveysaseman palvelut on mitoitettu 30 000 asukkaalle tarpeisiin. Nyt asukkaita on 37 000, ja uusien asukkaiden muuttaessa alueella on liki 40 000 asukasta. Palvelut ovat jo nyt ruuhkaisia, ja tällä suunnitelmalla terveysaseman palveluiden sumputus Vuosaarella selviää. Onko tämä hyvää kaupunkisuunnittelua?

Kohta 3: Osayleiskaava on tehty vahvat sosio-ekonomiset ominaisuudet omaaville asukkaille. Siinä ei sinänsä ole mitään pahaa, mutta on kuitenkin syytä epäillä tämän ajatuksen taloudellista toteutumista. Venla Bernelius teki Helsingin yliopiston geo- ja maantieteiden laitokselle väitöstudiumin, jossa hän selvitti, millaisin mekanismein koulujen eriytyminen kytkeytyy kaupungissa havaittuihin naapurustojen muutoksiin. Tutkimuksen tulokset osoittavat, että koulun maine ja suosio kiinnittyvät naapurustoihin ja ohjaavat lapsiperheiden kouluvalintoja ja muuttopäätöksiä. On siis täysi syy epäillä suunnittelualueen asuntojen myytävyyttä sekä rakennusliikkeiden ja investoreiden halua lähteä mukaan tällaiseen epävarmaan bisnekseen. Tähän asiaan on syytä herätä ajoissa. Palautusehdotukseni perustuu siis alueen täydennysrakentamiseen ja palveluiden oikea-aikaiseen huomioimiseen.



11.12.2013

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen

Puheenjohtaja.

Totena vielä lyhyesti palautukseen, jota en siis kannata, että valtuutettu Otso Kivekkään mainitsema Meri-Rastilan 2 000 asukasta on hyvä alku. Jossain vaiheessa tuo Rastilan leirintäaluekin on syytä rakentaa. Metsistä ja niiden riittävydestä Helsingissä on todettava, että me kaikki täällä varmasti ajattelemme vihreiden alueiden säilyttämistä myös tuleville sukupolville. Viime viikolla, kun hyväksyimme yleiskaavavision kaupunkisuunnittelulautakunnassa, esitin osin tähän Meri-Rastilan rakentamiseenkin liittyen, että Helsingin brändiä merellisenä ja vihreänä kaupunkina tulee vahvistaa yleiskaavan laatimisen yhteydessä. Seuraasaari, Pihlajasaari, Suomenlinna, viisi vihersormea mukaan lukien Keskuspuisto ja siivu Sipoonkorven kansallispuistosta ovat hienoja, mutta on totta, että ne eivät yksin riitä. Vaikka Meri-Rastila rakennetaan, niin metsiä voidaan turvata toisaalla. Vahvalla tavalla virkistys- ja matkailu-alueiksi eli osin metsiksi voitaisiin yleiskaavassa merkitä esimerkiksi Villinki ja sen lisäksi puolustusvoimilta vapautuvista saarista Vallisaari, Kuninkaansaari ja Isosaari.

Valtuutettu Männistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Ajattelin vielä käyttää lyhyen puheenvuoron, kun täällä on viitattu tähän asukkaiden osallistumiseen ja tähän OURCity-hankkeessa syntyneeseen suunnitelmaan. Täytyy sanoa, että se on ansiokas. Se on hienoa ihan aidosti, että asukkaat ovat todella lähteneet mukaan tähän suunnitteluun. Täytyy nostaa hattua ja arvostaa sitä, että todella on haluttu olla mukana ja osallistua ja etsiä ratkaisuja. Täytyy kuitenkin todeta, että se ei ole vielä valmis kaava. Vaikka siihen nyt täällä keskustelussa viitataan niin kuin johonkin valmiiseen kaavaan, joka olisi rakentamis- ja toteuttamisedellytyksiltään kaikkien meidän normien ja sääntöjen mukainen – olkoonkin, että niitä on lainsäädännössä myös liikaa – niin sitä suunnitelma ei tietenkään vielä ole. Sen lisäksi, että toinen suunnitelma ei vielä ole kaava, niin haastavaksi tulee kaksi asia: Ylipäättään tämä täydennysrakentamisen kustannustaso ja suhteutettuna vieläpä tuohon alueeseen, jonne nyt ollaan täydennysrakentamassa, kun jonkun pitäisi todella sitten rakennuttaa nämä asunnot. Se tässä kohdassa



11.12.2013

on aika iso mutta. Sen lisäksi toki se, että jos todella haluttaisiin tätä vuokra-asuntovaltaisuutta Meri-Rastilassa nyt kääntää vähän toiseen suuntaan ja sitä kautta saada aikaa positiivinen kierre, niin on ihan tunnistettua ja tunnettua, että se tapahtuisi sitten uuden alueen toimin paremmin.

Itse toivon, että vaikka nyt tämä osayleiskaava hyväksyttäisiinkin, niin silti asemakaavoitus lähtisi käyntiin ikään kuin täydennysrakentamisen mahdollisuudet edellä. Tällä osayleiskaavalla ei yksin vielä rakenneta yhtään mitään itse asiassa todennäköisesti hyvin moneen vuoteen, vaan se vaatii kaikki aina asemakaavoitusta ja selvittelyä ja tutkimista. Toivoisin, että joka tapauksessa tämä täydennysrakentaminen olisi ikään kuin ensisijainen vaihtoehto ja tämä osayleiskaava olisi ikään kuin vain puitteet sille tulevaisuudelle luova. Mutta vielä loppuun totean, kun täällä on myös puhuttu paljon tästä metsästä, että ehkä pieni vilkaisu vielä tähän kuvaan kertoo, että ihan kokonaan tuo Vuosaaren metsäalue ei kuitenkaan sieltä poistuisi. Vielä virkistyskäytölle ja luontoarvoillekin tilaa jäisi.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun täällä on myös vedottu siihen, että miten kaupunkilaisten osallisuutta ei arvosteta tai että nyt tässä Meri-Rastila-tilanteessa ? ensimmäistä kertaa kaupunkilaisten osallistuminen. Tämähän ei pidä lainkaan paikkansa. Kaupunkiin on syntynyt monta kaavaa, joissa ovat olleet ihan kaupunkilaisten omat ehdotukset pohjana. Esimerkiksi viimeinen oli Maunulan ostoskeskuksen ympäristöstä tehty iso kaavaehdotus, joka pohjautui täysin kaupunkilaisten omaan ajatteluun ja pitkäliseen Saunabaarissa tapahtuneeseen pajatyöskentelyyn ja niin edelleen. Meillä on lukuisia kaavoja, joissa kaupunkilaiset ovat olleet mukana tekemässä kaavaa. He ovat lähteneet omaehtoisesti myös liikkeelle.

Tämä Meri-Rastilan OURCity-kaavaehdotus ei ole mitenkään ainutlaatuinen taikka erinomainen esimerkki siitä, että asukkaiden osallisuutta ensimmäistä kertaa käytettäisiin kaavoituksessa. Myös maankäyttö- ja rakennuslaki vuodelta 2000 edellyttää selkeästi aiempaa enemmän kaupunkilaisten kanssa käytävää vuoropuhelua, ja sitä on myös kehitetty ja käytetty kaupunkisuunnitteluvirastossa erittäin hyvällä tavalla. Se sellainen osallistumattomuuden leimaaminen kaikessa kaupunkisuunnittelussa, niin kuin vähän on näissä puheissa aistunut, on täysin perätöntä. Tietysti on tärkeitä, että kaupunkilaiset ovat mukana. Itsekin olen sitä mieltä. Mutta sitä on tehty ja sitä tullaan jatkossakin teke-



11.12.2013

mään, joten siinäkin mielessä tämäntyyppinen ainutlaatuisuus pitää laittaa oikeisiin raameihin.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä on hirvittävä möykä menossa nyt siitä palautetaanko vai ei. Tätä ei kukaan ole esittänyt hylättäväksi vaan palautettavaksi. Tehdään vähän viisaampi. Ottakoon Penttilä hatun kauniisti käteen ja neuvotellakoon noitten paikallisten kanssa, että miten tästä tulisi hyvä. Sillä tavalla tämä homma etenee. Sitä miettiessä voisi miettiä jotain vaihtoehtoa, esimerkiksi tuota Koivusaarta. Siinä on menossa tällä hetkellä tunnelikaivu, jätteet viedään kaatopaikalle. Niillä voisi juuri laajentaa Koivusaarta ja saada sinne tällaisia miljoona-asuntoja parituhatta, veronmaksajia Espoosta ja niin edelleen. Ei näitäkään kannata unohtaa.

Valtuutettu Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni pula kodeista on voitava purkaa jollain lailla. Meri-Rastilan kaavan hyväksyminen on henkilökohtaisesti ollut yksi vaikeimmista asioista, jonka eteen ole joutunut koko tämän vuoden aikana. Asuntorakentaminen, valtavan asuntopulan purkaminen on ollut itselleni yksi tärkeimmistä kuntavaalien lupauksista. Päädyn äänestämään kaavan puolesta tässä ja nyt vain ja ainoastaan sen vuoksi, että uskon aidosti kaupunkimme kasvavan myös tulevaisuudessa. Toisaalta uskon aidosti, että tämä voi myös elävöittää ja tuoda palveluita alueelle. Aluetta kylä rakennetaan monipuolisesti. Näin minua on vakuutettu ja uskon myös siihen. Sinne tulee niin vuokra- kuin omistusasuntoja. Tämä on ollut myös yksi ratkaiseva osa omaa päätöstäni. Kuten moni on täällä myös sanonut, olen minäkin kuullut myös paljon positiivista alueen asukkailta. Nämä ihmiset uskovat aidosti, että alueelle tulee uutta arvoa uusien kotien myötä. Annetaan, hyvät ystävät, myös tälle painoarvoa.

Toivon, että luonto ja merenranta säilyisivät yhtenäisenä virkistysalueena kaikille. Se on täysin mahdollista. Metsän jääminen osan asunton alle ei missään nimessä tunnu hyvältä, mutta ihmisten koteja on rakennettava johonkin. Ei niitä voi yleensä oikein talojen päällekkään rakentaa. Onneksi metsää on Suomessa ja myös pääkaupunkiseudulla muualla. En voi missään nimessä olla korostamatta liikaa sitä, että



11.12.2013

vaikka alueelle saadaan uusia koteja, niin luontoa ja metsää on jätettävä jäljelle. Sen ovat ansainneet nämä aktiiviset, upeat alueen kansalaiset ja asukkaat. Itse ainakin pidän huolta siitä, että tuo kuva, joka meille näytetään tuolla ylhäällä, säilyy sellaisenaan.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Pistää nyt aika paljon huvittamaan se, että tsiigaillaan jotain kuvaa, joka tuolla on PowerPointina seinillä. Oletteko te käyneet, Männistö ja äsken puhunut daami, paikan päällä itse tsiigailemassa, minkälainen siellä on meininki? Lähdetään siitä. Valtuutettu Anderssonille sanoisin, että Lauttasaaren on vielä paremmat kulkuyhteydet kuin Vuosaaren. Olen lähes kateellinen niistä. Siellä olisi aika paljon luontoa, mitä voisi vielä rakentaa. Ei muuta.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto. Arvoiset kansalaiset.

Asuntopula on Helsingin kaikkein suurimpia ongelmia, kuten aiemmin totesin ja moni muu täällä on todennut tänään. Vielä hirvittävämpi ongelma on demokratian näivettyminen, osallistumisen puute. Olen sen takia laatinut järjestelmään palautusehdotuksen, jonka tavoitteena on tehdä esitys, joka tasapainottaa ja pyrkii ratkaisemaan molemmat nämä ongelmat tässä tapauksessa. Miten siis voidaan edetä niin, että Meri-Rastilan päätös on sellainen, että se myös kannustaa osallistumiseen ja osoittaa meidän hyvää pyrkimystämme kehittää demokratiaa Helsingissä. Te voitte lukea sen sieltä. Toivooko puheenjohtaja, että itse luen tämän palautusehdotuksen ruudultani?

Nyt tulee sitten entistä suurempi soppa, kun luen tämän ääneen. Asia palautetaan uuteen valmisteluun seuraavasti: Kaupunkisuunnitteluvirasto laatii asiaa kiirehtien esityksen siitä, miten Vuosaaren, Rastilan metroaseman lähialueiden kehittämistä voidaan jatkaa niin sanotulla täydennysrakentamisella. Valmistelu pyritään tekemään asukkaiden esityksiä huomioiden. Valtuusto toivoo, että erityistä huomiota kiinnitetään 1) sen arvioimiseen, missä määrin täydennysrakentamisella voi-



11.12.2013

daan toteuttaa Meri-Rastilan kaavan asuntopoliittisia tavoitteita sekä 2) valmistelun avoimuuteen ja vuorovaikutukseen asukkaiden kanssa myös edellä mainitun kohdan 1 arvioinnin osalta. Valtuusto pyytää lisäksi virastoa arvioimaan edellä mainittujen esitysten perusteella ja valtuuston asuntopoliittiset linjaukset edelleen huomioiden tänään esitetyn Meri-Rastilan kaavan tarpeellisuutta ja mahdollisuuksia sen keventämiseen, kun täydennysrakentamisen mahdollisuudet on käytetty täysmääräisesti hyväksi. Tässäkin arviossa valtuusto toivoo, että erityistä huomiota kiinnitetään vuorovaikutukseen ja osallistuvaan demokratiaan. Siinäpä se.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hyviä kommentteja on tullut puolesta ja vastaan. Huomaan, että asia herättää kovia tunteita. Itse olen aina sitä mieltä, että asunto ensin, työpaikka, verotulot, ihminen etusijalle asumisen kautta. Täällä on tullut monia muitakin hyviä puheenvuoroja, mutta mieleen ovat jääneet Anderssonin, Månssonin ja Nasiman puheenvuorot. Kehitystä tarvitaan. Voitaisiin ajatella tätä asiaa nyt niin päin, että jos me estämme tämän kaavoitusmuutoksen, niin me viemme 2 000 ihmiseltä asunnon. Ei muuta.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuutetut.

On hyvin hämmentävää kuunneltavaa tätä keskustelua. Täällähän todettiin jo aikaisemmin, että tästä on tullut nyt tällainen joko-tai-keskustelu, kun voitaisiin puhua myös sekä-että-asioista. Tätä olisin toivonut kuulevani tässä jossain vaiheessa. Mutta kun tämä nyt on näin edennyt ja kanta joka asiaan on yleensä olemassa, niin totean vain, että ilman muuta kannatan ulkoilu- ja virkistysalueita, niiden säilymistä asuinalueiden yhteydessä. Samalla kannatan tässä näkemyksessä kaupunginhallituksen esitystä, koska siinä – niin kuin tuossa kuvassakin nähdään – on kyseessä yksi viidesosa metsäalueesta, johon tätä asuinalueita suunnitellaan. On kyse siitä osasta Vuosaarta, jossa nimenomaan sosiaalista asuntotuotantoa tarvittaisiin ja josta olen aikanaan itsekkin Vuosaareissa asuneena toivonut, että se tasapainotettaisiin ja rauhoitettaisiin rakentamalla sinne kovan rahan asuntoja. Myös



11.12.2013

nimenomainen kohta on se, jota olen katsonut kulkiessani Vuosaareen päin ja joka mielestäni nimenomaan sopii asuinalueiksi, niin sanotuksi sisääntulopaikaksi, portiksi Vuosaareen tultaessa. Näillä perusteilla – ja niiden ponsien valossa, mitä tässä tullaan myöhemmin esittämään – nyt olen päätenyt siihen, että tämä kaupunginhallituksen esitys on kannatettava.

Valtuutettu Mäkimattila

Arvoisa puheenjohtaja.

Timo Raittisen palautusehdotuksessa ja sen perusteluissa nostettiin esiin aivan keskeinen asia, jonka saama huomio on tässä valtuustosalissa ollut ällistyttävän pieni. René Hurstin ajatuksen mukaan ihmisen elämä kulkee, oliko se nyt näin, että asunto, työpaikka, verotulo ja näin poispäin. Mutta nyt näyttää siltä, että kyllä me tarvitsemme myös terveysaseman ja ala-asteen koulun sinne. Tämä terveysasema Vuosaaresa on kovin pieni ja hyvin huonot työolosuhteet työntekijöille ottaen huomioon, että sinne tulee paljon porukkaa asiakkaaksi ihan varmasti. Meistä kukaan ei täysin terveenä pysy elämässä. Tämän takia kannatan sitä, että palautetaan ja otetaan huomioon tällaiset aivan oleelliset asiat: koulu ja terveydenhuolto. Luontoarvoja toki kannatan ja ymmärrän, että ihmisten täytyy asuakin jossain, mutta jotenkin kokonaisvaltaisempi lähestyminen tähän asiaan olisi toivottava.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Heti alkuun, jotta palautuskeskusteluprotokolla täyttyisi, niin en siis kannata palautusta. Mutta aidosti ihan vakavasti, kävi tässä äänestyskässä miten vain, niin me olemme valtuustona erittäin vakavan paikan edessä. Meidän asuntotuotantotavoitteemme ovat erittäin kunnianhimoiset, eikä voi olla niin, että kaavavaranto vaarantaa ne. Tai sitten jos näin käy, niin meidän pitää miettiä alaspäin niitä asuntotuotantotavoitteitamme, joita itse olemme asettaneet. Tosiaan kävi tässä äänestyskässä miten vain, niin olen ajatellut ja päätenyt tämän illan keskustelua seurattuani, että tulen kutsumaan kaikki valtuustoryhmien puheenjohtajat vuodenvaihteen jälkeen keskustelemaan, että kumpaan päädytään: Lähdetäänkö yhdessä viemään kaavoitusta eteenpäin. Pyritään sopimaan yhdessä mahdollisimman hyvin siitä, että viedään tietty määrä



11.12.2013

kaavoja eteenpäin, jotta kaavavaranto ei vaaranna meidän asuntotutustotavoitetta. Tai sitten lasketaanko tuota tavoitetta, jonka olemme yhdessä asettaneet. Koska ei voi olla niinkään, että joko vähän tai enemmän kiistanalaiset kaavat yksitellen täällä kaatuvat jatkuvasti valtuustossa. Tähän palaveriin tosiaan ajattelin, että kutsun KSV:n edustajat ja tietysti apulaiskaupunginjohtajan, mutta valtuustoryhmien puheenjohtajat keskustelemaan tästä asiasta.

Valtuutettu Abdulla

Puheenjohtaja, kiitos.

Olisin halunnut vain muistuttaa siitä, että tällä hetkellä on asutopula ja on vaikeuksia. Monia tässä salissa istuvia huolestuttaa. Sitten samalla kuitenkin paha, karu totuus on, että osa kovalla rahalla tuotetuista asunnoista ja toimistoista on tällä hetkellä valitettavasti tyhjillään. Helsinki on pyrkinyt sen niin sanotun hyvän veronmaksajan rakentaa huipputaloja, jotka ovat tällä hetkellä osa tyhjillään. Samalla meillä on yli 20 000, jotka odottavat, että toivon mukaan jossain vaiheessa saisivat asunnon. Eli nämä puheet, kun sanotaan vain, että pitää rakentaa, niin ei meidän asunto ? tepsinyt kaikki rakentamista. Tällä hetkellä pitäisi olla nimenomaan niin, että kohtuullisia asuntoja rakennettaisiin. Siinä meillä oli myös tavoitteet, joista ollaan pahasti jäljessä valitettavasti. Mielestäni nämä Vuosaaren asukkaiden vaihtoehdot kuulostavat aika hyviltä. Se on ? kun itse asukkaatkin ovat lähteneet tähän vaihtoehtoon ja kompromissia tekemään, niin minusta se on erittäin arvokasta, että asukkaiden mielipide tässä otetaan mukaan. Kannatan palautusta.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Vain lyhyesti, kun täällä se viesti, jonka alussa sanoin. Asukkaiden laatima ansiokas esitys tulee olemaan täydennysrakennuskaavojen pohja. Se tullaan tuomaan aikanaan sitten teidän päätettäväksenne siltä osin kuin se on mahdollista. Se, että tämä kaava toivottavasti tänään hyväksyttäisiin, on toinen asia. Nämä kaksi asia eivät ole vaihtoehtoja. Me tarvitsemme tälle alueella ja koko Helsinkiin paljon lisää kaavoja, jotta tavoitteemme täyttyisivät.

Toinen asia: Tietenkään osayleiskaavatasolla ei ole päätetty asunto- ja hallintamuotojakautumista yhtään mitään. Se on teidän käsissä, jos



11.12.2013

voidaan sitten aikanaan ? ohjelmaa linjata, minkä tyyppistä asunto-tuotantoa tuonne rakennetaan.

Ledamoten Wallgren

Tack, bäst ä ordförande.

Tuosta on hyvä jatkaa Penttilälle kysymys, että onko estettä sille, että me kuitenkin lähtisimme liikkeelle toisinpäin, että ensin tämä täydennysrakentaminen ja sitten tämä Meri-Rastila. Tähän mielelläni ottaisin vielä kommentin.

Sitten Rauhamäelle: Mielestäni on erittäin tärkeää se, että valtuustoryhmien puheenjohtajat kokoontuvat uuden vuoden jälkeen arvioimaan sitä, miten saadaan tämä asuntopoliittinen kokonaisuus haltuun siten, että valtuuston hyvä asuntopoliittinen linjaus voidaan toteuttaa yksissä tuumin. Kannatan ehdottomasti näitten neuvottelujen käymistä kiireellisestä. Tällainen show, joka tänään on ollut, on epämiellyttävä. Me nukumme kaikki huonosti, kun olemme tällaisten yksittäistapausten edellä ilman, että linja on selvä.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Mikäli Helsingissä ei voimakkaasti lisätä kaavatuotantoa, jäämme valitettavasti vääjäämättä enintään 3 000 asunnon tuotantoon vuosittain. Sen voin virkamiehenä teille vain luvata. Siinä mielessä tarvitsemme tämän ja monet muut kaavat. Se, että lähtisimme sitten toivomaan täydennysrakennuskaava, on toivottavaa, mutta kaavoitusprosessi Helsingissä vuorovaikutuksineen kestää 3–4 vuotta, mahdolliset valitukset päälle. Olemme 2020-luvulla sitten, kun ne saadaan rakentaa.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluaisin nyt korostaa sitä, että kyllä meillä vasemmistossa on myös aivan yhtälailla ryhmässä huoli kaavoista ja siitä, että pysytään siinä asuntojen rakentamistavoitteessa, joka on asetettu. Mutta kuten aikaisemmin puheenvuorossani totesin, niin näitä asioita, asuntojen rakentamista ja viheralueiden, kaupunkimetsien säilyttämistä, ei tule asettaa



11.12.2013

vastakkain. Minusta on erinomaisen tärkeää, että käydään tällaiset neuvottelut ensi vuoden puolella ja mietitään todella sitä, miten pysytään tässä asetetussa tavoitteessa kiinni. Mutta nyt tässä on kyse tästä Meri-Rastilan osayleiskaavasta, ja kyse on tämän metsän alueen säilyttämisestä. Tässä äänestetään tästä. Kaavavarantoa lähdetään turvaamaan jatkossa. Todella täytyy lähteä yhteistyössä tekemään sitä.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Korostan edelleen sitä, mitä sanoin äsken, että tähän kukaan ei ole hylkäämässä, vaan tätä halutaan parantaa. Niin kuin Saarnio totesi tuossa, että jos tämä menee läpi, niin tulee valituskierre. Ei niitä asuntoja tule. Miksi ei oteta järki käteen, eikä pilkata niitä ihmisiä, jotka ovat tässä työssä olleet mukana? Miksei Penttilä voi heidän kanssaan neuvotella ja tuoda ensi syksynä tämän uudelleen hienompana, yhteisenä, sellaisena, joka menee ilman valituksia läpi? Tätä minä en ymmärrä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Todellakin valtuutettu Kanerva sanoi aikalailla kaiken oleellinen. Niin kuin valtuutettu Tatu Rauhamäki sanoi, että pyydetään ryhmien puheenjohtajat koolle, niin silloin voisi tosissaan miettiä, että laitetaanko tällainenkin ehto, että mitkä ovat ne kerroslukumäärät, mitä näille taloille rakennetaan – tiiviimpää ja korkeammalle. Niin kuin olympiaurheilusakin on, citius, altius, fortius – nopeus, korkeus ja voimakkaammin. Siinä se.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Seppo Kanerva nosti esille tärkeitä asioita. Minusta täältä kokoomuksen puolelta etenkin on tullut sellaisia mainintoja kuten ylhäältä alas. Kuvaa hyvin sitä asennetta, mihin tällä kaavapäätöksellä ryhdytään. Kun meillä on kerran vaihtoehtoinen ratkaisumalli, jossa saavutetaan ihan saman verran asuntoja. Lisäksi tässä ei aikaa tuhlata mihinkään,



11.12.2013

koska tästä kaavasta tulee valituksia, siinä kestää. Meillä on aivan hyvin aikaa ottaa tämä aikalisä, ja sen avulla on muun muassa tarkoitus rakentaa korkeammalle, vaikka täällä on epäily, että rakennetaanko niitä asuntoja toisten päälle. Kyllä, niitä esimerkiksi juuri suunnitellaan Meri-Rastilassakin rakennettavan lisäkerroksin. Sitä tehdään jo nyt. Se on yksi näistä keinoista. Mielestäni tämä asia kuvaa ja ratkaisee aikailalla tämän valtuuston asennetta siihen, että onko asukkaiden asian-
tuntemuksella mitään merkitystä.

En tiedä kuinka oikeudenmukaista tämä on, että tämä sama kaavakuva on täällä ollut koko keskustelun ajan, kun mielestäni päätettiin aikoinaan niin, että jokaisen puheenvuoron aikana saa esittää yhden kalvon. Nyt täällä yksi kalvo sitten on ollut esillä koko ajan. Arkkitehtien kaavakuvat ovat kyllä kauniita ja valkoisia, mutta todellisuus on se, että kyllä tuo metsä menee pilalle. Menee pilalle se kohta Meri-Rastilasta, jota asukkaat arvostavat eniten. Tämä on tärkeä lähtökohta, jos me haluamme Helsingin vetovoimaisuuden ja merellisyyden säilyttää, ettemme tuhoa niitä kaikkein arvokkaimmiksi koettuja alueita.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä kerran: Ensinnäkin sinne olisi voinut varmaan viedä sen kalvon, jos sellainen kalvo olisi ollut itsellä. Ei sitä ole kukaan kieltänyt. Tuo on ollut tuolla. Mitä valtuutettu Kanervan juttuun tuli, niin ei tuo olisi mikään hassumpi idea, että nämä ihmiset olisivat juttelemassa kaupunginjohtaja Penttilän kanssa. Mutta se on vaan siinä, että noin 70 ihmistä on ottanut yhteyttä, ja Vuosaaressa asuu 38 000 ihmistä. Pitäisikö näiden 38 000:n sitten kaikkien olla siellä? Me olemme tehneet päätöksen 5 500 asunnosta, ja nyt jos nämä 2 000 ihmistä jäävät ilman asuntoa, niin mietitään sitä lenkillä.

Valtuutettu Hautala

Puheenjohtaja.

Kiinnitin huomiota siihen, että apulaiskaupunginjohtaja Penttilä sanoi, että kuitenkin joka tapauksessa tämä asukkaiden tekemä vaihtoehtoinen esitys otetaan täydennysrakentamisen pohjaksi. Tavallaan nyt olen kuulevinani tässä vähän sitä, että tässä hieman tehdään nyt pilkkaa



11.12.2013

asukasliikkeestä, joka on halunnut esittää vaihtoehtoa. Varmasti nyt apulaiskaupunginjohtajan linja tarkoittaa sitä, että mieluiten hän näkee, että tämä osayleiskaava hyväksytään tänään, rakennetaan se metsä, ja sitten ruvetaan tutkimaan tätä vaihtoehtoa. En usko, että asukkaat ovat kovin innoissaan tällaisesta lähestymistavasta ja vastaantulosta.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia.

Tuomas Wallgrenin palautusehdotusta ei ilmeisestikään ole vielä kannatettu. Mutta itse tässä haluaisin sanoa, että mielelläni näkisin nämä Tuomas Wallgrenin ajatukset ikään kuin toivomuspontena. Tässä tätä vuorovaikutusta arvioidaan ja käydään läpi. Siinä mielessä toivoisin, että Tuomas tekisi tästä ponnen mahdollisesti.

Valtuutettu Koivulaakso

Tässä on kuultu paljon hyviä esityksiä, miksi sinne ei pitäisi rakentaa, ja luvassa on pitkä valitusten suma. Eli joka tapauksessa mitään tuskin rakennetaan sen nopeampaa kuin tämän ? esityksen pohjalta esitän kaavan hylkäämistä.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

En nyt tällä puheenvuorolla vielä kannata yhtään mitään. Teen ponsi-esityksen, joka on järjestelmässä:

Hyväksyessään osayleiskaavaa edellyttää kaupunginvaltuusto, että alueen jatkosuunnittelussa selvitetään jäljelle jääneen rantametsäalueen merkitsemistä tulevassa yleiskaavassa niin, että asuinkäyttöön kaavoittamaton osa viheralueista jää helsinkiläisten virkistys- ja ulkoilukäyttöön. Lisäksi kaupungin on huolehdittava palveluiden riittävästä resursseista kasvavan kaupunginosan tarpeiden mukaisesti.



11.12.2013

Valtuutettu Torsti

? jossa edellytetään yhdessä palveluverkkouudistuksen kanssa, että tehdään erillinen selvitys Vuosaaren alueen sosiaali- ja terveystalouden riittävydestä sekä nyt jo olemassa olevan että tulevan väestön kannalta ja ryhdytään sen vaatimiin toimenpiteisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Kannatan valtuutettu Koivulaakson tekemää hylkäystä.

Valtuutettu Männistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten jo aikaisemmin totesin, niin teen asiassa seuraavanlaisen pöytäkirjan:

Hyväksyessään osayleiskaavan valtuusto edellyttää, että asemakaavoituksessa turvataan luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaan metsäalueen säilyminen niin laajana kuin mahdollista. Niin ikään alueen nykyisten asukkaiden pääsy rannan läheisille virkistysalueille on turvattava. Rastilan metroaseman vaikutusalueen asemakaavoituksessa on lisäksi otettava huomioon asukkaiden ehdottama ja Helsingin yliopiston arkkitehtien ja arkkitehtiopiskelijoiden suunnittelema täydennysrakentaminen. Jatkosuunnittelussa huomioidaan lisäksi se, että Meri-Rastilan alueen asukasmäärän kasvaessa tulee palveluiden kehittyä alueella oikea-aikaisesti rakentamisen kanssa.

Ledamoten Månsson

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla oli tarkoitus, kun olen seuraavana listalla, kannattaa tätä Männistön ehdotusta. Mutta katsotaan nyt, että voidaanko se muotoilla. Jos nyt näyttää siltä, että tämä kaava voisi mennä läpi tänään, mikä on



11.12.2013

suotavaa, niin mielestäni on hyvin tärkeätä se, että tässä ei olisi nyt suuria voittajia eikä suuria häviäjiä. Vaan nyt yritetään löytää niin paljon yhteistä tahtoa kuin mahdollista, niin että otetaan huomioon myös tätä kaavaa vastustaneiden näkökohdat. Siinä hengessä minäkin esitän pontta – joka on kyllä nyt ennakkoon tarkistettu juristeilla, että pitäisi olla OK – joka on järjestelmässä ja kuuluu seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että jatkovalmisteluissa otetaan huomioon, että jääkaustisten kivimuodostelmien ympärille jää riittävän iso rauhoitusalue ja että mitään suunniteluista asuintaloista ei sijoiteta liian lähelle sitä.

Se kaava, mitä katsoin ja vertailin siellä paikan päällä, näyttää siltä, että vähän turhan lähellä. Paitsi että se on hieno ja uniikki paikka se piirunpelto ja muutkin isot kivet siinä vieressä, niin se on jo peräti vaarallinen pikkulapsille, jos he takapihallaan juoksentelisivat siellä. Eli molemmat näkökohdat huomioon ottaen vähän etäisyyttä siihen ja tarpeeksi isoksi tuo rauhoitettu alue.

Kiitoksia.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Månsson toivoi yhteistyötä, ja se on toki suotavaa. Mutta jokainen varmaan tietää, että ponsilla ei tätä kaavaa tulla muuttamaan. Ainut tapa tehdä näitä hyviä asioita, joihin nyt on viitattu, on tukea hylkäysehdotusta ja lähteä sitten ihan uudestaan eri periaattein suunnittelemaan aluetta. Kaavassa merkitsee se, mikä on kaavamerkinnöin sinne kirjattu. Nämä ponnet ovat tietysti ihan hyväntahtoisia, mutta ne ovat itse asiassa aikalailla tämä nykyisen kaavan, jota tänään ollaan hyväksymässä, vastaisia. Ehkä voivat sitten näyttää äänestäjien suuntaan mukavilta, jos omatunto kolkuttelee kaavan hyväksymisestä, mutta ei niillä todellisuudessa valitettavasti ole hirveästi merkitystä. Sen sijaan tällä hylkäysehdotuksella meillä on aito mahdollisuus vaikuttaa asiaan.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Koivulaakson hylkäysehdotusta, ja totean Månssonille, byggaammeko me ? seuraavaksi.

Kiitos.



11.12.2013

Valtuutettu Kantola

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiinnittäisin huomiota tässä kaavan yhteydessä tähän Vuosaaren silltaan. Siis nyt kun puhutaan tällaisesta 1966 rakennetusta sillasta, siinä on 2 + 2 kaistaa, ja siinä siis jo nykyisin ajaa kymmeniätuhansia ajoneuvoja päivittäin tai kymmenientuhansien ihmisten asuinalueelta. Nyt kun tänne sitten rakennetaan 2 000 uutta asuntoja, niin sehän tarkoittaa luonnollisesti, että liikennemäärät kasvavat myös Vuosaaren sillalla. Sen takia olen tähän nyt laittanut tällaisen seuraavanlaisen ponnen:

Hyväksyessään Vuosaaren osayleiskaavan valtuusto edellyttää, että kaavan jatkosuunnittelussa selvitetään mahdollisuudet varmistaa liikenteen sujuva ja turvallinen kulkeminen Vuosaaren sillan kautta Vuosaareen ja muualle Helsinkiin.

Kiitos.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei varmaan ole kovinkaan suuri salaisuus, että olen äärimmäisen pettynyt siihen päätökseen, jonka valtuusto juuri teki. Olisimme saaneet enemmän asuntoja ja jopa nopeammin kuin mitä tämä nyt hyväksytty kaava meille tulee antamaan, jos olisimme nyt tällä kertaa kerrankin kuunnelleet näitä alueen asukkaita. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rauhamäki kutsui meidän äsken keskustelemaan, olemmeko me sitoutuneita näihin asuntotuotantotavoitteisiin. Voisin ihan yhtälailla kutsua ryhmät kokoon pohtimaan sitä, olemmeko me oikeasti sitoutuneet niihin päätöksiin, joita olemme tehneet Helsingin metsäluonnon vaalimiseksi. Olemmeko me oikeasti sitoutuneet niihin päätöksiin, joita olemme tehneet demokratiaperiaatteiden edistämiseksi. Jos olisimme sitoutuneet niihin, niin tässä kohtaa olisimme tehneet hyvinkin toisenlaisen päätöksen kuin mikä äsken tehtiin.

Erityisen vaikea minun on kyllä ymmärtää kokoomuksen intoa viedä tätä kaavaa eteenpäin, kun on hyvinkin varmaa, että tämä tulee olemaan valituskierteessä vielä pitkään. Voimmehan me näitä ponsia hyväksyä, jos se ihmisten mieltä parantaa, jotka juuri veivät tämän huonon pää-



11.12.2013

töksen läpi. Voinhan minä niitä myös kannattaa, mutta tosiasia on, että olemme pyyhkineet tässä valtavalla kansanliikkeellä juuri lattiaa. Ei se tätä päätöstä muuta, että tehdään muutama mukava ponsi. Tämä päätös ei millään tavalla ennusta hyvää sille, miten tätä kaupunkia tullaan rakentamaan ja miten ihmiset tulevat olemaan näitten kaavoituspäätösten takana. Sen takia tuen Koivulaakson hylkäysehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Pilvi Torstin tekemään pontta. Mielestäni on erittäin tärkeää puhua myös näiden palveluiden riittävydestä ja sosiaali- ja terveyspalveluiden riittävydestä. Ylipäänsä kokonaisvaltainen tarkastelu alueen palveluiden tarjontaan. Pidän tätä pontta erittäin tärkeänä.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin tukea tuota Jape Lovénin pontta.

Ledamoten Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

Tukisin valtuutettu Månssonin tekemää pontta.

Valtuutettu Männistö

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Puheenjohtajan ehdotuksesta muokkaan tätä ponttani niin, että se olisi enemmän ponnenomainen. Nyt se kuuluisi näin:

Hyväksyessään osayleiskaavan valtuusto edellyttää, että asemakaavoituksessa selvitetään mahdollisuudet turvata luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaan metsäalueen säilyminen niin leveänä kuin mahdollista. Niin ikään



11.12.2013

kaavoituksessa pyritään turvaamaan alueen nykyisten asukkaiden pääsy rannan läheisille virkistysalueille. Rastilan metroaseman vaikutusalueen asemakaavoituksessa on lisäksi otettava huomioon asukkaiden ehdottama ja arkkitehtien ja arkkitehtiopiskelijoiden suunnittelema täydennysrakentaminen. Jatkosuunnittelussa huomioidaan lisäksi se, että Meri-Rastilan alueen asukasmäärän kasvaessa tulee palveluiden kehittyä alueella oikea-aikaisesti rakentamisen kanssa.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse koen, että on äärimmäisen tärkeitä, että tässä todella seurataan tämän alueen palvelujen rakentumista samaan aikaan, kun asuinalue rakentuu. Uskoisin, että lähinnä nämä sosiaali- ja terveysterveystarpeet ovat ne, joiden kysyntä alueella kasvaa. Sosiaali- ja terveystarvet on muun muassa ottanut kantaa tähän mahdolliseen palveluasuntotarpeeseen ja ikäihmisten asumispalveluihin, koska ne ovat silloin hyvin saatavissa myös laajemmalla alueella ja se on hyvällä kulkuväylätyydytyksellä myös ympäri kaupunkia. Haluaisin tässä samalla tukea valtuutettu Männistö tätä uudistettua ponsiehdotusta.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla on ponsiehdotus järjestelmässä, joka on edellyttää-muotoinen. Nyt olen saanut vihjeen, että minun kannattaisi muuttaa se toivoa-muotoon, ja se muutos ei äsken onnistunut. Palaan hetken päästä uudistetulla ponsiesityksellä, joka on toivoo-muotoinen.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Varsin usein, kun me puhumme peruspalveluista täällä, se keskustelu kohdistuu lähinnä sosiaali- ja terveystarpeisiin. Kävin tuossa äsken keskustelua valtuutettu Pilvi Torstin kanssa siitä, kun hän on tehnyt hyvän ponsiehdotuksen, jota tosin jo kannatettiin. Tässä hänen ponsiehdotuksessaan puhutaan Vuosaaren alueen sosiaali- ja terveystarpeiden



11.12.2013

jen riittävydestä. Ehdotin hänelle, että voisiko hän muuttaa tämän pontensa muotoon peruspalveluiden, jolloin se kattaisi myös meidän päivähoiton ja koulupalvelut. Luultavasti alueelle muuttaa aika paljon lapsiperheitä, niin ne ovat heille päivittäispalveluita, joita käytetään vielä enemmän kuin sosiaali- ja terveystalvveluita. Valtuutettu Torsti ainakin minulle suullisesti lupasi, että hän voisi kannattaa, mutta hänen varmaan pitää pyytää vielä oma puheenvuoro ja muuttaa ponsiehdotustaan. Toivon, että todellakin erityisesti lähellä olevan koulun kehittämisen nähdään tärkeänä kysymyksenä. Meillähän Helsingissä yhtenä ongelman on ollut koulushoppailu. Se, että perheet eivät välttämättä ole valinneet lähikouluaan, vaan on haettu koulupalveluita kauempaa. Tässä asiassa nyt on erityisen tärkeää kiinnittää siihen, että lähikoulu ja lähipäivähoito olisivat houkutteleva vaihtoehto.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän valtuutettu Männistöä tuosta toivomusponnesta, jossa otetaan kantaa kahteen merkittävään asiaan: viheryhteyden leveyteen ja asukkaiden pääsyyn rantaan. Pidän pontta hyvin muotoiltuna ja hyvänä, joka vie joka tapauksessa asiaa eteenpäin, koska eteenpäinhän meidän on tässä päästävä.

Kiitos siitä.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kyllä.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Emma Karin puheenvuorosta sen verran sydämistyneenä, että kun hän kertoi pettymystään, niin minä olen hyvilläni, että edes tämä kaava menee eteenpäin. Helsinkiin tarvitaan lisää asuntoja, sen ovat hyväksyneet kaikki. Satamista vapautuneet uudet asuma-alueet, Jätkäsaari, Sompasaari, Hernesaari, Kalasatama olisivat jo kauan sitten olleet valmiit, ja meillä olisi asuntotuotannossa pysytty paljon paremmin, jolleivät vihreät olisi jarruttaneet kaikkea mahdollista kaikkia mahdollisia keinoja käyttäen Vuosaaren sataman valmistumista. Toivon, ettei senkaltaista näytelmää tässä nyt nähdä.



11.12.2013

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä varmaan sitten meillä on ponsiäänestykset ja hylkäysäänestyskin edessä, mutta joka tapauksessa toistan sen, että niin kuin totesin, niin kävi miten kävi ja katsotaan vielä sitten nämäkin äänestykset loppuun. Enemmän ja enemmän tämä keskustelu vahvistaa sitä käsitystä, että meidän pitää näistä asioista keskustella ryhmien kesken, ja varmaan myös huomioiden, mitä täällä kaupunginhallituksen varapuheenjohtajakin totesi, ne muutkin strategiset linjaukset, jotka maan käyttöön liittyvät. Toivon, että tällaisella keskustelulla on tilausta ja siihen osallistutaan. Katsotaan sitten sitä jatkoa. Jos se alkaa sujua hyvin, niin uskon, että saadaan vähän rauhoitettu tilannetta, ja varmaan se olisi paikallaan.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen lisäksi, että Vuosaaressa asukasmäärä huomioiden pitäisi peruspalvelut kattavasti kohdata ollakseen laadukkaita tähän väkimäärään nähden, niin kannatan valtuutettu Kantolan esittämää toivomuspontta tästä sillasta. Eli tosissaan liikennemäärät lisääntyvät, ja silta pitäisi olla kyllä sen mukaisessa kunnossa.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt olen julkaissut sen ponsiehdotukseni järjestelmässä. Haluan selittää sen pointin. Mielestäni olisi tosi huonoa politiikkaa, tosi huonoa päätöksentekoa valtuustolta se, että ensin hyväksytään tämä kaava, jota erinomaisesti toimiva asukasliike on vastustanut, ja sen jälkeen heti hyökätään uudestaan ja aletaan hyödyntää heidän täydennysrakentamisessa esittämiään vaihtoehtoisia rakentamisen mahdollisuuksia.

Sen takia toivon, että kun me tämän kaavan nyt olemme hyväksyneet, niin samalla päättäisimme, että me emme lähde siihen täydennysra-



11.12.2013

kentamiseen, ellei nyt sitten alueelta tule kunta-aloitteen kautta esityksiä, että nimenomaan haluavat sitä. Koska muutenhan me lyömme tosiaan pläsiin näitä ansiokkaita aktivisteja tekemällä tarta på pårta, kun he ovat halunneet esittää vaihtoehdon.

Kiitos.

Valtuutettu Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Huomautan, että valtuutettu Wallgren tässä kuvailee kauheaksi politiikkaa, jota hän itse ja hänen koko ryhmänsä ovat juuri ajamassa.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja.

Ponsiesitykseen olen tehnyt tämän Terhi Peltokorven mainitseman muutoksen: korvannut sosiaali- ja terveyspalvelut sanalla peruspalvelut, ja nyt se on siinä muodossa siellä järjestelmässä.

Kiitos.

Valtuutettu Paavolainen

? kannattanut Pilvi Torstin tekemää muutettua pontta.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos, puheenjohtaja.

Tekisin seuraavan ponsiesityksen:

Hyväksyessään kaavan valtuusto edellyttää, että kaupunki ryhtyy tarvittaviin toimenpiteisiin Vuosaaren sillan peruskorjaamiseksi ja kevyen liikenteen sillan sekä terveysaseman laajennuksen rakentamiseksi ennen uuden asuinalueen valmistumista, sekä varmistaa joukkoliikenteen kapasiteetin riittävyyden siinä tapauksessa, että metron automatisointi epäonnistuu, eikä metron kokonaismatkustajakapa-



11.12.2013

siteettia pystytä lyhyiden metrojunien vuoroväliä tihentämällä kasvattamaan nykyisten pitkien metrojunien tasalle.

Kiitos.

Valtuutettu Lindell

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Lyhyesti, kannatan Halla-ahon tekemää pontta.

Valtuutettu Männistö

Puheenjohtaja.

Toivottavasti kolmas kerta toden sanoo. Tämä ehkä kertoo siitä, että ei ole tullut näitä ponsia hetkeen tehtyä. Mutta ehkä nyt säästän valtuustoa tältä koko litanian lukemiselta. Muutos on melko semanttinen ja löytyy täältä järjestelmästä. Eli vielä kerran uudistan tämän ponsiesitykseni, joka nyt toivottavasti on todella ponsi.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä kaupunginhallituksen puheenjohtaja totesi, että tässä nyt täytyy valtuustoryhmien välillä käydä enemmän keskustelua tästä asiasta. Sen verran haluan tähän todeta, että se, että valtuustoryhmien välillä käydään jonkinlaista keskustelua, ei välttämättä hirveän paljon edistä suoraa asukasdemokratiaa. Minusta on jotenkin surullista, että täällä tehdään päätös, jossa kieltäydytään tiivistämisestä ja parantamasta keskustelua asukkaiden, virkamiesten ja poliittisten päätöksentekijöitten välillä. Sitten samaan aikaan puhutaan siitä, että on tärkeitä käydä keskustelua poliittisten ryhmien välillä. Kannatan tätä hylkäysesitystä. Hylkäys on tässä aika raju toimenpide. Olen sitä mieltä, että palautus olisi ollut ehdottomasti parempi, koska hylkäys tavallaan tämän koko prosessin laittaa alkupisteeseensä. Mutta nyt kun tässä tilanteessa vertailen sitä vaihtoehtoa, että osa rantametsästä hävitetään pysyvästi – mikä on täysin peruuttamaton teko – ja sitä, että lähdetään mahdollisesti tähän kaavan suunnitteluun ihan kokonaan alusta alkaen, jossa kuitenkin on olemassa materiaalia pohjalla, niin kyllä näen, että pie-



11.12.2013

nempää vahinkoa syntyy siitä, että tässä vaiheessa tämä kaava hylätäisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen hieman huolissani tästä apulaiskaupunginjohtajan puheenvuorosta, sen ylimielisestä sävystä tai ainakin siltä se kuulosti. En sitten tiedä tarkoittiko hän sitä vai ei. Mutta varmaan tässä valtuustoryhmien taapamisessa on hyvä, kun tulee esille kaivattu kerrosala ja sen kaavoittaminen. Malmin lentokentässä on paljon varantoa. Santahamina, Talin golfkenttä. Mietin vielä metroasemaa Kulosaarella, jossa aika vähän on kerrosalaa siinä lähetyvillä, että sieltä varmaan kanssa kannattaa tarkastella tätä kaavoitusvarantoa.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos, puheenjohtaja.

Uudelleen muotoiltuna ja kapulakielelle käännettynä ponsi alkaa, että hyväksyessään kaavan valtuusto edellyttää, että kaupunki selvittää mahdollisuudet ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin ja niin edelleen.

Ledamoten Månsson

Arvoisa puheenjohtaja.

Hetki sen jälkeen kun olin yrittänyt ojentaa käteni niille, jotka vastustavat tätä kaavaa, sain seuraavan sähköpostin. Luen suoraan: ”Sössötävä läski hurri Tapanilasta päätti tuhota meidän ulkoilualueen. Toivotaan, että sun päälle kaatuu puu tai törmäät nyrkkiin ja kovaa”.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka tässä on nimi, niin minä en aio paljastaa nimeä, koska en halua törmätä hänen nyrkkiinsä, ja minä haluan säästää hänet tältä häpeältä. Mutta valitettavasti nyt tällaisia ylilyöntejä esiintyy. Toivon, että ne jäävät tähän yhteen.



11.12.2013

Kiitoksia.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Vähän vastaavanlaisia viestejä on tullut minunkin sähköpostiini, mutta en tässä lähde lukemaan sitä. Jätän ne omaan arvoonsa. Kannatan Jussi Halla-ahon tekemää pontta.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

On monia adjektiiveja ilmaista turhautumistaan, ja tämä vain kertoo, kuinka tärkeä tämä skutsi oli ihmisille. Sieltä olisi voinut tulla kyllä enemmän korulauseita, jos jäbät olisivat toimineet vähän toisella tapaa.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
vs. päätösvalmisteluyksikön päällikkö
stf. chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Erkki Perälä
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Tarja Tenkula
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot