



Vuosaaren keskustan arkkitehtuuriopiskelijakilpailu

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA



Kaupunkiympäristötoimiala
Asemakaavapalvelu
Vuosaari-Vartiokylänlahti-tiimi

Käyntiosoite
Kansakoulukatu 3
Helsinki

Postiosoite
PL 2100
00099 Helsingin kaupunki

Sisällys

1. KILPAILUJÄRJESTELYT	4
1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus	
1.2 Kilpailun osanotto-oikeus	
1.3 Palkintolautakunta	
1.4 Palkinnot	
1.5 Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen	
1.6 Kilpailun kulku ja saapuneet ehdotukset	
2. KILPAILUN TAVOITTEET JA ARVOSTELUPERUSTEET	7
2.1 Kilpailun tavoitteet	
2.2 Kilpailun arvosteluperusteet	
3. YLEISARVOSTELU	8
4. KILPAILUEHDOTUSTEN JAKO LUOKKIIN	12
5. EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU	14
5.1 Palkintoluokka ja kunniapalkinnot	
5.2 Vahva kokonaisote, ansiokkaat ideat	
5.3 Selkeä kokonaisuus, kiinnostavat ideat	
5.4 Kehitettävä konsepti, yksittäisiä ideoita	
6. KILPAILUN TULOS JA SUOSITUS JATKOTOIMENPITEIKSI	30
6.1 Kilpailun tulos ja nimikuorien avaaminen	
6.2 Palkintolautakunnan suositukset	
7. ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN HYVÄKSYMINEN	31

1. KILPILUJÄRJESTELYT

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Kilpailun järjestäjä oli Helsingin kaupungin asemakaavapalvelu. Arkkitehtuuriopiskelijakilpailun tarkoituksena oli selvittää vaihtoehtoisia tapoja Vuosaaren keskustan suunnitteluperiaatteiden (kslk 15.11.2016) mukaisen kaupunkitilan toteuttamiselle.

1.2. Kilpailun osanotto-oikeus

Kilpailuun voivat osallistua vähintään kolmen hengen ryhmissä seuraaviin opetuskokonaisuuksiin osallistuvat opiskelijat:

Aalto-yliopisto, Arkkitehtuuri, Otaniemi

- Kaupunki ja liike-kurssi

Oulun yliopiston arkkitehtiosasto, Oulu

- Asemakaavasunnittelun kurssi

Tampereen teknillinen yliopisto, Arkkitehtuuri, Tampere

- Yhdyskuntasuunnittelun jatkokurssi A

Lisäksi kilpailuryhmä voi käyttää asiantuntija-apuna parhaaksi katsomallaan kokoonpanolla esimerkiksi maisemasuunnittelu-, liikennesuunnittelu- tai muiden soveltuvien opintokokonaisuuksien opiskelijoita.

1.3 Palkintolautakunta

Tiia Ettala, arkkitehti SAFA

Hilla Rudanko, arkkitehti SAFA

Heikki Salmikivi, Helsingin kaupungin maankäytön yleissuunnittelu

Anri Linden, Helsingin kaupungin asemakaavapalvelu

Petri Leppälä, Helsingin kaupungin asemakaavapalvelu

Katarina Nordberg, Helsingin kaupungin maaomaisuuden kehittäminen ja tontit

Ilkka Aaltonen, Helsingin kaupungin maaomaisuuden kehittäminen ja tontit

Palkintolautakunta kuuli myös kaupunkitila- ja maisemasuunnittelun asiantuntijaa Nina Mouhua ja Vuosaari-Vartiokylänlahden tiimipäällikköä Tuukka Linnasta.

1.4 Palkinnot

1.palkinto 5.000€

2.palkinto 3.000€

3.palkinto 2.000€

1.lunastus 1.000€

2.lunastus 1.000€

Palkintolautakunta päätti jakaa palkinnot kilpailuohjelmasta poiketen, kuten on esitetty kohdassa 6.

Palkintosummille on saatu verovapaus Valtiovarainministeriön asetuksella vuoden 2018 taidekilpailu-palkintojen verovapaudesta (1042/2017) .

1.5. Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen

Kilpailun säännöt mukailivat Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä. Kilpailun säännöt oli kuvailtu kilpailuohjelman kohdassa 1. kilpailukutsu sekä kohdassa 3. kilpailuehdotus.

Kilpailuohjelma oli hyväksytty kilpailun järjestäjän, osallistuvien koulujen edustajien ja palkintolautakunnan tahoilta.

1.6. Kilpailun kulku ja saapuneet ehdotukset

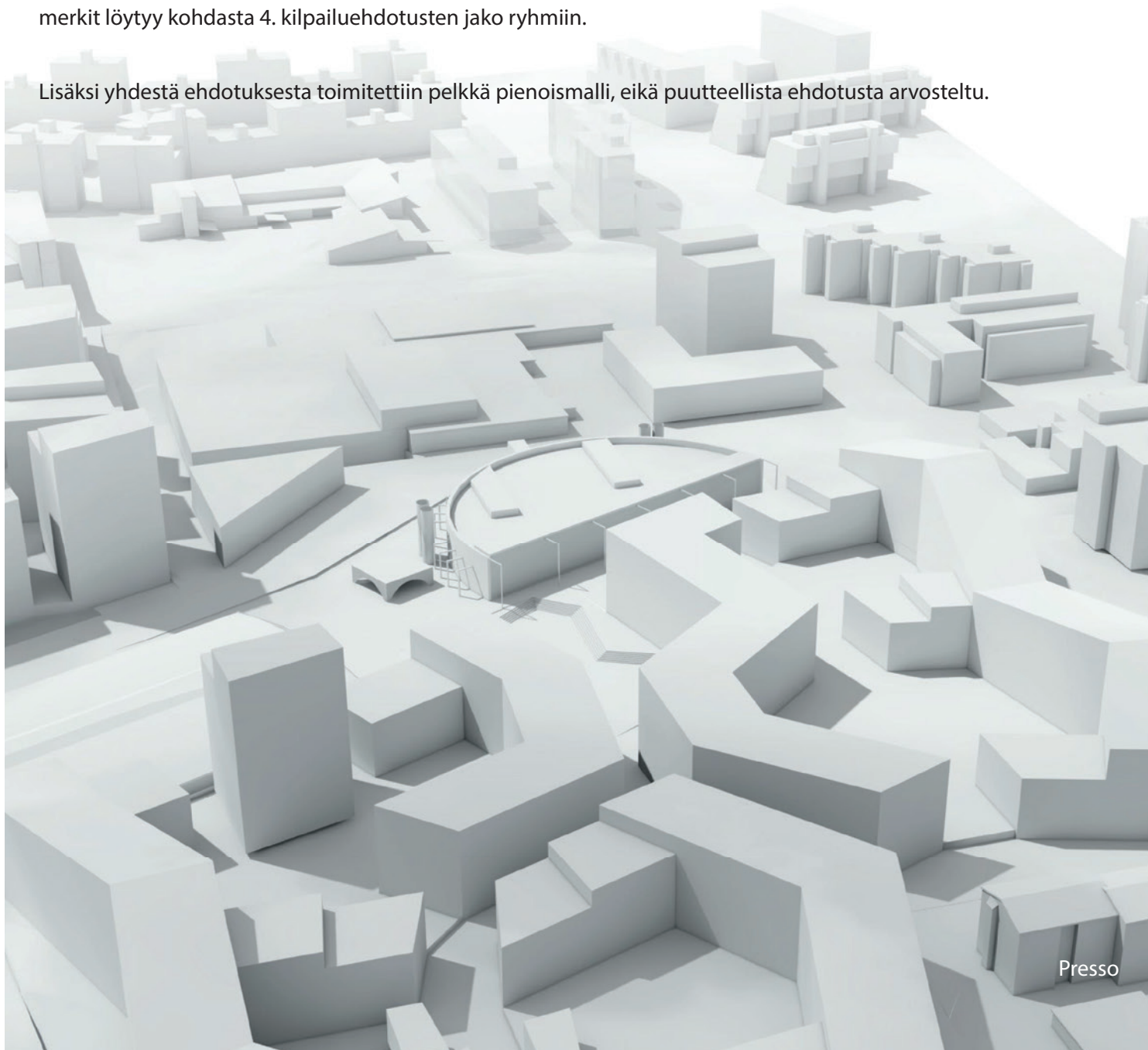
Kilpailuohjelma liitteineen toimitettiin osallistujille 4.9.2017 tiedostonjakopalvelun kautta.

Kilpailualueesta ja taustoista järjestettiin videoitu tiedotustilaisuus kilpailualueella sijaitsevassa Vuotalossa 28.9.2017. Videotalliointi on nähtävissä youtube-videopalvelussa osoitteessa <https://youtu.be/OtxZ5yuz3XI?list=PL5yAzWJ8Xb7G-4wyK6cjKPynvzMjWH1kr>

Kilpailuohjelmaan liittyvät kysymykset jätettiin 2.10.2017 mennessä ja vastaukset niihin toimitettiin 7.10. tiedostonjakopalvelun kautta.

Kilpailuaika päättyi 8.12.2017. Hyväksytyjä kilpailuehdotuksia toimitettiin 38 kappaletta, joiden nimimerkit löytyy kohdasta 4. kilpailuehdotusten jako ryhmiin.

Lisäksi yhdestä ehdotuksesta toimitettiin pelkkä pienoismalli, eikä puutteellista ehdotusta arvoستلٹو.





Land Ahoy!

2. KILPAILUN TAVOITTEET JA ARVOSTELUPERUSTEET

2.1. Kilpailun tavoitteet

Alueen kehitystavoitteet pohjautuivat Helsingin uuteen yleiskaavaan nojautuviin Vuosaaren keskustan suunnitteluperiaatteisiin.

Kilpailun tavoitteena oli löytää ratkaisuja näiden suunnitteluperiaatteisiin kirjattujen tavoitteiden mukaisen, tehokkaan, toiminnoiltaan sekoittuneen ja elävän keskusta-alueen jatkosuunnittelun pohjaksi. Tavoitteena oli, että hyvien julkisten kulkuyhteyksien ääressä sijaitseva keskusta-alue tuo yhteen siihen rajautuvat hyvinkin erilaiset osa-alueet myös toiminnallisesti, tarjoten monipuolisia palveluita alueiden monikulttuurisille ja vaihtelevan ikäisille asukkaille. Kilpailualueen uuden kerrosalan tavoite oli 100 – 150 000 kerrosneliömetriä syntyvän ympäristön laatua painottaen. Julkisen katutilan kehittäminen elämykselliseksi ja toimivaksi ympäristön kulkuverkostoa täydentäväksi katu ympäristöksi on alueen jatkokehityksen päätavoite. Kaupunkitilojen vaihtelevat tilasarjat ja niiden toimintojen sekoittuneisuus synnyttävät ihmisen mittakaavaan sopivan kulkemisen verkoston, joka tarjoaa vaihtelevia kokemuksia ja elämyksiä. Kaupunginosan omaleimaisuuden huomiointi ja syntyvät laadukkaat yhteydet ympäröiville alueille ovat tärkeitä painopisteitä, joihin voi tutustua esimerkiksi liitteenä olevan sidosryhmätyöpajan koosteen kautta.

Toteutusratkaisua etsiessä tuli huomioida myös alueen viherympäristö, luontoarvot, sekä alueen segregaaation torjuntaan liittyvät tavoitteet.

2.2. Kilpailun arvosteluperusteet

Suunnitelmia arvosteltaessa tarkasteltiin mm. seuraavia näkökohtia:

- Ihmisen mittakaavan mukainen kaupunkiympäristö.
- Julkisen katutilan toiminnallisuus, monimuotoisuus, viihtyisyys, laadukkuus ja elämyksellisyys sekä kulkuverkoston yhdistyminen ympäröiviin alueisiin.
- Edellytykset työpaikkojen, kaupan ja toimitilan syntyyn sekoittuneessa kaupunkitilassa.
- Asumisen laadukkuus, tehokkuus, julkisen ja yksityisen tilan hallinta ja monimuotoisuus.
- Julkisen liikenteen tavoitettavuus ja toimivuus kävely-ympäristössä.
- Tulevien pikaraitioteiden ja alueen linja-autoterminalin toimintaedellytysten huomioiminen.
- Segregaation torjunta kaupunkisuunnittelun ratkaisuin
- Viherympäristön, pohjaveden ja meri-ilmaston huomioiminen suunnittelussa.
- Toteuttamiskelpoisuus ja vaihteistumahdollisuus
- Sidosryhmätyöpajan tulosten huomioiminen suunnitteluratkaisuissa

Kokonaisuuden toimivuutta pidettiin yksityiskohtien virheettömyyttä tärkeämpänä

3. YLEISARVOSTELU

Kilpailuun tuli määräaikaan mennessä 38 ehdotusta. Työt olivat yleisesti ottaen huolellisesti laadittuja ja laadultaan vakuuttavia.

Ensimmäisellä arviointikierroksella käytiin läpi töiden planssit, ja työt jaettiin karkeasti kolmeen ryhmään. Seuraavassa arviointitilaisuudessa tutkittiin pelkästään pienoismalleja. Mallien todettiin tuovan merkittävästi lisäarvoa töiden arvosteluun. Tällä kierroksella töiden ryhmittelyä tarkennettiin. Kolmannessa ja neljännessä arvioinnissa plansseja ja malleja tutkittiin yhdessä, ja työt käytiin läpi ehdotuskohtaista arvostelua varten. Arvioinnin viime vaiheessa valittiin palkittavat työt ja tehtiin palkittavien osalta tarkempi arvio toteutuskelpoisuudesta.



Kaupunkitila ja reitit

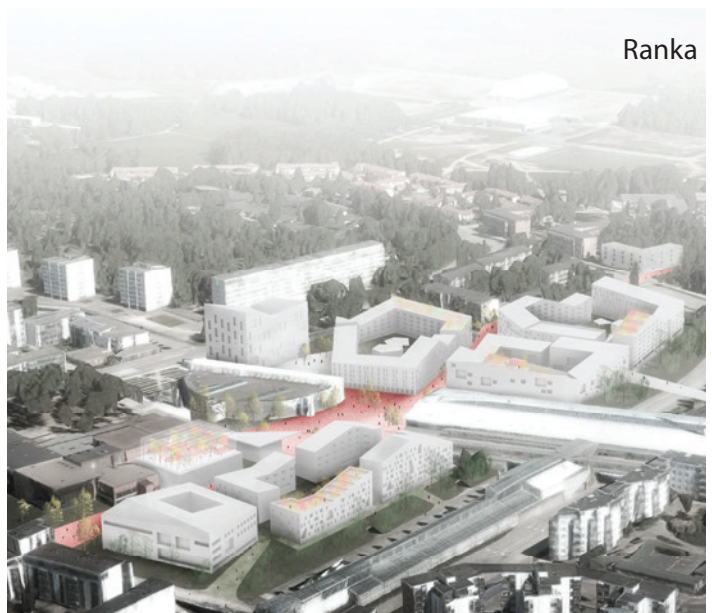
Kaupunkitilan muodostaminen ja inhimillistä vuorovaikutusta edistävän mittakaavan synnyttäminen suurimittakaavaiseen ympäristöön oli ansiokkaasti tunnistettu tärkeäksi tehtäväksi kilpailutöissä. Kaupunkitilan toiminnallisuutta oli kuvailtu laajasti ja kiinnostavasti. Töistä löytyi hauskoja ideoita sekä aukiotilan että katutilojen käsittelyyn ja toiminnallisuuteen. Liikennöityjä katuja oli kaiken kaikkiaan töissä hyvin vähän, kilpailualueen kadut oli pääosin osoitettu kävelyn ja pyöräilyn reiteiksi.

Parhaissa ehdotuksissa on pystytty hienolla tavalla ottamaan huomioon eri suunnista tulevat reitit, ja tuoda ihmiset selkeiden mutta kiinnostavien kaupunkitilojen kautta Vuotalolle, Columbukselle ja metrolle.

Erityisesti kilpailumateriaalin liitteissä esiin tuodulle Vuotien estevaikutuksen vähentämiselle annettiin painoarvoa ehdotuksissa. Vuotien yli johtavat uudet reitit tai olemassa olevan potentiaalin hyödyntäminen nähtiin tärkeäksi kehittyvän jalankulkuympäristön kannalta.

Mosaiikkitori ja uudet aukiotilat

Kautta linjan kilpailijoilla oli hankaluuksia Mosaiikkitorin alueen käsittelyssä. Vuotalon liittäminen osaksi keskeistä kaupunkitilaa sekä aukiotilan jäsentäminen osoittautuivat kilpailun vaikeimmiksi tehtäviksi. Aukiotila on helposti jäänyt mittakaavaltaan turhan suureksi ja toiminnallisesti jäsentymättömäksi. Jäsentelyä on useassa työssä esitetty erilaisin paviljongein ja katoksin, jotka onnistuivat vaihtelevasti. Aukiotilan jäsentelyä ja sen yhteyteen liittyviä tilasarjoja pidettiin arvosteluperusteiden valossa erityisen tärkeänä, ja siinä onnistuneita töitä pyrittiin kiittämään arvioinnissa erityisesti.



Maan pinnan korkeusvaihtelut

Myös maaston monimuotoinen korkomaailma tuotti haasteita. Useassa ehdotuksessa Vuotalon ja nykyisen lukion välinen aukiotila on jätetty kuoppaan, jota ei ole pysytetty perustelemaan. Korkomaailman käsittelystä on toisaalta monissa töissä myös ansiokkaita oivalluksia. Esimerkiksi maanalaista pysäköintiä ja Tyynylaavantien liittymistä keskeiseen kaupunkitilaan oli tutkittu kiinnostavasti leikkauksissa. Parhaimmillaan Tyynylaavantie oli liitetty onnistuneesti osaksi kaupunkitilaa, sen sijaan että tietä reunustaisivat paikoituskerrokset.



Viherympäristö

Ekologisuus, hulevedet ja viherympäristö oli tunnistettu tärkeiksi teemoiksi. Joissain ehdotuksissa oli liikaakin viheralueita urbaaniin keskusta. Vuosaari on edelleen hyvin vihreä, ja oleellista on saada sille tarpeeksi urbaani keskiosa, josta on selkeät ja luontevat kulkuyhteydet ympäröiville asuin-, virkistys- ja viheralueille.



Liittyminen kauppakeskus Columbukseen

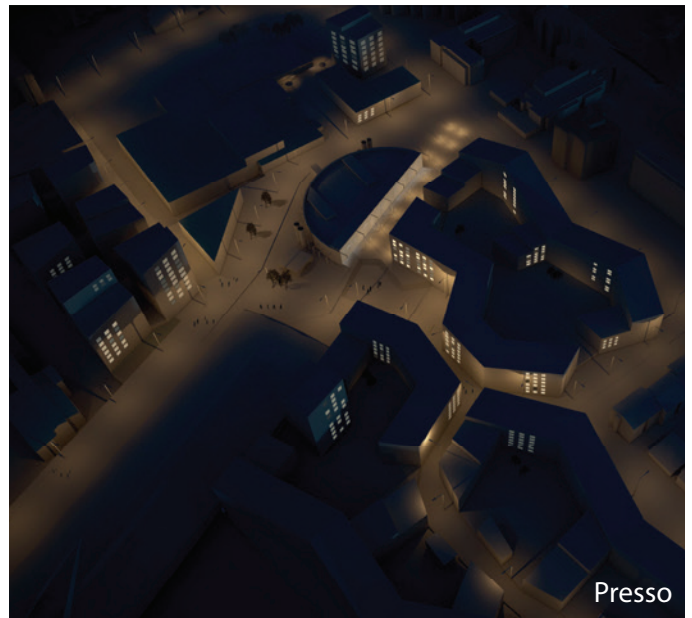
Columbuksen itäisen laajennussiiven tilalle esitettiin pääosin uutta rakentamista. Rakentamisen liitoskohta kauppakeskukseen oli haastava paikka, jossa ehdotettiin usein kuilumaista käytävää, kiinni rakennettua lamellia tai uutta kaupallista tilaa. Parhaissa ehdotuksissa tämä oli tunnistettu vaikeaksi paikaksi ja esitetty tarkemmin. Monessa ehdotuksessa oli kiinnostavasti tutkittu kannen rakentamista Columbuksen yhteyteen ja poikittaisten kulkureitien avaamista nykyiseen kauppakeskukseen.

Liittyminen Vuotaloon

Suurelta osin kuoreensa sulkeutuvan Vuotalon yhdistäminen ympäröiviin kaupunkitiloihin tunnistettiin haastavaksi. Vain muutamassa ehdotuksessa oli uskallettu lähteä esittämään Vuotalolle selkeää laajennusta. Laajennusehdotukset olivat onnistuneet vaihtelevasti, mutta sen sijaan tuomaristo piti muutamassa työssä ehdotettua uutta Vuotalon sisäänkäyntiä Mosaiikkitorin ja/tai Valkopaadentien suuntaan erittäin kiinnostavana ja tutkimisen arvoisena myös jatkosuunnittelussa.

Urheilutalo ja lukio

Urheilutalon laajennus oli useassa työssä hyvin onnistunut, ja parhaita olivat ratkaisut, joiissa laajennus yhdessä eteläisen naapurikorttelin kanssa muovasivat kaupunkitilan tiiviin urbaaniksi. Toistuvasti esitetty Suomen kävijämäärältään toiseksi suurimman urheilutalon purkaminen oli epärealistinen ehdotus. Lukion paikkaa oli tutkittu rohkeasti. Tuomaristo tuli kuitenkin siihen tulokseen, että parhaita esityksiä lukion paikasta syntyi alkuperäisellä sijainnilla, jakamatta lukiota edelleen useaan eri rakennukseen nykyisten yhteistyössä toimivien Vuotalon ja Urheilutalon lisäksi.



Korttelirakenne

Korttelirakenteiden tutkielmat olivat hyvin vaihtelevia. Tuomaristo piti korttelien oikeansuuntaista mitoittamista ja paikan mittakaavan ymmärtämistä tärkeänä ansiona. Umpikortteliaiheen erilaisia variaatioita oli tutkittu monessa työssä kiinnostavasti. Onnistuneita esimerkkejä olivat kortteleiden läpi johdetut puolijulkiset reitit. Yksityisen ja julkisen tilan välisten vyöhykkeiden hallinta nähtiin myös mahdollisuutena estää eriarvoistumisen kehittymistä yhteisöllisyyden korostumisen kautta. Useaa työtä vaivasi liiallinen rakentamisen massiivisuus, mutta vastaavasti myös liian matalaa rakentamista ja löyhiä korttelirakenteita esiintyi. Urbanin otteen ja kaupungin mittakaavan löytäminen oli onnistunut muutamassa työssä erityisen hyvin, ja urbaaneja näkymiä oli tutkittu myös perspektiivikuvissa taidokkaasti.

Porslahdentien kortteli

Monessa ehdotuksessa Urheilupuiston suuntaan johtava Porslahdentien itäpuolinen kortteli oli jäänyt täysin tutkimatta. Joissakin ehdotuksissa se oli jätetty tarkoituksella rakentamatta, mutta parhaissa tapauksissa tontille on saatu muodostettua luontevasti Omenamäen aluetta täydentävä asuin-kortteli.





4. KILPAILUEHDOTUSTEN JAKO RYHMIIN

Palkintolautakunta päätyi jakamaan ehdotukset ryhmiin seuraavasti:

Palkintoluokka ja kunniapalkinnot

Ranka

Presso

Land ahoy

Vuosaaren Triangeli

Soihdut

Kommervenkki

Vahva kokonaisote, ansiokkaat ideat

Kasipallo

Vetoketju

Vuoverso

174917

Lasten kaupunki

Selkeä kokonaisuus, kiinnostavat ideat

Aalto

Diagonal

Kvartsi

Merta

Sopraano

Taimi

Tilkku

Vihanta

Vuosaari 73°

Väinö

Kehitettävä konsepti, yksittäisiä ideoita

Aqva

Entwine

Hava

Heartbeat

Kanto

Liitos

Loimu

Octopus

Paahtimo

Solmu

Verde

Vihervuo

Vuosaaren kookos

Vuotori

Välke

Väriliitu

Yhdessä



Kvartsi



5. EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU

5.1. Palkintoluokka ja kunniapalkinnot

Palkittaviksi valittiin työt, jotka olivat kokonaisuuksina erittäin ansiokkaita ja huolellisesti tutkittuja. Työt erottuivat selkeästi joukosta vakuuttavimpina kokonaisuutena.

Ranka

Kaikin puolin tasapainoinen, perusteellisesti tutkittu ja toteuttamiskelpoinen ehdotus. Korttelit ovat selkeitä umpi-kortteleita, mutta hengittäviä. Julkisen tilan suhde rakentamiseen on hyvä, aukio on yksi kisan parhaita.

Keskeinen julkinen tila muodostuu mittakaavaltaan sopivaksi. Reitistö on luonteva, ja sen varrelle syntyy tutkittuja aukioita, joiden mittakaava on sopiva. Kulkureitit kortteleiden läpi ovat hauskat ja liittyvät sopivasti ympäristöön, ja niiden myötä pihoihin syntyy erilaisia yksityisyyden vyöhykkeitä. Reittiä kaakon suunnasta kirjastolle olisi voinut miettiä. Kävelysilta Vuotien yli on turha.

Mosaiikkitori ja taideportaat ovat hieno tilapari. Vuotalo on otettu osaksi kokonaisuutta paremmin kuin monessa muussa työssä, ja uusi sisäänkäynti eteläpuolelta on loistava oivallus, jonka näkisin mielellään tutkittavan tarkemmin. Kahvilarakennus Valkopaadentien länsipuolella toimii hienosti tilanraajajana. Urheilutalon laajennus on mietitty ja sopivan laajuinen, ja kasvihuone on hyvä idea. Liikuntapisteet katuakselilla laajentavat urheilutalon käyttöä myös ulos. Yhteisöllisyys toimii luontevasti.

Rakennusten korkeudet ovat harkittuja ja hallitusti viistottuja. Kauppapihan kortteli on suunniteltu taitavasti. Jää kuitenkin mysteeriksi, miksi korttelipiha on korotettu.

Porslahdenkujan kortteli on onnistunut. Tyynyläavantien reuna sen sijaan on ratkaistu epäselvästi. Asuin-korttelien olisi syytä jatkaa kerrosta alemmas Tyynyläavantien varteen ja ajo parkkihalliin ratkaista asuin-korttelin kivijalasta.

Vuotalon pohjoispuolinen pysäköintitalo näyttäisi olevan mitoitukseltaan epärealistinen. Pysäköintiä olisi syytä sijoittaa pysäköintitalon sijaan maan alle pelkän maantäytön sijaan.

Ehdotus on toteuttamiskelpoinen ja vaihteistettavissa.





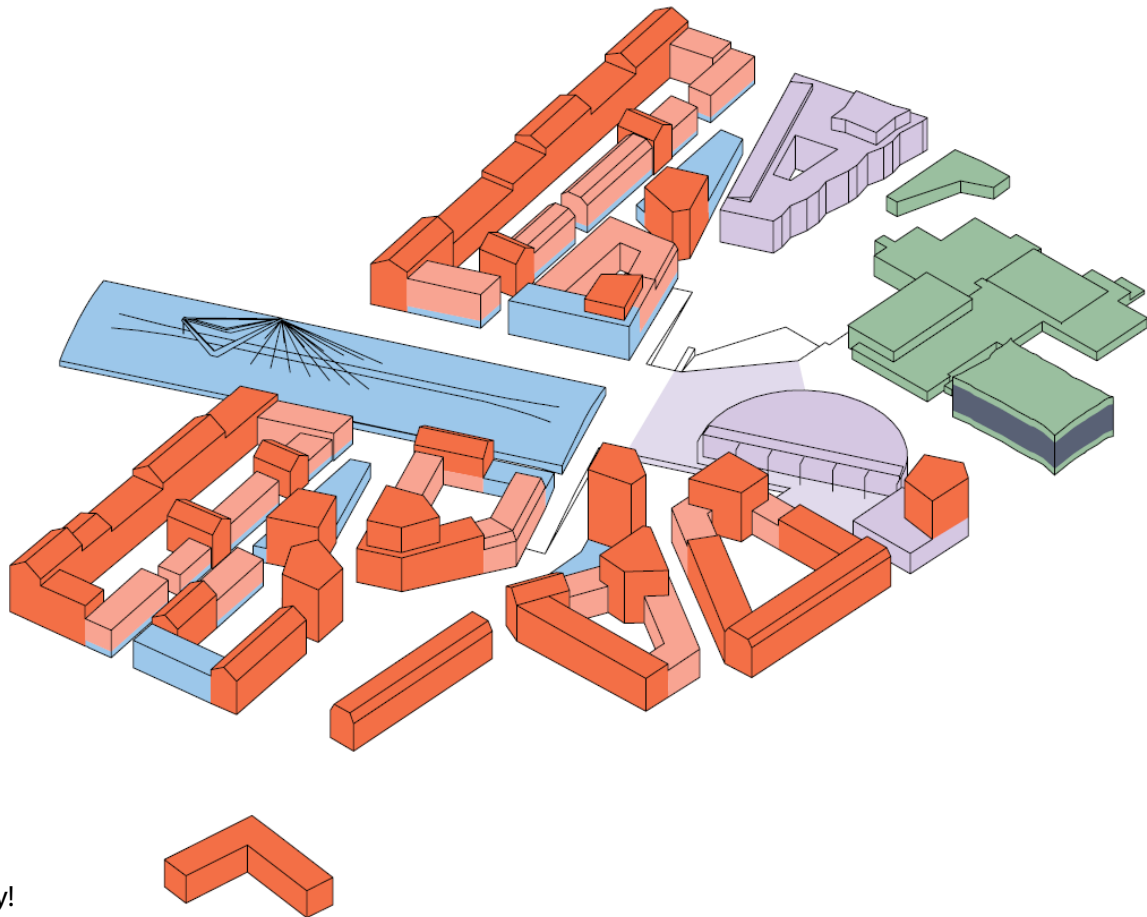
Presso

Ehdotus on hyvä kokonaisuus, jossa on tasapainoisesti ja hyvin muotoiltu julkinen tila ja kiinnostavat suorkorttelit.

Julkinen tila on hyvin yksinkertainen: kaksi akselia, jotka kohtaavat Pressoaukiolla. Ravintola- ja teatteri-rakennus on sopivalla paikalla ja rajaa hyvin raittia. Yksityinen asuinkortteleita itään päin halkova sivukuja on onnistunut. Pressoaukion kokonaisuus on monipuolinen ja taitavasti jäsennelty. Laaja istuskeluporras avautuu hyvään ilmansuuntaan ja perustelee aukion tasoerot. Vuotalon ja asuinkorttelin välinen tiivis lukupiha on hauska ja intiimi. Reitit ovat miellyttäviä, liittyminen ympäristöön toimii kohtuullisen hyvin. Kongressikeskus on irrallinen, kooltaan epärealistinen ja sijoittuu hienon männikön päälle.

Korttelien muotoilu on monipuolista, realistista ja hauskaa. Yhteisölliset tilat jäsenyivät hyvin. Asuinplaanit ovat helposti kehitettävissä korttelien runkoihin. Porslahdenkujan kortteli jatkaa ansiokkaasti samaa teemaa, tosin hieman huonoon ilmansuuntaan. Pistetalokortteli lukion ja Columbuksen välillä on liian tiivis.

Kansirakentamista on paljon. Siten viherympäristö on pääosin kansilla - tämä on realismia ja tiedostettu työssä hyvin. Pysäköinti on esitetty selkeästi ja sitä on riittävästi. Suurehkoja kortteleita tulisi pilkkoa vaihteistusta varten.



Land Ahoy!

Land ahoy!

Tasapainoinen työ, jossa ihmisen mittakaava on huomioitu. Kansirakentamista on paljon, mutta se on esitetty hyvin.

Katu- ja aukiotilan toiminnallisuus on esitetty ansiokkaasti. Katutilat ovat hyvässä suhteessa toisiinsa. Keskeisellä alueella on tori- ja aukiotilat muodostavat turhan laajan aukean kokonaisuuden, mutta toisaalta tämän tilan sisäinen jäsentely teemoihin on realistinen ja vaihteleva.

Yhdistyminen ympäristöön on tarkkaan mietitty sekä länteen että itään.

Rakentamisen laajuus on tasapainossa ja kilpailuohjelman mukainen. Toiminnot ovat hyvin sekoittuneet ja niiden suhde toisiinsa on realistinen. Maanalaiset toiminnot ovat sopivilla paikoilla mukaillen maastoa.

Korttelit ovat realistisia, talotyyppit vaihtelevia ja kaupunkitila kiinnostavaa. Selkeät yksityiset pihat tukevat asumista. Suoria linjoja kuitenkin muodostuu liikaa, ja radan päälliset korttelit ovat turhan kapeita ja varjoisia. Monimuotoisuus toteutuu kohtuullisen hyvin. Korttelit ovat eriluonteisia.

Ratikkapysäkki on hyvin tavoitettavissa joka suunnasta. Se on mietitty erittäin hyvin. Uusi metroaseman sisäänkäynti lukion vieressä on oikein hyvä idea, mutta valitettavasti sisäänkäynnille ei pääse metrolta, sillä välissä on Tyynylaavantie ja kansirakenne. Pyöräbaanin uusi linjaus on mielenkiintoinen avaus, ja se hyödyntää oivaltavalla tavalla Mosaiikkitorin alueen korkeusvaihteluja. On pyöräilijälle mukavaa, ettei tarvitse polkea pitkää matkaa kannen alla, mutta toisaalta ehdotetulla tavalla nyt suora ja nopea reitti muuttuu hankalammaksi etenkin alueen itäpäässä.

Viherympäristö on jäsennelty viihtyisästi, puistot ovat perustellun kokoisia. Vuosaarentien varren männikön tulisi säilyä, eikä paikka ole muutenkaan pysäköintilaitokselle paras mahdollinen.

Vuosaaren Triangeli

Rohkea ja huolellisesti tutkittu ehdotus, jossa on erityisen ansiokkaasti paneuduttu Tyynylaavantien ympäristöön sekä yhteisöllisiin triangeli-talotyypppeihin. Columbuksen idänpuoleinen jatke on kiinnostava avaus.

Julkisen tilan mittakaava on hyvä ja aukiot tilallisesti miellyttäviä. Kadut ja aukiot sekoittuvat kiinnostavalla tavalla toisiinsa. Katuverkosto ja liittyminen ympäristöön ei kuitenkaan ole täysin looginen, eivätkä yhteydet liity luontevimpiin kohtiin ympäröivässä reitistössä. Tyynylaavantien ympäristö on erityisen hienosti tutkittu: autotien korvaaminen baanalla ja uutta metrolaituria reunustavilla konteilla on ilahduttava kokonaisuus.

Ehdotuksessa Tyynylaavantie yhdistyy poikkeuksellisen taidokkaasti leveällä portaikolla Mosaiikkiraittiin ja keskustan tilasarjoihin. Tyynylaavantien ympäristön suunnittelu on erittäin onnistunutta ja katutila viihtyisää. Sen osana työssä on esitetty ilmeisesti vapaa pääsy metroraitteelle. Tämä on haaste, ellei julkinen liikenne ole ilmaista. Raitiovaunujen päätepysäkki on esitetty turhan kauas metroasemasta. Katkaistun Tyynylaavantien huoltoliikenteen korvaavaa yhteyttä ei ole esitetty.

Toimintojen sijoittuminen on esitetty rohkean selkeästi, ja toiminnalliset painopisteet ovat hyvät. Laajuus vaikuttaa realistiselta. Pysäköintitilat ovat liian optimistiset, niitä tulisi lisätä. Lukio on epärealistisesti jaettu neljään rakennukseen. Tämä ei ole kaupunkikuvallisesti tarpeen.

Asuminen on tutkittu erittäin ansiokkaasti. Erikoisen muotoiset kolmiokorttelit ovat perustellut ja yhteisölliset.





Soihdut

Työ muodostaa yllättävän kiinnostavia kortteleita ja kaupunkitiloja käyttäen hyödyksi yhtä hieman ylimitoitettua talotyyppiä. Talotyyppin sijoittelu aluesuunnitelmaksi toimii kuitenkin hienosti: näkymät ovat erittäin kiinnostavia, kuten näkymäkuvat ja pienoismalli osoittavat.

Katuverkosto on toimiva ja avautuu hauskaasti aukioiksi. Julkinen tila on hienoisesti ylimitoitettua, mutta yhteydet ovat toimivat. Kauppahalli täydentää kaupunkitilaa ja sopii hauskaasti Vuotalon pariaksi. Sen sisäänkäynti on kuitenkin avattu outoon suuntaan. Keskusaukio ja toritila on ansiokkaasti suunniteltu ja teemoitettu hyvin.

Talotyyppin runkomitat ovat hieman liian laajat, ja kortteliratkaisuihin kaipaasi enemmän variaatiota. Sen syvä podiumi ei ole houkuttelevaa toimi- eikä asuintilaa. Toimintojen sekoittuminen on esitetty vain laskennallisesti: joka korttelissa on kaikkia toimintoja. Porslahdenkujan kortteli on ahdas, ja Tyynylaavantie jää ikävästä parkkikerrosten reunustamaksi.

Yhteisöllisyys toteutuu alueella hyvin. Ekologia on huomioitu monipuolisesti sekä maantasossa että katoilla. Maan-alainen seremoniatila on hauska oivallus. Seremoniatilan, skeittiparkin ja kauppahallin kokonaisuus on hymyilyttävä moninaisen kaupunkielämän sikermä.

Kommervenkki

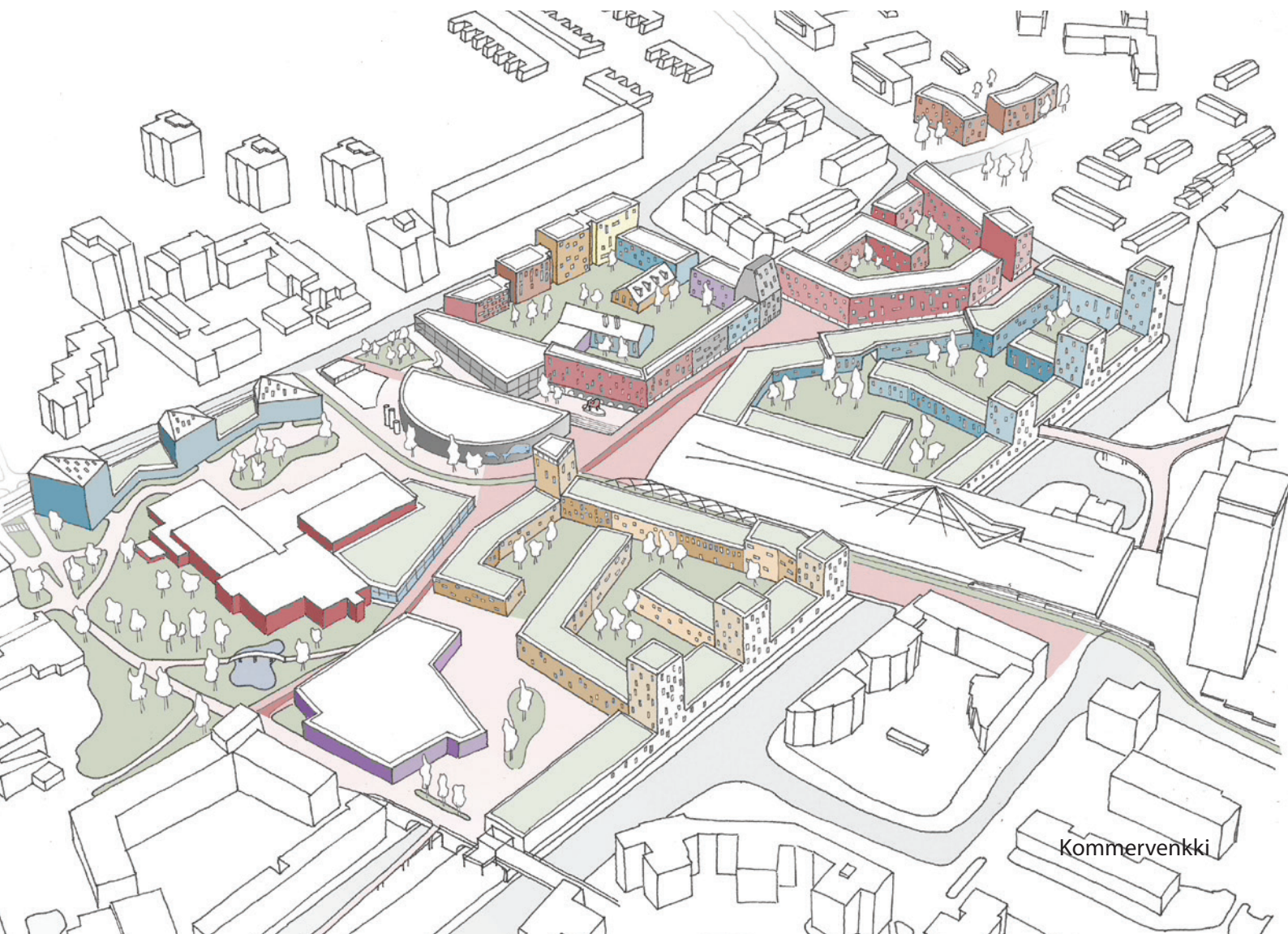
Ehdotus tekee rohkeasti Vuotiestä kadun. Korttelirakenne on plaanissa varsin tasapainoinen, mutta rakentaminen jää monin paikoin hämmästyttävän matalaksi.

Julkinen katuympäristö on ansiokas. Mosaiikkitori on hyvin tiivis ja tiimalasimainen: keskeisimmästä kohtaamispaikasta ei voi erehtyä. Urheilutalon laajennus kuroo julkista tilaa oikeampaan mittakaavaan. Vastapäinen asuinkortteli työntyy myös sopivan tiiviisti kohti Vuotaloa. Tämä toisaalta aiheuttaa kiertämistä lounaasta Vuotalolle päin kulkiesä. Julkisessa reitistössä on muutenkin pieniä ongelmallisuuksia, mm. kävelysilta johtaa asuinkorttelin pihalle.

Piirustuksissa on esitetty ansiokkaasti kiinnostavia ja monipuolista toiminnallisuutta hybridikorttelin kivijalkaan. Koko alueen aksonometriassa toiminnot on eritelty turhan tiukasti, hybridikorttelin henkeä soisi näkyvän muissakin kortteleissa.

Hybridikorttelissa on kiinnostavia asumisen muotoja. Muut korttelit ovat hämmentävän matalia ja hieman monotonisia. Tämä on ymmärrettävissä katutilan valoisuuden kannalta, mutta yksittäisiä pistetaloja voisi helposti sijoittaa kortteleihin. Näin kortteleista saataisiin kauttaaltaan monipuolisempia. Suurkorttelien pihat ovat hieman turhankin yksityisiä. Urheilutalon pohjoispuoli ei ole oikea paikka toimistokorttelille.

Laajat kansirakenteet vaatisivat toimivaa vaiheistusta, mutta suurkortteleiden osalta vaiheistus on hankalasti järjestettävissä. Pysäköinnin laajuus on esitetty kiitettävän realistisesti, jopa autopaikkamäärä on laskettu.



Kasipallo



5.2. Vahva kokonaisote, ansiokkaat ideat

Ryhmään valittiin työt, jotka olivat kokonaisuuksina vahvoja. Töissä oli ansiokkaita ideoita, joita oli kehitetty osana kokonaisuutta.

Kasipallo

Raitiotien uusi linjaus Columbuksen läpi on rohkea veto, mutta se tarkoittaa todellisuudessa koko Columbuksen uudelleen rakentamista. Keskustan läpi kulkeva puisto on ansiokkaasti tutkittu.

Ehdotuksessa ei varsinaisesti ole katuja. Katutilan sijaan on esitetty aukioita sekä kahta keskuspuistoa, jotka soljuvat asumisen lomassa. Puisto on hienosti suunniteltu ja virkistävä, mutta se on hieman liian laaja. Pyöräbaana on kiinnostavasti esitetty, mutta se ei liity muun baanan linjaukseen.

Korttelirakenne on kiinnostava. Kaksi selkeää umpikorttelia ovat toimivia. Laaksomaisen keskuspuiston äärelle katsovat talojen päädyt ovat erittäin onnistunut aihe. Osa asuintaloista on kuitenkin pihattomia, ja julkinen ja yksityinen tila sekoittuvat paikoittain. Metron päällinen rakentaminen on oikeassa mittakaavassa.

Vetoketju

Ehdotus esittää monipuolista asumista kahdessa kiinnostavassa suurkorttelissa sekä tasapainoisen tilallisen ratkaisun.

Katutilan mitoitus on realistisen tiivis ja sen äärelle sijoittuu hyvin kivijalkaliiketilaa. Mosaiikkitoria on saatu mukavasti tiivistettyä, mutta Vuotalon pohjoispäässä on ehkä liiankin ahdasta. Reitit ovat hyvät ja toimivat. Korkoja ei ole juurikaan käsitelty muutoin kuin leikkauksessa. Toimintojen sekoittuminen on esitetty huolellisesti, mutta toiminnoissa on erikoisuuksia. Urheilutalon laajennus on syytä olla urheilukäytössä, ja Vuosaarentien korkeat pistetalot eivät voi olla ainoastaan liike- tai toimitilaa.

Asumisen kaksi suurkorttelia ovat mielenkiintoiset ja monipuoliset. Talotyyppien pohjat on ansiokkaasti piirretty, ja niihin muodostuu erityyppisiä asuntoja. Pihatalot ovat kiinnostavat, mutta jäävät oudon mataliksi. Vuosaarentien varren korttelit ovat jääneet hankalan muotoisiksi.

Vuoverso

Ratikan kääntö Kolumbuksen toiselle puolelle on kiinnostava avaus. Avauksen luomia mahdollisuuksia ei ole kuitenkaan täysin hyödynnetty. Lähiuotannon konsepti on vedetty vahvasti läpi työn.

Katutilojen hierarkia on erittäin selkeä: pääreitit ja sivukadut ovat luontevassa suhteessa toisiinsa. Mosaiikkitorin tilassa on yritystä oikeaan suuntaan, mutta se on jäänyt liian suurimittakaavaiseksi. Liittyminen ympäristöön ei parane nykytilanteesta.

Asuinkorttelit toimivat, ja suurkorttelin rakeisuus sopii Vuosaareen. Kokonaislaajuus on sopiva. Tornit ovat hieman liian korkeita; massaa olisi voinut sijoittaa myös tiiviimmin kaupunkitilaan. Kattoviljely on hyvä idea ja puoltaa selkeitä matalia kattopintoja. Osittain kannelle sijoittuva kortteli on haastava vaiheistuksen kannalta. Toimintojen sekoittumista ei ole esitetty.

Yhteisöllisyys ja vihertila perustuvat kaupunkiviljelyyn, joka on työn kantava teema. Teema on esitetty hienosti.

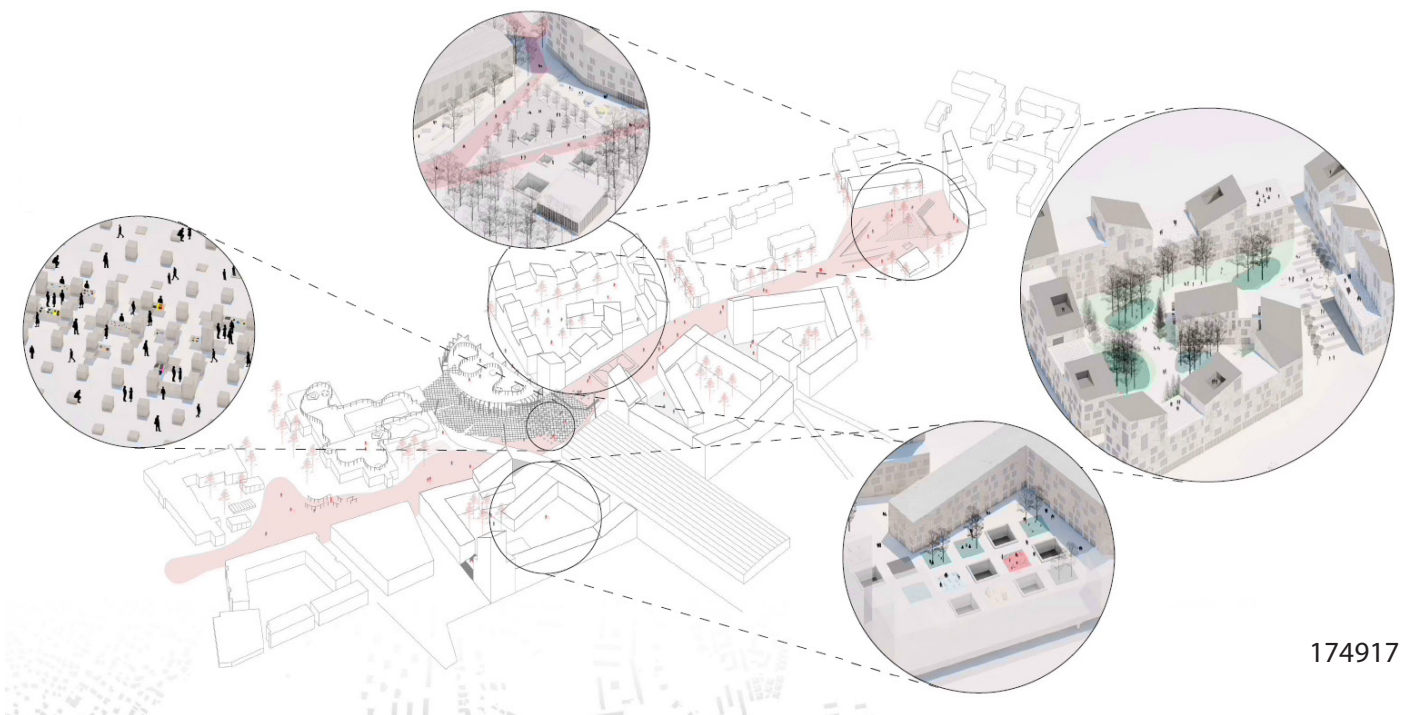
174917

Työssä suurkorttelit muodostavat kiinnostavia pihatiloja, joihin muodostuu kiitettävä yksityisyyden vaiheistus. Erityisesti Vuosaarentien varren kortteli on onnistunut.

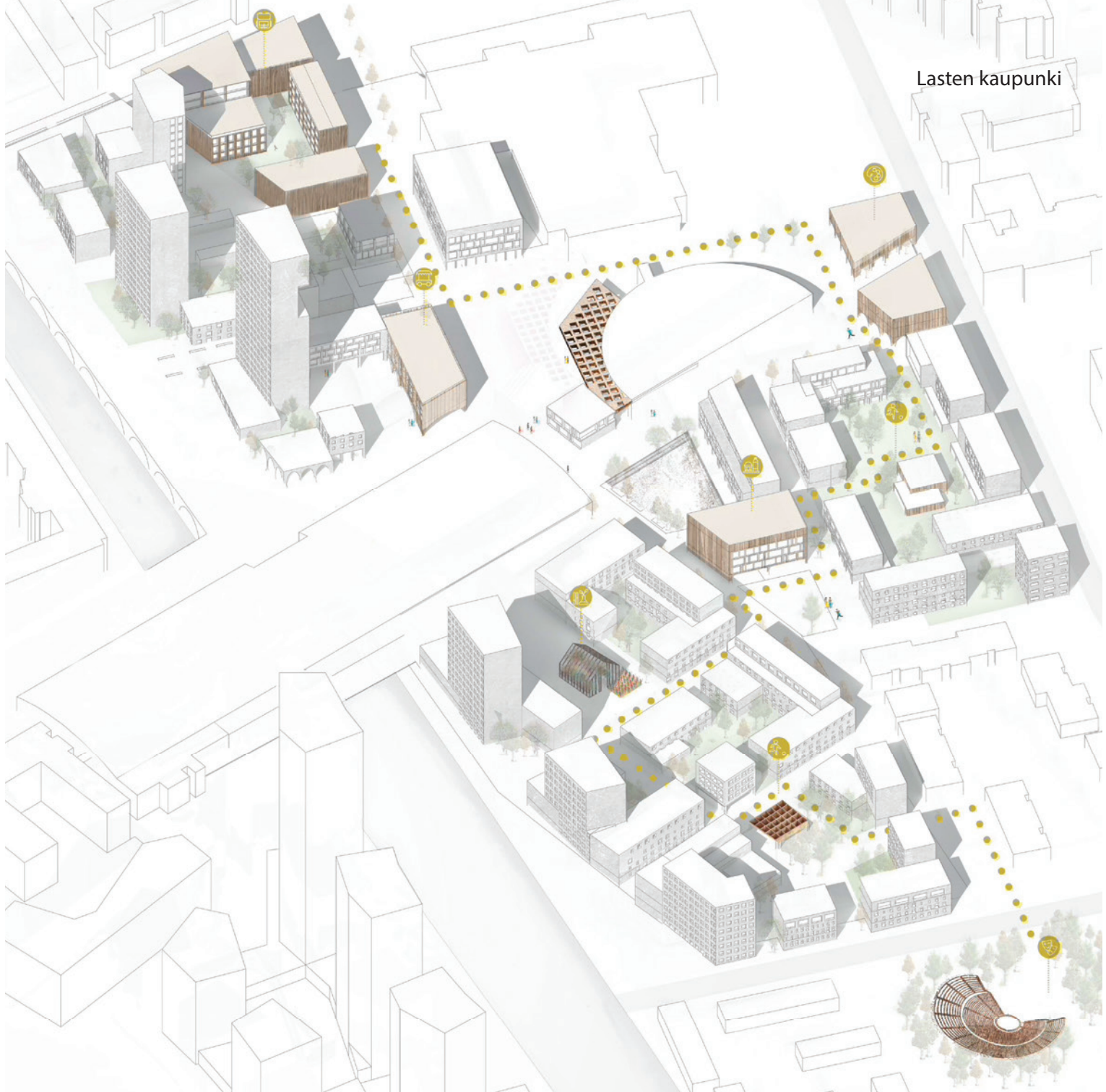
Julkinen tila on muotoiltu suurkatoksen ehdoilla. Suurkatoksen tavoitetila ovat ymmärrettävä, mutta esitys on epärealistinen. Keskeinen kulkuvyöhyke on turhan väljä. Tyynylaavantien varren kansirakentaminen on ratkaistu viitteellisesti. Reitistö ja liittyminen ympäristöön on huomioitu, mutta kevyen liikenteen sillat ovat turhan raskaat ja liittyvät outoon paikkaan.

Ryhmä on innostunut vaiheistamaan rakentamista vuoteen 2100 asti, mikä sinänsä on kiitettävää. Vaiheistus on kuitenkin ongelmallinen, sillä se jättää Vuosaaren keskustan osin tyhjäksi vuoteen 2100 asti. Ryhmä on ottanut vaiheistuksessa turhan kunnianhimoisen tehtävän. Toimintojen sekoittuminen on esitetty viitteellisesti. Outo analyysi Vuosaaren urbaanista historiasta: metsää ja luontoa on Vuosaareissa edelleen paljon.

Asuminen on järjestettävissä erittäin hyvin. Asuinkorttelien pohjamuodot ovat onnistuneet: pihatila kiertyy auki kohti julkista tilaa muodostaen hiljalleen vaihtuvan vyöhykkeisyyden yksityisestä julkiseen. Runkosyvyydet ovat hyvät ja kaikki korttelit täysin asuinkelpoiset.



174917



Lasten kaupunki

Työssä on ansiokas yhteisöllinen konsepti, ja se on läsnä läpi työn kantavana ohjenuorana. Katutila ja korttelirakenne jäävät kuitenkin hieman sirpaleisiksi. Tuntuu, että työssä on paljon ajatuksia, jotka eivät esityksessä välity selkeinä.

Katutilan hierarkia on hieman liian tasainen. Pääreitit ovat yhtä leveitä kuin sivukujat. Toimintoja on sekoitettu, mutta ne ovat hajonneet liikaa korttelien sisälle ja hankalasti saavutettaviksi. Katutilaan sijoituvat pienet julkiset rakennukset eivät ole realistisia.

Asuminen on liian pienimittakaavaista tähän paikkaan. Pihatilojen yksityisyyttä ei synny riittävästi. Kortteliaihiio on erittäin mielenkiintoinen, muttei sovi näin keskeiseen paikkaan. Korkeimpien talojen sijoittaminen kortteleiden eteläreunaan voi olla ongelmallista pihojen ja aukoiden valoisuuden suhteen.

Havainnekuvan upeaa vehreyttä ei löydy selkeästi suunnitelmasta. Pienimittakaavainen rakentaminen mahdollistaa kuitenkin ekologisesti toimivan ympäristön suunnittelun. Viherkansi on taloudellisesti epärealistinen, eikä sitä näy suunnitelman plansseilla.

5.3. Selkeä kokonaisuus, kiinnostavat ideat

Ryhmään sijoittuivat työt, jotka olivat kokonaisuuksina selkeitä. Töissä oli kiinnostavia ideoita, joita oli perusteltu ja tutkittu.

Aalto

Ehdotuksessa on mukava urbaani ote, ja julkinen tila on kohtuullisen hyvin suunniteltu. Metroaseman yllä kulkee kiinnostava viheryhteys. Katuverkosto on mittakaavaltaan sopiva ja yhteydet hyviä, mutta ratikkapysäkille on pitkä matka alueen ääriin. Vuotalon edustan aukio jää formalistiseksi. Urban Garden on hyvä idea, mutta sen voisi sijoittaa maanvaraisesti esimerkiksi skeittipuiston tilalle (Vuosaaren Urheilupuistossa on jo iso skeittiparkki). Keskeisen syvennetyn aukion talvikäyttö on hauska idea.

Toimintojen sekoittumista ei ole juuri esitetty. Laajuus on suurehko. Kannelle sijoittuvat rakentaminen voi olla perusteltua, mutta sitä ei ole esitetty selkeästi. Vaiheistus on hankalaa, sillä tornit sijoitettu samoihin kortteleihin. Korttelit ovat kohtuullisen realistisia ja niille syntyy selkeät pihat. Kortteleissa on hieman liiallista massiivisuutta. Tornit ovat sijainniltaan perusteltuja mutta hieman liian korkeita, ja niitä on liikaa. Korkea rakentaminen aiheuttaa tuulisuutta. Viherympäristössä ei erityisiä ansioita.

Diagonal

Työn grafiikka on erittäin korkealaatuista, sekä perspektiivi- että aksonometriakuvat erottuvat edukseen. Työ on sopivalla tavalla urbaani, ja sen julkisivumaailma on onnistunut. Taidokas perspektiivikuva osoittaa katutilan kiinnostavan käsittelyn Vuotalon ympärillä. Vuotalo avautuu ansiokkaasti kohti Mosaiikkitoria. Urheilutalon purku on kuitenkin epärealistinen lähtökohta, eikä uusi urheilutalo ole täysin kaupunkikuvallisesti onnistunut. Julkisten toimintojen jakaminen eri rakennuksiin on ajatuksena kiinnostava, mutta se ei tuo merkittävää lisäarvoa. Yhteisöllisyys ja yhteiskäyttö voidaan saada toimimaan ilman tätäkin. Vuotalon toimintojen uudelleenjärjestely on kuitenkin hyvä ajatus. Esityksestä on vaikea saada selvää Vuotaloon liittyvien ympyröiden funktiosta, mutta havainnekuvasta käy ilmi mitä on ajateltu, ja kuinka tällä sinänsä melko pienellä eleellä saataisiin Mosaiikkitori ja Vuotalo yhdistettyä hienosti toisiinsa.

Korttelirakenne on aluillaan, mutta sitä tulisi kehittää eteenpäin, väliin jää turhan väljää tilaa. Kehittymässä on mielenkiintoisia puolijulkisia tiloja. Luoteisten korttelien pysäköintipodestin rajautuminen katutilaan luo tyyliä kivijalkajulkisivua.





Kvartsi

Kvartsi

Työssä on haettu rohkeasti urbaania mittakaavaa. Visualisoinnit ovat erittäin onnistuneita. Työ kuitenkin tuhoaa lähes koko nykyisen rakennuskannan ja viheralueet, mikä ei ole perusteltua. Tämän perusteleminen vaiheistukseen ja laajuuden esittämiseen olisi voinut panostaa enemmän. Tornialueen ja muiden asuinkorttelien mittakaava on miellyttävä. Tornien podestit on mitoitettu oikein, ja katutila on urbaanin monimuotoista. Katutilaa on painotettu aukiotilojen sijaan; aukiotilat jäivät turhan avoimiksi ja tasavertaisiksi. Kauppakadun urbaani ympäristö on onnistunut. Porslahdentien ylittävä silta on täysin turha. Uusi Vuotalo jää mysteeriksi; sen tilaohjelma ja suhde vanhaan Vuotaloon on epäselvä, sekä toiminnallisesti että kaupunkirakenteellisesti. Myös Keskustorin suhde Vuotaloon ja sen laajennukseen epämääräinen.

Merta

Työssä on hienosti haettu urbaania mittakaavaa, joka yhdistyy julkisen tilan visualisoinneissa onnistuneesti ihmisen mittakaavaan. Rakentamiseen on kuitenkin osoitettu liikaa massaa ja työstä on tullut liian ahdas. Tila Vuotalon edustalla on onnistunut, ja se toimisi paremmin ilman vesiaihetta. Julkisen tilan toiminnallisuutta olisi voinut kehittää vielä eteenpäin selkeäksi hierarkiaksi.

Sopraano

Työn reitit ja viheralueet sekä hulevedet on mietitty hienosti ja monipuolisesti. Mosaiikkitorin ja Kauppakadun mittakaava on onnistunut, ja Vuotalon laajennus avautuu erittäin hyvään suuntaan. Tyynylaavan tien ympäristö on suunniteltu tarkkaan. Aromikujalle ja Kallahteen on hienot yhteydet.

Alueella on vaihtelevaa asumista, mutta asumisen massoittelu on kokonaisuutena hieman epärealistista mitoitukseltaan. Vuotien äärelle muodostuvien tornien ketju on hyvin mietitty alueen siluettissa.

Kauppakorttelin paikka hyödyntää hienosti vanhaa rakennetta. Korttelin piha sijoittuu kuitenkin tornien varjoon. Asuinkortteleihin liittyvät pihatilat ovat hieman epäselviä ja vuotavat ympäristöönsä. Columbuksen ja metron päälle sijoittuva lounainen kortteli on kiinnostava, mutta toteutuskelpoisuutta ei ole esitetty. Vuotalon korottaminen on epärealistinen, mutta laajentaminen sivusuunnassa on kiinnostava ajatus. Laajennuksen suunnalta on avattu hienosti sisäänkäynti. Työ esittää hienoja ajatuksia yhteisöllisten julkitilojen luomiseksi. Columbukseen liittyvän kauppakorttelin yhteisöllinen pihatila on kiinnostava. Julkisen tilan hierarkia on kuitenkin epäselvä, kohtaamispaikat hajoavat eri puolille. Liiketilat sijoittuvat hienosti kivijalkoihin perusteltuihin paikkoihin, mutta toimitilaa on turhan paljon Vuosaarentien äärellä. Vaiheistus ja toteutuskelpoisuus on hienosti huomioitu.

Taimi

Työssä on hyviä ideoita, ja viherrakenteita ja mahdollisia rakentamisen paikkoja on mietitty huolellisesti. Alueelle tunnusomaiset männiköt on tunnistettu ja säilytetty. Korttelirakenne on realistinen, mutta pienet korttelit alueen kaakkoisosassa olisi voinut yhdistää suurtalokortteleiksi. Vuotalon edustan paviljonki on kiinnostava avaus aukiotilan jakamiseksi. Aukion rakenne vaatisi kuitenkin jatkokehittelyä. Urheilutalon kaakkoispuolelle esitetty asuinkortteli on ennakkoluuloton avaus, mutta estää toisaalta urheilutalon laajentamisen. Liittyminen Columbukseen muodostaa turhan kapean kujan. Maamerkkirakennus on jännittävä ehdotus, tosin hieman ilmeinen vastinpari Cirrukselle ja pohjamitoitukseltaan liian pieni.

Tilkku

Julkinen tila Vuotalon yhteydessä on ansiokas ja sen mittakaava hyvä. Rikottu korttelimuoto on kiinnostava, mutta korttelien suhde toisiinsa on epämääräinen ja julkinen tila on turhan laveaa.

Rikottu korttelityyppi Vuosaarentien varrella ja sitä kuvaava kaavio ovat mielenkiintoiset ja onnistuneet. Sitä olisi mieluusti nähty työssä enemmänkin. Korttelit ovat yleisesti turhan pieniä. Hyvä, että Vuotaloa on käsitelty, mutta laajennuksen toteutus jää epäselväksi. Näyttää siltä, että Vuotalo on purettu ja rakennettu uudestaan. Vuotalon laajennuksen ansiosta sen ympärille muodostuu hyvä ja polveileva ulkotilojen sarja. Reitit on mietitty hyvin. Kilpailualueen eteläosan korttelit ovat kuitenkin epäselviä ja kesken-eräisen oloisia.



Vihanta

Työssä on pyritty muodostamaan korttelirakennetta. Korttelialueet ovat suhteellisen selkeät. Lähes kaikki katutila on kuitenkin merkitty viheralueeksi, julkisen ulkotilan jäsentely puuttuu. Viherkansi on hyvin laaja ja epärealistinen. Vuotalon laajennus on kiinnostava ajatus ja avautuu oikeaan suuntaan. Parhaita yrityksiä luoda vuoropuhelua Vuotalon ja Mosaiikkitorin välille. Myös Valkopaadentietä on yritetty rajata urbaanimmaksi, mutta katu kaartuu Vuosaarentien päässä tiukasti itään ja pikaraitiotielinjaus jää mystisesti kesken.

Vuosaari 73°

Hienosti laadittu pienoismalli ja planssien graafinen kokonaisuus. Erittäin selkeästi tulkittava työ. Pohjoiset korttelit ovat kiinnostavat, mutta muodostavat liian jyrkän muurin kohti pohjoista. Kansirakentamisen mittakaava on onnistunut. Korkeat katutilasta nousevat tornit aiheuttavat tuulisuutta, mutta aukiotilat ovat hyvässä suhteessa torneihin. Keskeinen julkinen ulkotila on liian laajaa. Vuotalon itäpuolelle on pyritty rajaamaan tiivistä katutilaa.

Väinö

Grafiikka on korkealaatuista ja harmonista. Rakentamisen painopiste sijoittuu kiinnostavasti raitin äärelle. Korttelit ovat selkeähköjä. Itäisten korttelien pysäköintikannet ovat turhat, kun tontit ovat jo tällä hetkellä muuta tasoa alempana, ja autot saa luontevasti sijoitettua korttelin alle. Jalankulkuraitin jäsentelyyn on kiinnitetty erityistä huomiota. Raitilla yhdistyy aktiivinen viheralue sekä kauppakatu. Raittia olisi syytä varioida; Mosaiikkitorin kohdalla se voisi olla urbaanimpi. Väinönmäki jäi tuomaristolle mysteeriksi. Lukio ei tarvitse valtavaa välituntipihaa.



5.4. Kehitettävä konsepti, yksittäisiä ideoita

Ryhmään sijoittuivat työt, jotka olivat vasta kehittymässä kokonaisuuksiksi. Töissä oli yksittäisiä kiinnostavia ideoita.

Aqva

Työssä ei synny selkeitä kortteleita. Osin rakentaminen on liian tiivistä. Paviljongin sijoittelu Mosaiikkitorilla on onnistunut olettaen, että ratikka pystyy kääntymään tiukasta mutkasta. Vuotalon edusta jää turhan tiukaksi. Urheilupuiston pohjoispuolen männikkö on tunnistettu ja säilytetty. Yhteyksiä ympäristöön on hahmotettu ja reitistö on toimivahko. Hulevesiä on mietitty. Porslahdentien korttelissa on oikeaa mittakaavaa.

Entwine

Viehättävä esitystekniikka vaatii kovasti perehtymistä, eikä täysin aukea. Työssä on hyvin mietityt reitit. Julkisen ulkotilan mittakaava on hieman liian laaja. Kasvillisuuskaavio ja vuosikello ovat kiinnostavia, mutta niitä ei ole jalkautettu suunnitelmaan selkeästi. Korttelien pyöristetyt kulmat aiheuttavat katutilan valumisen jäsentymättömästi. Työssä muodostuu selkeitä kortteleita, jotka ovat hauskaasti läpikultajettavia. Korttelit ovat kuitenkin muotoilultaan osin perustelematta. Tavallisesta poikkeavat upotettujen korttelipihojen järjestelyt jäävät perustelematta ja tuntuvat väärän suuntaiselta ratkaisulta yksityisyyden vyöhykkeitä suunniteltaessa. Vaiheistuskaavio hyvin epäselvä.



Hava

Columbuksen itäpuolen suunnitteluun on keskitytty, ja sieltä löytyvät työn suurimmat ansiot. Columbuksen avaaminen itä-länsisuunnassa on kiinnostava ajatus. Työn korttelirakenne on viitteellinen eikä muodosta yhtenäistä kokonaisuutta. Mosaiikkitorin ja Ruoripuiston mittakaava jää liian suureksi, mutta Ruoripuiston kiertyminen kohti Vuotalon sisäänkäyntiä on positiivinen ele. Lukion uusi sijainti ei tuo lisäarvoa.

Heartbeat

Työssä on yritystä korttelin muodostamiseen, vaikkakin rakennusten runkosyvyudet ovat epärealistisia. Idea rakentamisen painopisteen muodostamisesta kaakkoiseen nurkkaan on kiinnostava. Työssä on ideoita monessa eri mittakaavassa, mutta se ei muodosta tasapainoista kokonaisuutta. Työn grafiikka on osin epäselvää eikä tee oikeutta työlle.

Kanto

Työn esitystapa on raikas. Viherpolku on mittakaavaltaan viihtyisä, se sopisi keskeisempään kohtaan alueella. Jalustakerroksen ja pistetalojen yhdistelmä on kiinnostava, josta myös näkymäkuva kertoo hausalla tavalla. Korttelirakenteen kokonaisuus on kuitenkin rikkonainen. Julkinen ulkotila ja vihertila ovat hieman tasapaksuja; Vuosaaren keskustassa ei tarvita näin paljon niittyä. Hulevedet on huomioitu ansiokkaasti. Yhteys Columbuksen pysäköintiin on epärealistinen sekä korkoasemaltaan epäselvä. Porslahdentien itäpuolen kortteli jatkaa ja varioi hausalla tavalla ehdotuksen kortteli-idea.

Liitos

Työ liittyy ympäristön reitistöön hyvin. Kokonaisuutena tasapainoinen sommitelma, mutta sinänsä realistisen kortteleiden väliin sijoitettujen irrallisten noppien funktio ja liittyminen kaupunkitilaan jää epä-määräiseksi. Syntyvässä kaupunkitilassa hyviä paikkoja ja lähtökohtia, mutta ilman noppasommitelmia julkiset tilat jäisivät aivan liian väljiksi. Vaiheistus on hyvin esitetty ja näyttää toimivalta. Katutilan parantaminen uudella julkisella rakennuksella (konserttitalo) on kilpailun lähtökohtien vastaista.





Loimu

Työssä on korttelirakenne ei muodosta yhtenäistä kokonaisuutta. Mosaiikkitori on turhan väljä. Vuotalon edustan kulttuuritorissa on yritystä perspektiivikuvassa, mutta sitä ei ole kuvattu yleissuunnitelmassa. Suljettu puolikaaren muotoinen aukio on myös ongelmallinen yhteyksien suhteen. Asuinkortteleissa on pyritty esittämään puolijulkista ja yksityistä tilaa. Kevyen liikenteen verkosto on esitetty. Porslahdenkujan oleva asuinkortteli kärsii autoliikenteen järjestelystä. Liikuntapuiston ja asukaspuiston sijoittaminen Mosaiikkipuistoon on mitoitukseltaan liiallinen ehdotus. Kävelysilta Aromikujalle on kiva idea, ja linjaus toimivan oloinen, mutta sen liittyminen Aromikujan kortteleihin jää epäselväksi, eikä ainoan kulkuyhteyden linjaaminen vain (ilmeisesti) kaupallisen tilan läpi ole toivottavaa.

Octopus

Työn korttelirakenne on mieleenpainuva, poikkeuksellinen ja johdonmukaisesti läpiviety. Kaarevat muodot mukailevat asukastyöpajan toiveita. Paikoin korttelirakenteessa syntyy kiinnostavia kaupunkitiloja. Kokonaisuus on kuitenkin sokkeloinen ja orientoituvuus kaupunkitilassa voi olla vaikeaa. Kulkureitit ovat pääreitin ulkopuolella sekavat.

Paahtimo

Työn tavoitteet ovat kunnianhimoiset, mutta ne eivät toteudu suunnitelmassa. Korttelien korkeutta olisi syytä varioida ja korttelimassoja aukottaa. Rakeisuus on sinänsä kiinnostava. Tekijöillä on osaamista, joka ei realisoitu suunnitelmassa. Reitit ja yhteydet ympäristöön tulisi huomioida paremmin. Vuotalon perspektiivikuvan perusteella nykytilaan ei tulisi juurikaan muutosta metsän istuttaminen Vuotalon katolle ollessa tarpeetonta ja epärealistista.

Solmu

Työssä on yritystä korttelirakenteen muodostamiseen. Korttelit ovat sekavahkoja. Kävelyn nostaminen ylös katutilasta vihersillalle ei ole perusteltua. Vuotalon länsipuolella kulkeva Valkopaadentien on rajattu ansiokkaan urbaanisti.

Verde

Ratkaisu on kollaasinomainen kokoelma toisistaan poikkeavia korttelityyppejä. Erilliset korttelit eivät muodosta keskenään kokonaisuutta. Vuotalon ympäristön asuminen on turhan pientä mittakaavaa ja Columbuksen kortteli liian suurta. Mosaikkipuiston tasoeron säilyttäminen on perusteltu säilyttämällä Vuotalon kellarikerroksen julkisivulinja ja puuistutukset. Nykyään kuoppaan jäävä sommitelma on ehdotuksessa saatu paremmin osaksi muuta kaupunkitilaa. Valtava kansipuisto ei ole realistinen mutta huima ajatus.

Vihervuo

Työ keskittyy keskeisen hulevesiaiheen tarkkaan tutkimiseen. Aihe on kuitenkin viety jopa liian pitkälle, ja korkeuserot ovat liian korostuneita. Korttelirakenne on turhan hajanainen, eikä julkisen ja yksityisen tilan tarkasti esitetty hierarkia toteudu käytännössä. Hulevesien hallinta on erinomaista. Urheilutalon etupuolen männikkö on tunnistettu ja säilytetty. Reitit on otettu huomioon. Työn grafiikka on hallittua ja selkeää.

Vuosaaren kookos

Erittäin rohkea ehdotus, joka sijoittuu pikemminkin virtuaalimaailmaan kuin todelliseen Vuosaareen. Futuristisen Kookosaukion toimintaperiaate on kuvattu kiinnostavasti.

Vuotori

Reitistöä on mietitty, ja joitakin hyviä yhteyksiä muodostuu esimerkiksi kaakkoon. Kolumbuksen molemmille puolille on rohkeasti esitetty kansirakentamista, ja näille alueille on syntynyt hyvää aukiotilaa. Muuten julkinen ulkotila on laajaa ja jäsentelemätöntä. Korttelirakenteen lähtökohta toimiva, mutta työ on ehkä jäänyt vähän kesken.

Välke

Yksittäisten korttelien mittakaava on todentuntuinen, mutta ne eivät muodosta yhteistä kaupunkitilaa. Kaupunkitila on laajaa ja jäsentymätöntä. Yhteys Aurinkolahteen on huomioitu, mutta siltoja on liikaa. Liittymistä Tyynylaavantiehen on mietitty ansiokkaasti, porras ja aukio muodostavat hyvää katutilaa. Lukion uusi sijainti ei tuo lisäarvoa. Visualisoinnit ovat viimeistellyt, ja niissä on huomioitu vuodenajat.

Väriliitu

Tyynylaavantie on otettu osaksi kaupunkirakennetta. Mosaiikkitorin rajaaminen Columbukseen liittyvässä terassilla ja paviljongilla on hyvä idea. Korttelit ovat kesken, eivätkä erilliset korttelit muodosta keskenään kokonaisuutta. Julkinen ulkotila on löyhää ja jäsentymätöntä.

Yhdessä

Työssä on selkeä korttelirakenne, ja osa kortteleista on varsin kiinnostavia. Kantta on erittäin paljon, ja sille sijoittuva rakentaminen on turhan väljää. Kansi voisi muodostaa hyviä yhteyksiä etelään, mutta korkeusasemat liitoskohdassa ovat ongelmalliset. Kannen alapuolisen Vuotien korkeus jäänee liian ahtaaksi. Vuotalon vesiaihe on suunniteltu kaaviomaisesti ja hankaloittaa yhteyksiä Vuotalolle.



6. KILPAILUN TULOS JA SUOSITUS JATKOTOIMENPITEIKSI

6.1. Kilpailun tulos ja nimikuorien avaaminen

Kilpailun tuomaristo totesi arvostelussaan, että kilpailuehdotus nimimerkki "Ranka" täyttää parhaiten kilpailuohjelmassa esitetyt vaatimukset. Nimikuoret avattiin arvostelutuloksen mukaisten nimimerkkien osalta. Tuomaristo päätti yksimielisesti jakaa palkinnot, lunastukset ja kunniapalkinnot kilpailuohjelmasta poiketen seuraavasti:

1. Palkinto 5 000€

Nimimerkki "Ranka"

Tekijöinä Amélie Halbach, Carlos Orbea ja Riikka Laksela

Tampereen teknillinen yliopisto

2. Palkinto 3 000€

Nimimerkki "Presso"

Tekijöinä Laura Karjalainen, Elina Piirainen, Roosa Romsa

Oulun yliopisto

3. Palkinto 2 000€

Nimimerkki "Land Ahoy!"

Tekijöinä Joona Heikkilä, Katja Leppäranta, Caspar Åkerblom ja Ella Müller

Aalto-yliopisto

Lunastus 1 000€

Nimimerkki "Vuosaaren Triangeli"

Tekijöinä Salla Seppälä, Maarit Peräsuo, Paula Piirainen ja Matti Jänkälä

Aalto-yliopisto

Lisäksi palkintolautakunta päätti palkita seuraavat ehdotukset kunniainnoin sijaan kunniapalkinnoin:

Kunniapalkinto 500€

Nimimerkki "Kommervenki"

Tekijöinä Hannu Lahtinen, Ilmari Teperi ja Valtteri Johansson

Oulun yliopisto

Kunniapalkinto 500€

Nimimerkki "Soihdut"

Tekijöinä Julia Falck, Elsa Kaaja ja Ella Pitkäkoski

Oulun yliopisto

6.2. Palkintolautakunnan suositukset

Palkintolautakunta suosittaa Vuosaaren keskustan jatkosuunnittelua palkituissa töissä esitettyjen ratkaisujen pohjalta.

Kilpailun tulos ei johda suoriin toimeksiantoihin, mutta järjestäjä pidättää mahdollisuuden lähestyä ehdotusten laatijoita jatkosuunnitteluun liittyvissä kysymyksissä.

7. ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN HYVÄKSYMINEN

Palkintolautakunta hyväksyi arvostelupöytäkirjan.

Helsingissä 26.2.2017,

Tiia Ettala, arkkitehti SAFA

Hilla Rudanko, arkkitehti SAFA

Heikki Salmikivi, Helsingin kaupungin maankäytön yleissuunnittelu

Anri Linden, Helsingin kaupungin asemakaavapalvelu

Petri Leppälä, Helsingin kaupungin asemakaavapalvelu

Katarina Nordberg, Helsingin kaupungin maaomaisuuden kehittäminen ja tontit

Ilkka Aaltonen , Helsingin kaupungin maaomaisuuden kehittäminen ja tontit

Nina Mouhu, Helsingin kaupungin kaupunkitila- ja maisemasuunnittelu
Palkintolautakunnan nimeämä asiantuntija

Tuukka Linnas, Helsingin kaupungin asemakaavapalvelu
Palkintolautakunnan nimeämä asiantuntija



Kaupunkiympäristötoimiala
Asemakaavapalvelu
Vuosaari-Vartiokylänlahti-tiimi

Käyntiosoite
Kansakoulukatu 3
Helsinki

Postiosoite
PL 2100
00099 Helsingin kaupunki

Helsinki