

Pikku Huopalahden pohjoisosa

Yhteenveto verkkopalautteesta 9.5. - 6.6.2014

Keskustelu kokonaisuudessaan osoitteessa

https://www.ksv.hel.fi/keskustelut/aiheet/pikku_huopalahden_pohjoisosa

Keskustelun pohjana olivat eri arkkitehtitoimistojen laatimat kolme vaihtoehtoista maankäytön suunnitelmaa. Lisäksi mukana oli Urban Helsinki - kaupunkiaktiiviryhmän ehdotus.

Vaihtoehto "Verho" (Arkkitehtitoimisto AJAK) perustuu kaareviin umpikortteleihin ja keskustoriin. "Kotikulmat" (Helsinki Zürich Office) perustuu neljään toisiinsa nähden vinossa olevaan umpikortteliin, joiden kulmauksiin syntyy aukiomaisia tiloja. Vaihtoehto "Koto" (Serum arkkitehdit) muodostuu viisikulmaisista kortteleista, joita on rytmitetty erikorkuisin lamelli- ja pistetaloratkaisuin. Mutkittelevan kadun näkymien päätteinä ovat pienet kortteliaukiot ja niiden taustalla maamerkkimäiset, orientoitumista helpottavat rakennukset.

Urban Helsingin "Haaganpuro" -vaihtoehdossa lähtökohtana oli kantakaupunkimainen, hyvin tiivis umpikorttelimalli, jossa on otettu vapaus poiketa kaavoitusta ohjaavista normeista mm. asuntojen valoisuusvaatimusten ja pysäköintipaikkojen määrän osalta.

Vaihtoehtoista ei oltu valitsemassa jatkosuunnitteluun yhtä sellaisenaan, vaan niiden avulla haluttiin löytää toimivin ratkaisu jatkosuunnittelun pohjaksi.

Verkkopalaute kannustaa alueen rakentamiseen, korttelirakenteeseen ja tiiviiseen kaupunkiin

Pikku Huopalahden pohjoisosan suunnittelu herätti runsaasti keskustelua. Kommenteja tuli verkkokeskusteluun yhteensä 49 kappaletta. Kommentointi oli asiallista. Kaikki saatu palaute on luettavissa verkossa osoitteessa https://www.ksv.hel.fi/keskustelut/aiheet/pikku_huopalahden_pohjoisosa.

Verkkokeskustelijat suhtautuivat alueen uudisrakentamiseen lähes poikkeuksetta myönteisesti. Melkein kaikissa kommentissa toivottiin alueesta tulevan tiivis ja tehokas. Korkeaa rakentamista toivottiin etenkin vilkkaiden liikenneväylien varrelle. Esille nousi monta kertaa toive kantakaupunkimaisesta, eloisasta asuinalueesta, joka sopii vanhan Pikku Huopalahden mittakaavaan ja monimuotoiseen persoonalliseen ilmeeseen. Lähiömäisyyttä haluttiin ehdottomasti välttää.

28 kommentissa otettiin kantaa selkeästi jonkin tietyn vaihtoehdon puolesta. Näistä 15 kannatti vaihtoehtoa "Haaganpuro" ja 10 vaihtoehtoa "Verho". Ainoastaan yhdessä mielipiteessä ei haluttu alueelle mitään uutta.

"Haaganpuron" kannattajat kiittelivät kommentissaan ehdotuksen tehokkuutta, tiiviitä katutiloja, kantakaupunkimaisia umpikortteleita sekä runsaita kivijalkaliiketiloja. Toisaalta ehdotusta kritisoitiin massiivisuudesta ja siitä, ettei suunnitelma ota alueen pinnanmuotoja ja ympäröivän rakennuskannan arkkitehtonista monimuotoisuutta huomioon. Myös vanhan kantakaupungin kopioimista sellaisenaan tälle paikalle oudoksuttiin.

Ehdotus "Verho" sai kiitosta Mannerheimintien ja Vihdintien puolelle sijoitetusta kaarevasta muurimaisesta rakenteestaan, jonka katsottiin suojaavan uutta asuin- aluetta liikenteen melulta ja pienhiukkasilta sekä tuovan alueelle omaleimaisuutta. Monessa mielipiteessä Verhon katsottiin istuvan hyvin Pikku Huopalahden ilmee- seen. Myös keskusaukiota toimintoineen pidettiin hyvänä ajatuksena. Toisaalta joissain mielipiteissä kaarevan muodon aiheuttaman "liikennevihreän" arveltiin muodostuvan kaupunkikuvalliseksi epätilaksi, jolle ei ole mitään toiminnallista pe- rustetta.

Ehdotus "Koto" miellytti keskustelijoita korkeusvaihtelullaan ja kortteleiden kekseli- äällä sijoittelulla. Myös umpikorttelimaisen rakentamisen avaaminen etelään tuntui hyvältä ajatukselta. Toiset taas kokivat ehdotuksen sekavana ja ison risteyksen me- lualueelle sijoitettua aukiota hankalana toteutettavana.

Ehdotus "Kotikulmat" oli puolestapuhujien mielestä selkeä ja tyylikäs. Myös kor- keat tornit kortteleissa miellyttivät. Sen sijaan suurkortteleiden ja katujen väliin jää- vien viheralueiden pelättiin muuttuvan toteutusvaiheessa jäsentymättömiksi ei- kenenkään alueiksi. Myös markettirakennuksen sijoittaminen Terassitalon vierei- seen metsikköön oli monen mielestä huono ajatus, sillä metsikköä pidettiin alueelli- sesti tärkeänä virkistyspaikkana.

Verkkokeskustelu aihepiireittäin

Kantakaupunkimaisuus ja korttelirakenne

Ehdottomasti eniten keskusteltiin alueen tiivyydestä ja tehokkuudesta. Pääsääntöi- sesti alueelle toivottiin tehokasta, kantakaupunkimaista ilmettä. Arkkitehtitoimistojen ehdotuksia pidettiin jopa liian väljinä ja "lähiömäisinä" ja alueen jatkosuunnitteluun toivottiin entistä tehokkaampaa otetta. Kantakaupunkimaisen tunnelman koettiin syntyvän parhaiten umpikortteleista, selkeästi rakennuksiin rajautuvista katutiloista sekä aktivoimalla kadunvarsirakennusten maantasokerrokset kivijalkaliiketoilla. Pistetaloja suurella tontilla pidettiin muutamassa kommentissa tähän paikkaan so- pimattomana ratkaisuna.

Melulta ja pienhiukkasilta suojaava muurimaisuus Mannerheimintien ja Vihdintien suuntaan oli monien toiveena. Toisaalta myös näiden isojen liikenneväylien puolelle toivottiin mielenkiintoista ja inhimillistä ympäristöä, jossa myös jalankulkijan olisi miellyttävä liikkua. Kommenteissa esitettiin myös, ettei rakennusten ja katujen väliin jätettäisi ylimääräistä tilaa Mannerheimintien ja Vihdintien puolellakaan. Korkean ja tehokkaan rakentamisen koettiin sopivan suunnittelualueelle hyvin, etenkin isojen väylien varten. Alueen koilliskulman Mannerheimintien ja Vihdintien risteysalueen läheisyydessä koettiin olevan korkeimman rakentamisen paikka ja sopivan hyvin toimistorakentamiseen. Sen sijaan alueen sisäpuolelle toivottiin maltillisempia, ny- kyiseen rakennuskantaan sopeutuvia kerroskorkeuksia.

Tärkeänä pidettiin, että liikkumisympäristöstä tulisi helposti hahmotettava ja selkeä. Arkkitehtuurilta toivottiin näyttävyyttä ja vaihtelevuutta sekä omaleimaisuutta: van- han kantakaupungin suoraa kopiointia ei pidetty toivottavana. Värikkyttä pidettiin positiivisena asiana.

Uudesta alueesta toivottiin muodostuvan elävä ja urbaani, turvallinen ja viihtyisä, Pikku Huopalahden orgaaniseen kaupunkirakenteeseen sekä pinnanmuotoihin is- tuva kantakaupungin jatke. Useimmiten mainitut asiat olivat tiiviys, tehokkuus, kor-

kea rakentaminen, kantakaupunkimaisuus, vanhan Pikku Huopalahden omaleimaisuuden säilyttäminen, ei-lähiömäisyys, melulta suojautuminen sekä hyvät lähipalvelut.

Tiiviys tuo palveluita

Hyvin monessa kommentissa toivottiin, että alue rakennettaisiin vielä ehdotettuakin tiiviimmin. Tiivistämisen nähtiin tuovan helpotusta Helsingin asuntojen kovaan kysyntään sekä mahdollistavan elävän asuinympäristön, jossa alueelle toivotut palvelut ja kivijalkatoiminta pysyvät vilkkaina ja elinvoimaisina.

Alueelle toivottiin hyviä ja monipuolisia lähipalveluita. Kommenteissa mainittiin kahvilat, ravintolat ja lähikaupat ison marketin sijaan sekä maltillinen määrä muuta kivijalkaliiketilaa. Myös elokuvateatteri mainittiin. Osa keskustelijoista kuitenkin kyseenalaisti kivijalkaliikkeiden kysynnän ja totesi nykyisen Pikku Huopalahden alueella olevan paljon tyhjiäkin liikehuoneistoja. Myös isommalla marketilla oli puolustajansa. Todettiin myös, että liiketiloja on hyvä olla erikokoisia. Yhdessä kommentissa toivottiin alueelle myös postia.

Päiväkodin tarve tuli useaan kertaan ilmi. Muutamissa kommentteissa ehdotettiin, että erillisen rakennuksen sijaan se voitaisiin integroida asuinkortteleihin. Eräässä kommentissa muistutettiin, että mikäli alue toteutuu hyvin tehokkaana, kuten vaihtoehdossa "Haaganpuro" ehdotettiin, alueella voi syntyä tarve myös koululle.

Alueen integroituminen osaksi Pikku Huopalahtea

Monissa kommentteissa tuotiin esiin Pikku Huopalahden persoonallinen ilme ja identiteetti. Uuden suunnitelman toivottiin tuovan tähän kokonaisuuteen uuden, mielenkiintoisen kerroksen. Vanhaa asuinaluetta lähimmäksi tulevien uusien rakennusten toivottiin olevan samaa mittakaavaa vanhan kanssa, kun taas väylien varteen toivotettiin tervetulleeksi korkeaa ja muurimaista rakentamista.

Uuden alueen liian tehokasta rakentamista vastaan argumentoitiin mm. huomauttamalla, että Pikku Huopalahteen on muutettu sen väljyyden ja luonnonläheisyyden takia, eikä uusi alue saisi olla vanhan täysi vastakohta vaan sen täytyisi ottaa alueen oma historia huomioon.

Liikennemelu

Suunnittelualue sijaitsee liikennemelualueella kahden vilkkaasti liikennöidyn kadun varressa. Kommentoijat pitivät hyvänä ratkaisuna muurimaista, korkeaa rakennetta melun suuntaan. Kadunvarsirakennusten matalia osia (joita tutkimusten mukaan kuitenkin myös tarvitaan, jotta kadusta ei muodostu pienilmastoltaan erittäin heikolla laatuista kuilumaista tilaa) ei pidetty meluisuuden takia hyvänä. Vihdintien ja Mannerheimintien eritasoristeystä pidettiin hyvin epämiellyttävänä liikkumisympäristönä ja toivottiin alueen kehittyvän parempaan suuntaan.

Vanhat yliopistorakennukset

Alueella on toiminut Helsingin yliopiston hammaslääketieteellinen ja oikeuslääketieteellinen laitos. Molempien laitosten toiminta on siirtymässä muualle 2010-luvun loppuun mennessä. Olemassa olevat rakennukset on tarkoitus purkaa, sillä niille ei ole kysyntää eikä niiden muuttaminen asuinkäyttöön ole mahdollista kohtuullisin kustannuksin. Rakennusten purkaminen ei tuottanut verkkokeskusteluun yhtään kommenttia.

Puistot, aukiot ja julkiset tilat

Puistojen ja aukoiden roolista alueella keskusteltiin aika paljon. Osa keskustelijoista oli sitä mieltä, että lähiympäristössä on riittävästi viheralueita ja suunnittelualue voitaisiin pyhittää lähes yksinomaan tehokkaalle rakentamiselle. Osa taas oli sitä mieltä, että Pikku Huopalahden valttikortti on ollut nimenomaan vihreys ja väljyys yhdistettynä tiivihköön rakentamiseen ja samanlaista luonnonläheistä ilmettä kaivattiin uudellekin alueelle. Suunnittelualueen sisäisistä viheralueista tärkeimpänä koettiin Terassitalon viereinen metsikkö, jonka toivottiin säilyvän jossain muodossa lähimetsänä ja lasten turvallisena leikkipaikkana. Alueen sisäiselle lähivirkistyspaikalle oli kysyntää.

Eniten keskustelijat toivoivat vilkasta ja elävää jalankulkuympäristöä: kivijalkatoimintaa ja viihtyisää katumiljöötä. Aukoiden ylivoimista niin koon kuin lukumääränkin suhteen toivottiin vältettävän. Vaihtoehto "Verhon" ajatusta keskustorista toimintoihin pidettiin hyvänä useassa kommentissa. Koilliskulmaan sijoitettu aukio puolestaan herätti kysymyksiä, miten alueen varjoisimmasta ja meluisimmasta kulmasta saadaan viihtyisä ja mikä sen rooli voisi olla.

Reitit alueella ja yhteydet muualle sekä liikkuminen

Suunnittelualueen sijainti hyvien joukkoliikenneyhteyksien (bussit ja raitiovaunu, mahdollisesti tulevaisuudessa pikaratikka) varrella tuotiin esiin monessa kommentissa. Muun muassa tällä perusteltiin alueen tiivistä ja tehokasta rakentamista: mitä suurempi asukasmäärä, sitä enemmän potentiaalisia joukkoliikenteen käyttäjiä - ja sitä paremmat mahdollisuudet järjestää toimivat ja monipuoliset joukkoliikenneyhteydet. Tärkeänä pidettiin myös hyvien kävely-yhteyksien järjestämistä joukkoliikennepysäkeille.

Viihtyisä ja helposti hahmotettava jalankulkuympäristö niin alueen sisällä kuin isojen väylien varrella nousi yhdeksi tärkeimmistä teemoista. Myös pyöräilijöiden huomiointi liikennesuunnittelussa nostettiin esiin. Alueen sisäisen autoliikenteen toivottiin aiheuttavan mahdollisimman vähän häiriötä nykyisille asukkaille. Eräässä kommentissa kannettiin huolta Kytösuontien - Korppaanmäentien risteyksen toimivuudesta uuden alueen toteutumisen myötä.

Hyvät kevyen liikenteen yhteydet lähellä oleviin viheralueisiin koettiin tärkeiksi. Muutamassa kommentissa esitettiin myös alueen integroimista pohjoiseen: ideoitin viherkantta tai yli/alikulkua Vihdintien pohjoispuoleiseen Kauppalanpuistoon.

Pysäköinti

Pysäköinnin sijoittaminen jollain tavalla pois näkyvistä oli kaikkien keskustelijoiden mielestä tärkeää. Pysäköintikannet ja -talo olivat monen mielestä hyvä ratkaisu.

Muutamassa kommentissa pysäköintitalojen ja -kansien pelättiin tuottavan ikävän näköistä ympäristöä ja toivottiin niiden sijaan pysäköintiluolaa.

Monessa kommentissa todettiin alueen julkisen liikenteen yhteyksien olevan niin hyvät, että pysäköintinormiin ehdotettiin joustoa. Rakentamistehokkuus ei saisi määräytyä pysäköinnin mukaan. Yhdessä kommentissa pysäköintiin toivottiin myös markkinaohjautuvuutta: kommentoijan mukaan pysäköinnin kysyntä vähenisi, mikäli siitä jouduttaisiin maksamaan rakennuskustannusten mukaisesti. Toisaalta todettiin myös, että vähäautoisuustavoitteista huolimatta autopaikkoja tarvitaan myös tulevaisuudessa. Kadunvarsipysäköintiä ehdotettiin maksulliseksi.