

Tulevaisuuden asuinalue Vartiosaarella

Jos Vartiosaari olisi asuinalue, millainen se olisi? Minne saarella voisi rakentaa ja mitkä alueet pitäisi jättää viher- ja virkistysalueiksi? Tulisiko siitä huvilakaupunginosa, jossa vanhoja huviloita täydentäisivät uudet kaupunkihuvilat? Kiemurtelisiko rinteillä 2–3-kerroksisia rivitaloja vai olisiko kukkuloilla kerrostaloja, joista avautuisi komeat merinäköalat? Pitäisikö rakentaa tiiviisti saaren keskiosiin ja jättää rannat nykyiselleen? Voisiko saarella olla vähäautoista asumista tai liikennöisikö sinne ratikka Laajasalosta?

Vartiosaaren tulevaisuuden suunnittelun aluksi laaditaan erilaisia periaatteellisia vaihtoehtoja saaren tulevaksi käytöksi. Vaihtoehtojen avulla hahmotellaan, millainen asuinalue Vartiosaari voisi tulevaisuudessa olla vai kehitetäänkö Vartiosaarta pelkästään virkistysalueena.

Kerro meille oma ideasi ja arvioi muiden ehdotuksia!

Saat lähetettyä ideasi ja näkemyksesi klikkaamalla "Lisää uusi kommentti" -linkkiä. Jos haluat kommentoida muiden ajatuksia, klikkaa "Vastaa" kommentin alta.

Maija Mattila
vuorovaikutussuunnittelija
p. 09 310 37435
maiya.mattila(a)hel.fi

Kommentit

Kirjoittanut Anonymous 13. Tammikuu 2012 - 15:13.

Vartiosaari, ja sen lähisaaret, ovat ehkä Helsingin parhaita kaavoittamattomia rakennusalueita huvilasuutukselle. Saarissa on vanha huvilakanta, jonka ympärille rakentaminen olisi luonnollista kaavoittaa. Huvilohenkisyys säilyisi parhaiten, jos Vartiosaari liitettäisiin mantereeseen demografisesti huvilohenkisen Tammisaloon kautta. Jos manteryhteyttä lisäksi jatkettaisiin Paloluotoon, avautuisi Tammisalosta upea huviloiden helminauha Helsingin saaristoon. Tämä Tammisalo-Vartiosaari-Paloluoto helminauha olisi vahva vaihtoehto Espoon halutuimmille alueille.

Kirjoittanut Anonymous 15. Tammikuu 2012 - 13:42.

Minulle Vartiosaari on ollut monella tavalla tuttu jo kuudenkymmenen vuoden ajan. Lapsena kävin siellä, koska ystäväni asui siellä perheineen, vanha äiti asuu edelleen.

Myöhemmin olen työni puolesta Helsingin kaupungin lastensuojelussa ollut siellä aina kesäisin virkistytymässä lasten kanssa, joilla ei muuta mahdollisuutta ole ja ehkä lähion kivipiha on ollut ainoa leikkipaikka. Näille lapsille se on edelleen äärimmäisen tärkeä side luontoon, tapa oppia miten veden ja luonnon äärellä ollaan. Siellä on voinut tutustua eläimiin ja kasveihin.

Koska asun naapurissa Laajasalon Jollaksessa, saaren tulevaisuus kiinnostaa minua paljon. Kun omat lapseni olivat pieniä, he kävivät kesällä Nutan (Nuorisosiankeskuksen) leiripaikassa usein päivittäin ja leireillä. Ja oltiin silti lähellä kotia.

Nyt n. kymmenen vuoden ajan olen käynyt insinöörien Vådötorpissa sekä talkoolaisena tekemässä työtä että virkistytymässä. On ollut ihanaa päästä arki-iltaisinkin puhaltamaan kaupungin pölyt ja ehtiä yöksi kotiin. Tämä tietysti on edellyttänyt venekuljetusta, jota siellä nyt ei yleisesti ole.

Minusta siellä saisi olla enemmänkin toimintaa ja useammilla mahdollisuus liikkua siellä eli veneyhteys Reposalmesta paremmaksi tai jopa silta voisi olla. Myös laituripaikkamahdollisuus veneilijöille olisi tärkeä tilapäistä pysähtymistä varten. Myös viljelypalstat sopivat sinne. Toki sinne voisi rakentaa vähän lisää,
T:\KSV-Viestinta\Yksikko\WWW Ajankohtaiset alueet (Drupal)\Vartiosaari\kommentit_Tulevaisuuden asuinalue Vartiosaarella_30042012.doc

mutta ei mitään varsinaista asuntoaluetta, koska luonto siellä on niin mahtavaa ja nyt olevat järjestöjen ym paikat sopivat sinne hyvin. Siellä voisi järjestää enemmänkin esim leirikouluja,leirejä, kursseja.Nykyiset Vartiosaaritapahtumat siellä kesällä ja talvella ovat olleet hyvin suosittuja ja paljon paikasta kiinnostuneita ihmisiä on vierailuta siellä.Joku merenrantapaikka tulisi olla kaikille kävijöille mahdollinen eli ei kaikkia yksityisille ja yhteisöille.

Toivoisin, että saari säilyy virkistyskäytössä, mutta mahdollisuus siihen useammille kuin tällä hetkellä.

Liisa Kannisto

liisa.kannisto@kolumbus.fi

Kirjoittanut Anonymous 15. Tammikuu 2012 - 14:50.

Jos ottaa kartaston käteen ja katsoo maailmaa, niin huomaa pian, ettei juuri minkään maan pääkaupungilla ole saaristoa. Sellainen on maailmanlaajuinen suurharvinaisuus. Tämä tuo erityisen vastuun, kun puhutaan Vartiosaaren kaavoituksesta.

Vartiosaari on kookas saari, jossa on hieno yhtenäinen luontoalue ja vanhojen huviloiden kokonaisuus. Tällaisen alueen säilyminen nykypäiviin on pienoinen ihme. Vartiosaaren uhraaminen asuntoalueeksi, yhdeksi kymmenien tuhansien jatkoksi, olisi katastrofaalista lyhytnäköisyyttä. Se on jo itsessään valmis rauhoittumisen ja nauttimisen keidas kauniin ja parantavan ympäristönsä kera. Samoin se voisi olla näyteikkuna perinteiseen suomalaiseen maisemaan ja luontoon, jossa Helsingissä käyvät ulkomaiset matkailijat voisivat vieraila.

New York Times'n mukaan Helsinki on toiseksi kiinnostavin matkakohde koko maailmassa. Miten kiinnostava se olisi, jos matkailijoiden ulottuvilla olisi vielä pala maaseutua, tsaari-Venäjän aikaan periytyvää villakulttuurimaisemaa ja erämaista luonto kaupungin rajojen sisällä?

Saareen ainoa oikeaoppinen kulkutapa on vesitse. Vartiosaaren suuntautuva vesiliikenne pitää saada nykyistä sujuvammaksi. Mikä onnistui höyrylaiva-aikaan 1910-luvulla, sen ei luulisi olevan ylivoimaista 2010-luvulla kaiken vaurastumisen ja teknologisen kehityksen jälkeen. Se mitä tarvitaan, on veneyhteys monta kertaa päivässä keskustasta idän saaristoon ja takaisin; mallia voi ottaa Espoolta tai jopa Venetsialta.

Saaren retkeilyvarustukseen voisi lukeutua esimerkiksi: vierasvenesatama, tulipaikat, opaspalvelut, laavu, yleisökäymälät, kahvila-retkeilymaja, vaihtuvien näyttelyiden ja konserttien talo. Palstaviljelmät, kotieläintila, nuorisotalo, ulkoilmakirkko ja luostari saarella jo ovatkin.

Vartiosaaren mahdollisuudet ovat huikeat. Mitään tekemällä tehtyä liioittelua saaren kukoistukseen puhkeaminen ei tarvitse, vaan yksinkertaisesti sitä, että esteet sen omavoimaiselta kukoistukselta poistetaan ja maailmalle kerrotaan tällaisen paikan olemassaolosta.

Kirjoittanut Anonymous 15. Tammikuu 2012 - 23:17.

Vartiosaarta tulisi kehittää yksinomaan virkistyskäyttöä ajatellen ja unohtaa asuinkäyttö. Saari on niin ainutlaatuinen virkistysalueena, että sitä ei saa tuhota rakentamalla täyteen. Tavoitettavuus pitäisi vain saada paremmaksi. Luontopolku ja lampaat on säilytettävä. Saarella toimiva luostari on eksoottinen harvinaisuus. Saareen voisi liikennöidä lautta salmen yli ja lisäksi käytössä voisi olla soutuveneitä panttia vastaan. Lisäksi saareen voisi tehdä pienen vierasvenelaiturin omalla veneellä kulkevia varten. Vartiosaarella on hienoa eristyneisyyden tuntua, joka on harvinaista herkkua helsinkiläisille. Sitä ei saa hävittää rakentamalla, vaan saari on pidettävä erillään kaupunkiasutuksesta. Helposti saavutettava erämaatunnelma on korvaamattoman arvokas.

Kirjoittanut Anonymous 16. Tammikuu 2012 - 11:26.

T:\KSV-Viestinta\Yksikko\WWW Ajankohtaiset alueet (Drupal)\Vartiosaari\kommentit_Tulevaisuuden asuinalue Vartiosaarella_30042012.doc

Helsingin kaupunki on suunnitellut/rakentaa parhaillaan asuinalueita Kalasatamassa, Viikin pelloilla, Hernesaaressa, Santahaminassa jne. On erittäin ikävää, että kaupunki suunnittelee pilaavansa aivan ainutlaatuisen miljöö! Vartiosaari on nykyisellään uskomattoman hieno alue, jota ei misään nimessä saa pilata ison rahan mahdollille.

Kirjoittanut Anonymous 16. Tammikuu 2012 - 11:27.

Kirjoittaja on selvästi tutustunut saareen ja tietää sen hienouden! Olen ehdottomasti samaa mieltä. Silta pilaisi koko saaren. Saari on toden totta pidettävä erillään, muuten se tuhoutuu!

Kirjoittanut Anonymous 16. Tammikuu 2012 - 11:29.

Hienoa! Juuri näin. Saaren kehittäminen virkistyskäyttöön tulisi tehdä sen nykyistä luontoa kunnioittaen. Vartiosaari on ehdottoman uniikki ja sen on tärkeää pysyä sellaisena. Kerran tuhottua ei takaisin saa!

Kirjoittanut Anonymous 16. Tammikuu 2012 - 17:53.

Ehdotan Vartiosaaren kehittämistä Tammisaloon tapaisena asuinalueena. Tammisalosta sinne olisi myös luonteva siltayhteys. Asuntojen rakentaminen pääasiallisesti saaren keskiosaan sekä rannoille, missä ei kallioita tarvitse louhia olisi luontevaa. Mitään läpikulkuväylää Kruunuvuoresta Vuosaareen ei pidä rakentaa, se pilaisi koko saaren. Saaren omaleimaisuus, luontoarvot sekä vanhat arvokkaat huvilat pihapiireineen pitää säilyttää muistona menneiltä ajoilta. Itä -Helsinki on maisemallisesti erittäin kaunista asuin- aluetta, joten Vartiosaaren kehittäminen ja käyttäminen virkistysalueena ei ole perusteltua eikä tarkoituksenmukaista. Saavuttamattomuus ja tyhjänpäiväinen käyttö kuvaavat saaren nykytilaa.

Kirjoittanut Anonymous 16. Tammikuu 2012 - 20:35.

Ei pidä rakentaa Vartiosaareen. Joku tolkkua rakentamisvimmaan! Keski-Pasila, Kalasatama, Jätkäsääri, Sipoo jne. pitääkö joka paikkaan tunkea rakennuksia? Ei edes Marian sairaalan puutaloalue saa olla rauhassa! Jättäkää Vartiosaari rauhaan! Martti Salomaa

Kirjoittanut Anonymous 17. Tammikuu 2012 - 10:40.

"Mitään läpikulkuväylää Kruunuvuoresta Vuosaareen ei pidä rakentaa, se pilaisi koko saaren." Juuri näin! Jos Vartiosaareen rakennetaan manneryhteys, olisi silta luonnollisinta vetää Tammisalosta. Jos sillat vedettäisiin Laajasalosta ja Ramsinniementä, sulkisi se suurelta osin veneliikenteen poshjoiseen.

Kirjoittanut Anonymous 17. Tammikuu 2012 - 11:36.

Vartiosaari on sijaintinsa puolesta ainutlaatuinen saari Helsingissä. Sijainti saa pohtimaan myös saaren käyttöä asumiseen. Lisäksi muissa saariston saarissa on vielä paljon mahdollisuuksia virkistyskäyttöön. Vartiosaaren lähellä on esimerkiksi Kotiluoto, Villaluodot ja Malkasaari monien muiden saarten lisäksi. Vartiosaaressa on ainutlaatuinen miljöö. Täysin vastaavaa ei tule mieleen, mutta lähellä tunnelmaltaan ja miljööltään voivat olla Kaunissaari ja Villinki. Kun Puolustusvoimilta jää vapaaksi saaria, joille ei ole löytynyt helposti uutta käyttöä tai hallinnoijaa, saarista ei ole suoranaista pulaa.

Vartiosaaren säilyttäminen nykyisellään perustuu tunneasioihin. Sen rauhallinen ja varoivainen kehittäminen on nyt kuitenkin hyvä vaihtoehto, kun rakennusmaata on vapautunut muualta ja niiden käyttöönotto vie kaupungin voimavaroja lähivuosina.

Vartiosaaresta tulisi upea asuinalue, mutta perehtymättä saaren maanomistukseen tarkemmin voi arvela, että alueesta tulisi helposti samantyyppinen kuin Tonttuvuoren alueesta – kivisiä ökytaloja kalliilla tonteilla. Tonttuvuoren kaltaisen kylmän alueen luomisen sijasta Vartiosaaren ja jopa Tonttuvuoren alueellekin luonteenomaisempi tyyli olisi itäisen saariston asutusta mukaileva rakennuskanta. Huvilamainen, puurakentamiseen perustuva miljöö. Jonkun ajatuksen tyylistä saa esimerkiksi käymällä Gumbostrandissa tai ajamalla sieltä veneellä Simsälön suuntaan, kiertelemällä sen seudun kapeita salmia.

Vartiosaaren tarvitaan parempi venelaituri. Silta parantaisi saaren käyttöä, mutta se voisi myös lisätä esimerkiksi ilkivaltaa saarella. Veneellä tosin liikkuu myös häiriköivää porukkaa, kuten Kaunissaarella ja muissa saarissa voi huomata. Sillan luonnollinen paikka Vartiosaaren olisi Reposalmentien jatkeena. Yhteys Laajasalon liikuntapuistoon ja uimarantaan on etu, samoin lyhyt matka bussille. Sillan korkeuden pitäisi sallia isojen moottoriveneiden ja saaristobussien alikulku. Lahdella säilytettäviä purjeveneitä ajatellen Vartiosaaren ja Tammisalon välinen kapea salmi tulisi ruopata, ja varmistaa väylä Vartiosaaren pohjoispuolitse merelle.

Saarelle voisi sopia myös vuokrattavat saunat tai vuokrattavat huvilat. Nykyisien saarissa olevien kaupungin saunojen vuokraamisen käytäntö on sekä hankala ja niiden hinnat ovat kalliita. Yhdistysten, seurojen, taloyhtiöiden tai muiden tahojen hallinnoimat kiinteistöt ovat yksi mahdollisuus, mutta silloin alue jää vain harvojen ja valittujen käyttöön (kuten Stansvikissä on käynyt). Kiinteän asutuksen sijasta vuokrattavia huviloita, saunoja. Llomaparatiisi kaupunkilaisille ja muillekin ja toiminnan pyörittäminen jonkin yksityisen tahon vastuulle, omistus kaupungilla. Kansainvälinen vetonaula voisi Guggenheimin lisäksi olla tulla luonnon keskelle lomailemaan 10 km pääkaupungin keskustasta! Nuorisoasiankeskuksen alueen käytön parantaminen aluetta kehittämällä ja yhteiskäytöllä partiolaisten, seurakunnan ja muiden sopivien tahojen kanssa (nuorten ja lasten kesäparatiisi, leiritoiminta). Esimerkiksi lähisaarten partiolaiset harrastavat nyt kerrostalojen kellareissa. Palstaviljelyn kehittäminen ja esimerkiksi siirtolapuutarhatoiminnan siirtäminen muualta paremmin rakentamiseen sopivilta alueilta saareen voisivat olla mahdollisia ideoita saaren käytön lisäämiseksi. Sopivaa toimintaa voi olla myös melontaseura/keskus (lähialueen melontaseurat voivat olla kiinnostuneita paremmista tiloista, nykyiset tilat ovat monelle pieniä) tai vene-seura.

Muista saarista: <http://www.hel.fi/hki/liv/fi/Ulkoilu/Saaristossa>

Juha Pohjola

Kirjoittanut Anonymous 17. Tammikuu 2012 - 16:28.

Vartiosaari on luonnonkaunis paikka, joka sijaintinsa perusteella lähellä mannerta soveltuisi erittäin hyvin pientalovaltaiseksi asuinalueeksi. Näin saari saataisiin ympärivuotiseen hyödylliseen käyttöön. Saaren toiminta palautuisi entiselleen nykypäivään sovellettuna, entinen kesäasutus muuttuisi ympärivuotiseksi ja näin ihmiset saisivat asuntoja. Saari on pieni eikä sinne mitään läpikulkuväylää voi rakentaa. Luonto ei kestä myöskään isoja ihmismääriä, joten saaren käyttö virkistysalueena ei ole järkevää. Kaupungilla on lukematon määrä saaria kauempana mantereesta, jotka sopivat virkistyskäyttöön veneliikennettä haluaville. Siltayhteys Vartiosaaren on välttämätön, joka onnistuu Reposalmentien päästä. Tarpeelliset palvelutkin ovat lähellä Laajasalossa. On kuitenkin muistettava, että kaupungilla suurimpana maanomistajana saarella on sanansa sanottavana.

Kirjoittanut Anonymous 18. Tammikuu 2012 - 22:46.

Mielestäni Vartiosaari tulee jättää virkistysalueeksi. Itä-Helsingin kaupunkirakenne on nykyisellään niin väljä, hajautunut ja epäekologinen, että kaikki alueen rakentaminen tulee keskittää ensisijaisesti täydennysrakentamiseen. Aukastiheyden noustessa Itä-Helsinki herää eloon julkisen liikenteen, kaupan ja palveluiden tullessa kannattavammiksi pyörittää, mutta Vartiosaaren kaltaiset luonnonalueet samalla entistä merkittävimmiksi. Kaupunkirakenteen hajauttaminen lisää ei ole ekologisesti eikä yhdyskuntarakenteellisesti kestävää kehitystä.

Kirjoittanut Anonymous 19. Tammikuu 2012 - 8:58.

Vartiosaari, luonnon keidas, korvaamaton ja upea saari. Kun sinne saisi kevyen liikenteen, fillari ja kävely (EI AUTOILLE), mahdollistavat sillat Ramsinniemeen ja Laajasaloon avaisi se uskomattoman ulkoilureitin. Säilyttäen ja ehostaen saaren mukavia huviloita, lisätynä kenties muutamalla viljelypalstalla sekä avaamalla ainutlaatuinen ulkoilureitti erittäin upeissa ja ainutlaatuisessa ympäristössä. Toimisi varmasti myös matkailuvalttina päästä pyöräilemään sellaista reittiä ja katsomaan avautuvia merimaisemia kukkulan päältä.

Kirjoittanut Anonymous 19. Tammikuu 2012 - 10:54.

Vartiosaari, kiinteästi kaupunkirakenteeseen kuuluvana, lähellä mannerta, pitäisi palauttaa arvoiseensa käyttöön viihtyisänä pientalovaltaisena asuinalueena. Näin se täydentäisi saaren vanhaa asuntokantaa. Suunnittelu tehtävä huolella, jossa huomioitava ympäristön kulttuuriarvot ja kestävä kehityksen periaatteet, vanhasta ja arvokkaasta ympäristöstä huolehtimisen. Pientalovaltaista, viihtyisää asuinuuetta kaitataan myös Itä-Helsinkiin, siitä osoituksenä täällä työssäkäyvät, jotka asuvat Espoossa. Luontevin kulkuyhteys on silta Laajasalosta, josta löytyy myös palvelut. Vapaa-ajan käyttöön, jolla sellaista on, saaria on tarjolla yltäkylin, samoin kuin pyöräilyreitit ja ulkoilualueita.

Kirjoittanut Anonymous 19. Tammikuu 2012 - 14:07.

Tunnen Vartiosaaren henkilökohtaisesti saatua viettää siellä joitakin kesäisiä viikkoja. Olen vakuuttunut siitä, että saari voi säilyttää ainutlaatuisuutensa vain siten, että sinne ei ryhdytä rakentamaan ainakaan asuntoja. Millään suunnittelulla ei muutamaa huvilaa enempää sinne voi rakentaa uhraamatta saaren historiallisia ja luonnonarvoja. Rakentamista enemmänkin saarta uhkasi kiinteän, autot kestävä siltayhteyden rakentaminen. Saaren luontoon ja historiaan tutustumista voisi helpottaa jonkinlaisella kevyen liikenteen siltaratkaisulla, mutta autot tuhoavat saaren peruuttamattomasti. Syntyneenä helsinkiläisenä (1949) **kannatan lämpimästi Vartiosaaren kehittämistä pelkästään virkistysalueena** (nykyinen vanha rakennuskanta pois lukien). Varovaisimmatkin asuinrakennussuunnitelmat tulevat tuhoamaan saaren ja latistamaan sen ympäristönsä kaltaiseksi, kun se nyt on upea poikkeus. Heikki Poroila, Viikki

Kirjoittanut Anonymous 19. Tammikuu 2012 - 15:30.

Olen saanut nauttia Vartiosaaren hienosta luonnosta ja sen poikkeuksellisesta huvilamiljööstä kahtena kesänä, kun saarella oli Kirjailijaliiton vuokrahuvi. Saari jäi pysyvästi mieleeni upeana idyllinä ja vahvasti luontoa ja historiaa yhdistävänä paikkana. Mielestäni Vartiosaaresta pitäisi kehittää virkistysalue siten, että sinne järjestettäisiin kevästä syksyyn moottorivene-yhteys. Saaren minkäänlaiseen rakentamiseen ei pitäisi ryhtyä - se tuhoaa poikkeuksellisen kohteen, jonka kautta nimenomaan voitaisiin esitellä ulkomaalaisillekin matkailijoille Helsingin merellisyyttä ja vanhaa huvilaperinnettä. Villat pitäisi kunnostaa ja saada aktiiviseen käyttöön. Vartiosaaren nuorisotoiminta on ollut merkittävää myös niille nuorille, joilla ei ole mahdollisuutta päästä kaupungista maalle kesäksi. Samoin moni kirjailijaperhe sai nauttia luonnossa olemisesta Vartiosaaren huvilassa, lähellä Helsinkiä. Vartiosaari on ekologinen matkailukohde helsinkiläisille, koska sinne mennäkseen ei tarvitse matkustaa kauas. Sirpa Kähkönen, kirjailija

Kirjoittanut Anonymous 20. Tammikuu 2012 - 12:54.

Vartiosaarta tulisi kaavoittaa edelleen luonnonmukaiseen ulkoilukäyttöön, toki voisi sallia kevyttä huvilamaista rakentamista tonteille jotka ovat olemassa olevien huvilatonttien läheisyydessä. Tonttijakoa tulisi tehdä niin että ranta-alueet ovat vapaina ja näin ulkoilijoiden käytössä.

Kaavoituksessa tulisi mahdollisuuksien mukaan huomioida rantapolulle mahdollisuus, niin että saaren ympäri voisi kävellä rantoja myöden.

Jos "autosilta" saarelle rakennetaan Jatasalmen kautta se olisi lyhin (ks. Anonymous), mutta silloin jouduttaisiin isoihin tonttilunastuksiin Tammisalmen puolella. Laajasalosta Reposalmesta ajosilta täytyisi olla valtavan korkea, että purjeveneet mahtuu alta- Tällöin silta tulisi näyttävä kun se kuitenkin näkyy mereltäpäin ja mantereeseen suunnalta lännestä, pohjoisesta ja idästä.

Vuosaareen, Ramsinniemen tulisi rakentaa vain kevyen liikenteen silta, joka myös olisi erittäin korkea tai nostosilta. Ramsinniemen ei tule missään nimessä rakentaa "autosiltaa". Näin Itä-Helsingin kulttuuripuisto saadaan yhdistettyä myös "kuivinjalo".

Vartiosaareen tulee huomioida kulttuurihistorialliset arvot ja antaa tilaa myös kohteiden ympärillä eikä sallia edes puistorakentamista läheisyyteen. Huom. Nykyisin valtavaa tuhoa tehdään "maisemoinneilla, puustonhoidolla, reittien parantamisella ym. parantelulla". T: EHi

Kirjoittanut Anonymous 20. Tammikuu 2012 - 12:56.

Vartiosaaren suunnittelemista pientalovaltaisena asuinalueena pidän varteenotettavana vaihtoehtona. Ympärivuotiseen käyttöön sopivat huvilamaiset rakennukset täydentäisivät sopivasti siellä olevaa rakennuskantaa. Saarella on asuttu ennekin ja asutaan edelleenkin eikä saari ole siitä tuhoutunut. Luonnonnähtävyydet jäisivät edelleen paikalleen ja niitä voisi halukkaat käydä ihailemassa samoin kuin muillakin asuinalueilla. Virkistyskäytössä olevia saaria on kauempana mantereesta riittävästi. Siltayhteyttä Laajasalosta pidän myös perusteltuna, mm. palvelut löytyvät sieltä.

Kirjoittanut Anonymous 21. Tammikuu 2012 - 15:14.

Vartiosaarta voi mielestäni hyvinkin kehittää puistomaisena huvilakaupunginosana, jonne voisi ulottaa jopa raitiovaunun Kruunuvuoresta. Vartiosaari voisi olla ehkä jonkinlainen risteytys Käpylää ja Kauniaisien Kasavuorta. Kylämäinen olemus vaatisi, että rakennukset koostuisivat omakoti-, pari-, ja rivitaloista sekä kenties vielä hieman mystisistä townhouseista. Rakentaminen voisi keskittyä vain saaren länsiosiin sporapysäkin ympärille jättäen saaren itäosat luonnontilaisiksi, tai sitten voisi keskittyä rantarakentamiseen jättäen saaren keskiosan nykytilaan. Joka tapauksessa on tärkeää rajata luonnontilainen puisto kaupungista, samalla kun kaupunki itsessään voisi olla puistomainen. Tunnelmaa uuden Vartiosaaren taloihin voisi kernaasti hakea jälleen kerran vanhalta maestrolta, Eliel Saariselta ja hänen Munkkiniemi-Haaga -suunnitelmansa liian harvoilta toteutuneilta osilta, kuten Hollantilaisentieltä:

http://en.wikipedia.org/wiki/File:Munkkiniemi_Hollantilaisentie.jpg Uskoni Helsingin kaupunkisuunnitteluvirastoon ja sen nuoriin toivoihin on vahva, ainakin mitä tulee esimerkiksi R Manniseen ja T Holopaiseen, joita taannoin Pressossa haastateltiin: <http://www.digipaper.fi/presso/3020/> . Pimeyden voimat toimivat kuitenkin väkevinä tässä pohjoisessa pääkaupungissa, joten valppaana on oltava! Vaarana kuitenkin on, että Vartiosaaren asunnot nousevat grynderivetoisesti oksetukseen asti kyllästyttävänä, kadun laidasta pusikkoon nakattuina, parkkipaikkojen ympäröiminä pistetalolaatikoina. Alla linkki uuden Eiranrannan tuloksiin:

<http://kuvapankki.istart.fi/Kuvatuusimmistakohteista/Uusimmatkohdekuvat/tabid/623/agentType/View/PropertyID/28/Default.aspx> Summa summarum: Puistomainen puutarhakaupunki sekä selkeästi rajattu puisto, kiitos! Jos aletaan rakentamaan lisää lähiötä, niin homman voi jättää minun puolestani sikseen. - Valtteri

Kirjoittanut Anonymous 22. Tammikuu 2012 - 14:46.

Näin ainutlaatuinen paikka olisi syytä säilyttää virkistyskäytössä. Jos päädytään rakentamaan, siltayhteys itsestään selvästi reposalmen kautta (yhteys keskustaan kruunuvuoren sillan kautta). Veneille ruopattava väylä Jatasalmen kautta.

Kirjoittanut Anonymous 22. Tammikuu 2012 - 17:46.

Vartiosaaren kehittäminen huvilakaupunginosana antaa parhaat edellytykset perinteisen huvilakulttuurin jatkumiselle saarella. Saaren huvilakanta on ajansaatossa sijoittunut maisemallisesti sopiviin kohtiin eikä arvokkaita luontoarvoja ole tuhattu. Vähäistä täydennysrakentamista pitäisi mielestäni sallia. Nykyiseen saaren vähäiseen käyttöön on vaikuttanut kulkuyhteyden puute. Saaren ympärivuotinen käyttö edellyttää siltayhteyttä, jonka luontevasti voi rakentaa Laajasalosta, mistä palvelutkin löytyvät. Mitään suuria mullistuksia Vartiosaaressa ei tarvitse eikä voikkaan tehdä.

Kirjoittanut Anonymous 23. Tammikuu 2012 - 10:31.

Tämä on hyvä mielipide. En ole koskaan käynyt saarella, kun ei ole venettä enkä tiedä yleisestä kulkumahdollisuudesta, mutta haluaisin päästä käymään. Tärkeintä on, että luontopolku ja LAMPAAT säilytetään! Urbanisoituneiden stadilaisten täytyy päästä ihmettelemään luonnon kauneutta ja rauhoittumaan tutustumalla lampaiden kiireettömään elämään. Luonnolliset virkistysalueet on pidettävä kaikkien yhteisenä. Liikkumisen mahdollistamiseksi on tietenkin rakennettava polkuja (ellei niitä ole ennestään). Mielestäni olisi myös hyvä, jos saarella olisi kahvila, jossa voisi rentoutua ja käydä wc:ssä.

Saarelle ei missään tapauksessa saa rakentaa mitään moderneja eikä korkeita rakennuksia. Luonto ja mahdollisuus siitä nauttimiseen riittää. - Eeva

Kirjoittanut Anonymous 23. Tammikuu 2012 - 11:20.

Virkistyskäyttö järjestyy lauttayhteydellä Kauppatorilta/Laajasalosta/Vuosaaresta. Siltaa ei tarvita, Vartiosaaren luontoarvoja tulee kunnioittaa. Santahamina asuinkäyttöön, sieltä löytyy tilaa ja valmiiksi pilattu luonto.

Kirjoittanut Anonymous 23. Tammikuu 2012 - 14:11.

EHDOTTOMASTI JA VAIN VIRKISTYSKÄYTTÖÖN; EI SILTAYHTEYKSIÄ; ETTEI SAAREN ERITYISPIIRTEET KATOJA !

Kirjoittanut Anonymous 23. Tammikuu 2012 - 14:18.

Jos jotain on pakko rakentaa niin siirtolapuutarhamaiset huvilat olisi hyvä vaihtoehto. Kulku lauttayhteyden avulla kuten Espoon saariston ja Sipoon Kaunissaareen. Reposalmesta matka olisi lyhyin ja Laajasalon palvelut olisivat lähellä.

Kirjoittanut Anonymous 23. Tammikuu 2012 - 19:59.

Sinä joka et ole käynyt Vartiosaaressa, mene ihmeessä ensi kesänä. Ota eväät mukaan ja varaudu muutaman tunnin elämyksiin. Tämän jälkeen tulet puolustamaan Vartiosaaren koskemattomuutta kynsin ja hampain.

Kirjoittanut Anonymous 24. Tammikuu 2012 - 15:28.

Vähän korkealaatuista kerrostaloasumista ja hieman enemmän rivitaloja. Maastonmuotoja ja luontoarvoja tulisi kunnioittaa. Pienimuotoisuus tulisi säilyttää ja pääpaino suunnittelussa virkistyskäytössä. Mutta pääasia on, että alue avataan ihmisille tekemättä siitä kuitenkaan läpikulurallin uhria. Pekka

Kirjoittanut Anonymous 24. Tammikuu 2012 - 18:20.

Ehdottomasti vain virkistyskäyttöä!!!

Kirjoittanut Anonymous 24. Tammikuu 2012 - 21:23.

Kukapa Rooman Pietarinkirkkoa katsova ajattelisi: "Hmm, sopisikohan tuolle paikalle parkkitalo vai liikekeskus?" tai edes: "Jos tuo nyt kuitenkin säästetään, miten siitä saisi todellisen virkistysareenan, ehkäpä liittämällä sen oheen metroaseman, kasinon ja benjihyppytornin." Vartiosaarta katsotaan kärjistyksessä esitellyllä tavalla. Toisin sanoen näkemättä, että se on juuri omana itsenään jotain ainutlaatuista, jolla on monelle annettavaa, jonka arvo vain kasvaa ja jota ei saa takaisin jos sen kerran tuhoaa. Herättäköön meidät maalarimestari Pekka Halosen sanat: Innoitukseni lähde on luonto. Yli 30 vuotta olen asunut samassa paikassa metsä aivan taloni vierellä. Usein minusta on tuntunut siltä kuin omistaisin Louvren tai maailman suurimmat taidearteet oveni ulkopuolella. Minun tarvitsee vain mennä metsään nähdäkseni mitä ihanimpia tauluja – muuta en kaipaa.

Kirjoittanut Anonymous 24. Tammikuu 2012 - 22:41.

Vartiosaaren erityistä miljöötä ja sen merenläheistä historiallista ympäristöä on suojeltava kehittämällä alueen virkistyskäyttöä, ja sitäkin historian ja luonnon arvoja kunnioittaen. Saaren elämyksellisyys syntyy sen historiasta ja rauhallisuudesta. Olisi surullista pilata uniikki saarimiljöö siltayhteydellä. Kannatan vain virkistyskäyttöä, ei siltaa.

Kirjoittanut Anonymous 25. Tammikuu 2012 - 11:14.

Suuri määrä Helsingin purjeveneistä pitää kotisatamaansa alueella, joka jäisi siltojen taa rakennettaessa siltayhteys sekä Laajasaloon ja Vuosaareen. Kuinka käytännössä rakennetaan riittävän korkea silta, joka mahdollistavaa purjeveneiden kulun jommankumman salmen kautta? Juha

Kirjoittanut Anonymous 25. Tammikuu 2012 - 11:32.

Vartiosaaren käyttöä pitäisi tehostaa luomalla edellytykset perinteisen huvila-asutuksen elvyttämiseksi ympärivuotiseksi, joka on saaren järjestyksessä pysymisenkin kannalta tarpeellista. Pienimuotoista huvilatyypistä täydennysrakentamista voisi olla saaren keskiosassa. Virkistyskäyttöön jäävät alueet, joissa polutkin ovat valmiina, pitäisi selkeästi rajata ja viitoittaa. Luonnonmukaisuus tulee säilyttää. Pysyvä kulkuyhteys mantereelta on välttämätön, että saari saataisiin ympärivuotiseen käyttöön. Toimiva ja varma ratkaisu on silta Laajasalosta.

Kirjoittanut Anonymous 25. Tammikuu 2012 - 15:17.

Vartiosaaren vähäinen, hyvin rajoitettu käyttö johtuu toimivan kulkuyhteyden puutteesta. Tämän vuoksi siltayhteys on välttämätön Laajasalosta. Ainoastaan se takaa kaikille vapaan, ilmaisen pääsyn saarelle. Saaren käytön suunnittelussa lähtötilanne asettaa erilaisia vaatimuksia ja rajoituksia ja niiden yhteensovittaminen hyvää suunnittelutaitoa. Nähtävyydet siellä ovat polkuineen paikoillaan, joissa luonnonmukaisuus on säilytetty. Huvila-asutuksen elvyttäminen ympärivuotiseksi toisi eloa ja elämää pysähtyneisyyden aikaa elävälle saarelle. Vähäinen huviloitten täydennysrakentaminen olisi mahdollista. Mitään läpikulkupaikkaa saaresta ei pidä tehdä.

Kirjoittanut Anonymous 26. Tammikuu 2012 - 12:23.

Muistettakoon, että Vartiosaari-vetoomuksella (http://www.adressit.com/pelasta_vartiosaari) on netissä liki 1500 allekirjoittajaa ja paperiversiossa noin 700 allekirjoittajaa, jotka tahtovat siltatonta ja maltilla kehitettyä virkistys-Vartiosaarta. Allekirjoittaneista kolmannes on Helsingin ulkopuolelta, pääasiassa muualta pääkaupunkiseudulta, mikä osoittaa Vartiosaaren yllättävääkin merkitystä myös seudullisena viherkeittana.

Kirjoittanut Anonymous 31. Tammikuu 2012 - 1:54.

Asun Tammisalossa ja olen käynyt Vartiosaarella lukemattomat kerrat niin veneellä, kuin myös suksilla ja kävellen jäätä pitkin, kuten niin moni muukin täälläpäin asuva, vaikka latukoneet aluetta hyljeksivätkin. Näitä kommentteja lukiessani vahvistui käsitykseni siitä, että saareen pääsyä täytyy parantaa ja helpoimmin se käy kun on säännöllinen yhteysveneliikenne. Helpoimmin se hoituisi kesäisin jatkuvana virtana saaren ohi ajavilla sight-seeing aluksilla. Ne voisivat pysähtyä bussin tapaan esim Reposalmen laituriin, samalla lipulla välipysäys ja seuraavalla sopivalla laivalla pois. Johonkin eteläisen rannan villaan voisi kunnostaa tai rakentaa kahvilan ja sen eteen tuoda kaupungin ponttoonilaiturin, mieluummin useita. Tällainen veneellä tavoitettava kahvi/ruokapaikka, jossa olisi runsaasti laituripaikkoja ja luonto ääressä olisi ainutlaatuinen elämys. Saareen voisi myös lisätä viljelypalstoja ja pyrkiä pitämään kaiken luomuna. Tukholmassa on upea Rosendalin puutarha-kahvila-jne -kokonaisuus, <http://www.rosendalstradgard.se> josta voisi ottaa ideoita. Vartiosaari on kauniimpi ja lisäksi saarella.

Ei hyvät ihmiset pilata ainutlaatuisia luontokohdetta rakentamalla sinne kaupunki asfaltteineen ja autoineen. Sitä virhettä ei voi korjata. Ainut mahdollinen siltayhteys olisi Reposalmesta, josta tulevaisuudessa yhteys myös keskustaan. Vartiosaaren itäpään ei voi tehdä siltaa koska silloin estyisi kokonaan Puotila-Marjaniemi-Roihuvuori-Tammisalo-Yliskylä alueilta satojen purjeveneiden pääsy merelle. Sillat, joiden ali voisi purjeveneellä ajaa, olisivat kalliita ja raskaita mutta ennen kaikkea pilaisivat maiseman lopullisesti. Otetaan Vartiosaari paremmin haltuumme yhteiseksi puistoksemme ja omaisuudeksemme.

Kirjoittanut Anonymous 31. Tammikuu 2012 - 16:53.

Täysin samaa mieltä upean viikon 2006 Vartiosaaren huvilalla viettänyt!

T:\KSV-Viestinta\Yksikko\WWW Ajankohtaiset alueet (Drupal)\Vartiosaari\kommentit_Tulevaisuuden asuinalue Vartiosaarella_30042012.doc

Kirjoittanut Anonymous 31. Tammikuu 2012 - 19:34.

Juuri näin. Eihän Seurasaartakaan olla pilaamassa rakennuksilla. Merellistä luontoa olisi hyvä säilyttää myös itä-Helsingin ulottuvilla.

Kirjoittanut Anonymous 1. Helmikuu 2012 - 14:38.

Mielestäni Vartiosaari lähellä mannerta soveltuu parhaiten pientalomuotoiseen asuinkäyttöön, kun lähtötilanne suunnittelussa huolella huomioidaan. Virkistys-,harrastus-ja museotoimintaan sopivia saaria on jo riittävästi halukkaiden käytettävissä ja veneilijöillä on mahdollisuus liikkua kauemmaksi saaristoon virkistäytymään. Saaren ympärivuotinen asumiskäyttö on täysin perusteltua monestakin syystä, kuten aikaisemmissa kommentteissa on todettu.Helsingin on pystyttävä tarjoamaan kauniita asuinpaikkoja niitä haluaville, täällä työssäkäyville, ettei tarvitse lähteä Porvooseen saakka niitä etsimään. Erilaisten yhteisöjen ja yhdistysten virkistystoiminta vain kesäisin kaupungin kiinteistöissä pienellä vuokralla tai rakennusten kunnossapitovelvollisuudella antaa aihetta pohtia nykyisen tilanteen järjettömyyttä.Saavutetuista eduista luopuminen aiheuttaa aina vastarintaa. Vartiosaaren kohdalla on aina käynyt näin, toivottavasti ei enää. Merta Helsingissä on melkein joka puolella kaikkien vapaasti ihailtavissa, samoin kävely- ja pyöräilyreitit. Miksi niitä pitää olla joka niemessä ja notkossa? Miksi joillekin ihmisille ei riitä mikään ja miksi niiden ylipäättään pitää päästä joka paikkaan? Asumisen edellytyksenä on silta Laajasalosta, jonne Vartiosaaren sidonnaisuus on perinteisesti vahva. Silta takaa veneettömällekkin pääsyn saarelle. Purjeventeet pääsisivät kulkemaan Vuosaaren puolelta, koska läpikulkupaikkaa Vartiosaaresta ei pidä tehdä.

Kirjoittanut Anonymous 1. Helmikuu 2012 - 21:24.

Täysin eri mieltä edellisen kirjoittajan kanssa. Vartiosaaresta pitäisi tehdä Itä-Helsingin Seurasaari. Luontoalueiden radikaalisti hivetessa Laajasalon länsipään rakentamisen ja Roihuvuoren täydennysrakentamisen johdosta Vartiosaaresta saisimme korvaajan ja Seurasaaren tapaisen ulkoilun alueen. Saaren upeat maisemat ja rakennukset saataisiin näin kaikkien Helsingin virkistyskäyttöön uimarantoinen. Nythän kaupunki on luovuttanut tilat liitoille tms. pienille toimijoille ja näin hyvin rajoittuneelle käyttäjäkunnalle. Miksi silta kun edullisin ja vähiten ympäristöä pilaava ratkaisu on henkilölossi. Kun Turkulaisilla on joessaan ympäri vuoden kulkeva henkilölossi eli Föri ei pitäisi olla mikään ongelma Helsingille hoitaa Vartiosaaren liikenne Föriellä. Yksi ja sama Föri voisi liikennöidä Strömsistä ja Reposalmesta jolloin se palvelisi Laajasalon ja Roihuvuoren kautta koko Helsinkiä. Helsingillä on kolme todella mittavan luokan rakennusprojektia menossa kymmenille tuhansille asukkaalle, Laajasalon länsiranta, Sompasaaren alue ja Sipoo. En näe mitään järkeä siinä että investoisimme mittavat liikennehankkeet erittäin rajoittuneen Vartiosaaren asuttamiseksi. Tilaa ei kuitenkaan ole kuin parille tuhannelle asukkaalle. Henrik Lindström

Kirjoittanut Anonymous 3. Helmikuu 2012 - 20:38.

Malltia rakentamiseen, Helsingin kaupunki ei tarvitse uutta kallista aluetta, jonne tarvitsisi rakentaa koko infrastruktuuri alusta alkaen, mukaanlukien siltayhteys. Vartiosaaren voi aivan hyvin pitää virkistysalueena ja mikäli sitä sellaisena halutaan kehittää voi liikenteen hoitaa aivan mainiosti vesiteitse. Kun kerran kaikki osapuolet ovat sitä mieltä, että Vartiosaaren luonto on kaunista, uniikkia sekä erittäin herkkää, kuka haluaisi tuhota sitä?

Kirjoittanut Anonymous 4. Helmikuu 2012 - 12:56.

Minusta on tuhlausta jättää Vartiosaari rakentamatta Helsingissä, jossa rakennusmaasta on kova puute. Aluetta voisi suunnitella luontoarvot ja vanhaa huvila-asutusta säilyttäen. Sinne olisi päästävä kaikkien helsinkiläisten, eikä vain venekyydin hankkivien. Häiriötön kulku olisi Laajasalon kautta tuleva silta, ei missään tapauksessa kapeiden asutusteiden kautta Tammisalosta. Moni ihminen saisi viihtyisän kodin Vartiosaareta. Se ei mielestäni sovellu miksiäkään museoiduksi luontokohteeksi harvoille, kuten nykyään.

Kirjoittanut Anonymous 4. Helmikuu 2012 - 13:05.

Samaa mieltä

Kirjoittanut Anonymous 6. Helmikuu 2012 - 1:10.

Vartiosaari is a hidden but far from unknown treasure within Helsinki and the Uusimaa Region.

It is of great value not only to many citizens of Helsinki, but to visitors from around the world. To alter the current state of this island in any massive way would constitute an immense loss of value that cannot be measured.

I suggest that Vartiosaari should be carefully preserved in its current state and its recreational potential should be further developed.

Building a bridge would be a grave mistake and not only destroy its character as an island but invite the vandalism sadly seen throughout other old-wooden house areas of Helsinki.

I have visited this extraordinary place countless times. As a member of the club Aaltoliike ry, which is renting a kesämökki on the island, I have been a co-organizer of art exhibitions, concerts, latotanssit, meetings with work colleagues, university student excursions and guided tours on this island. I have also co-designed the nature path of Vartiosaari, which verifiably attracts several thousand visitors each year and has won, in 2005, the first prize in a public nationwide competition for the best nature path of Finland - not so much thanks to my input I would argue, but due to the extraordinary beauty and diversity of Vartiosaari's natural and cultural environment itself. <http://kaupunginosat.net/vartiosaari/luontopolku.shtml>

Aaltoliike ry. and I personally have hosted at least several hundred visitors to the island over the years, and in all seasons including mid-winter. Many of these were of foreign origins and only in Helsinki for a brief period, e.g. to attend an academic conference or art project they were involved in. For such people, Vartiosaari usually provided the only glimpse of another aspect of Finnish nature, culture and history than the modern urban centre of Helsinki.

The guest book of our kesämökki is full of expressions of amazement and praise for the uniqueness of this island, in such close proximity to the centre of a European capital. I know for a fact that other clubs and owners of private houses on the island have the same experience.

I will quote the entry of one recent guest, Professor Mahmood Mamdani from Columbia University, USA and Makerere University, Kampala. Prof. Mamdani was listed as one of the "Top 20 Public Intellectuals" globally by Foreign Policy (US) and Prospect (UK) magazine in 2008. After attending an academic conference in Turku in October 2010, he had 24 hours to spare before his departure, and chose a guided walk, sauna and bed on Vartiosaari over several invitations to expensive downtown hotels and restaurants:

"Great joy and huge surprises to have a day learning how native Finns have lived and some still do - A rare privilege that I could not have imagined before I got here - Mahmood".

Wolfgang Zeller, Edinburgh

Kirjoittanut Anonymous 6. Helmikuu 2012 - 18:49.

Vartiosaari on arvokas ja ainutlaatuinen tsaarinaikainen jalokivi Helsingin kruunussa (vrt maakuntalaulu), jota ei saa ottaa asuinkäyttöön tai kaavoittaa rakennusmaaksi. Vartiosaarta pitää kehittää

T:\KSV-Viestinta\Yksikko\WWW Ajankohtaiset alueet (Drupal)\Vartiosaari\kommentit_Tulevaisuuden asuinalue Vartiosaassa_30042012.doc

vain virkistyskäyttöön ja kaikenlaista rakentamista pitää valvoa tiukasti luonto- ja kulttuuriarvoja priorisoiden. Olen muuten sitä mieltä, että Espoo, Kauniainen ja Vantaa pitää välittömästi liittää Helsinkiin.

Kirjoittanut Anonymous 7. Helmikuu 2012 - 20:26.

Mantereen kupeessa sijaitseva Vartiosaari on saatava monipuolisempaan, ympärivuotiseen käyttöön. Saari on saanut aivan liian kauan olla tyhjänpäiväisessä, harvojen ihmisten käytössä. Sama tilanne ei voi jatkua ikuisesti, on tapahduttava muutos vastustuksesta huolimatta. Saaren nykytilanteen ja historian huomioonottaen, pientalomuotoinen saaren asuttaminen on järkevin vaihtoehto. Se täydentäisi saaren vanhaa perinteistä huvila-asutusta. Hyvä suunnittelu vanhan ja uuden rakentamisen yhdistämisessä sekä luontoarvojen huomioiminen tuottaa parhaan tuloksen. Suunnittelu pelkkänä virkistysalueena on kaupungin kannalta resurssien tuhlausta ja verovarojen väärinkäyttöä. Helsingin laajeneminen on tähänkin saakka tapahtunut saaria toisiinsa liittämällä (esim. Tammisalo ja Laajasalo) ja nyt on Vartiosaaren vuoro. Virkistyskäytössä olevia saaria, jonne vesitie on ainoa vaihtoehto, on Helsingin edustalla pilvin pimein vapaasti käytettävissä, en ole niissäkään mitään ruuhkaa nähnyt. Saaren avoimuus ja tavoitettavuus hoituu vain sillalla Laajasalosta.

Kirjoittanut Anonymous 8. Helmikuu 2012 - 21:31.

Vartiosaaren suunnittelu asumiskäyttöön on eri näkökohdista katsottuna hyvin perusteltua ja yhdyn täysin edellisen kirjoittajan mielipiteisiin. Pienillä rakennusoikeuksilla saari ei pilalle mene. Rakentaminen täydentäisi sopivasti saaren vanhaa rakennuskantaa ja saari saataisiin hyödylliseen käyttöön, mitä se ei tällä hetkellä ole. Kauniita, viihtyisiä alueita ovat esim. Jollas ja Tammisalo, josta virikkeitä saa Vartiosaarenkin rakentamiseen. Ei ole mitään järkeä, että kaupunki seisottaa kallista tonttimaata ja vanhoja huviloitaan tyhjänpanttina ja toimii jatkuvana maksuautomaattina. Tällainen tilanne on sivusta katsottunakin kestävätkö. Asuinkäyttö avaa saaren, jonne kaikilla halukkailla on vapaa pääsy, niinkuin muillekin asuinalueille. Ympärivuotinen saavutettavuus edellyttää siltaa Laajasalosta.

Kirjoittanut Anonymous 9. Helmikuu 2012 - 14:09.

Tuntuu erityisen lyhytnäköiseltä kaavoilla Vartiosaaren kaltaiseen saareen autoilua ja lisää asutusta. Kaupungin järjestämässä keskustelutilaisuudessa käyneenä ihmettelen ovatko tällaisen suunnittelijat koskaan käyneet Vartiosaarella. Se koostuu vain poluista, jotka kiertelevät luonnon ja huvila-asutuksen keskellä. Siellä on vain pari polkupyörää, sillä metsäpoluilla on parempi kävellä ja kerran siellä tuli vastaan lapsia mönkijällä ja kontrasti ympäristön rauhaan oli niin karkea, että oli hieraistava silmiään.

Vartiosaaren suunnittelussa ei tulisi olla kyse luonnon lyhytnäköisestä tuhoamisesta muutaman kalliin asunnon tähden, vaan olemassaolevan toimivan rakenteen suojelemisesta ja parantamisesta. Nyt ei tarvita vanhentunutta ajattelua, vaan kestävä kehitys: ihmisten kuuntelemista ja innovatiivisia kevyitä kasvojenkohotuksia.

Vartiosaareen tulisi paljon vierailijoita aivan yksinkertaisilla keinoilla:

- vieraslaituri selvästi merkittynä Reposalmeen ja mahdollisesti pariin muuhunkin paikkaan
- kesäkahvila esim. vuohien aitauksen lähelle
- vieraiden käyttöön annettavien vessojen selkeä merkintä (esim. Kaupungin tenniskentän vierellä on jo vessoja käsidesineen)
- muutaman rannan avaaminen yleisölle ja niille kartat ja suuntamerkit
- palstaviljelyn lisääminen sekä meriväylän suunnittelu lauttoineen ja ruuhka-aikoineen, sille liikennöitsijä esim. kaupparilta via Hakaniemi yhdistettynä muihinkin saariin ja sekä
- informointi saaren lisääntyneestä virkistyskäyttömahdollisuudesta kaupunkilaisille

Erittäin tärkeä seikka jäi kaupungin järjestämässä **keskustelutilaisuudessa huomiotta**: siellä puhuttiin siitä kuinka vanhat huvilat rapistuvat ja niiden kunnostus on liian kallista puuhaa.

Tähän seikkaan on Kaupunki itse ollut aktiivisesti vaikuttamassa pitämällä esim. huviloiden vuokrat niin korkeina ettei uusilla vuokraajayhdistyksillä (vaikka ne linkittyisivät keskenään) ole sellaisiin varaa. Seurauksena on se, että huvilat rapistuvat tyhjillään.

Toinen suuri vaikuttaja, jota haluan **erityisesti korostaa** on se, että nykyisille yhdistyksille ei ole enää annettu vuokra-aikaa kuin **toistaiseksi**.

Olen huvilasta, joka aluksi sai kymmenen vuoden vuokra-ajan. Tämä on kannustin ja motivaattori kunnostukseen ja vuokrasopimuksen mukaiseen korjaukseen ja huoltoon. Kymmenen vuoden jälkeen - varmasti johtuen juuri tästä selvitystilän lähestymisestä - vanhat vuokralaiset ovat saaneet jäädä epävarmaan ja näköalattomaan tilaan, jota on jatkunut noin viisi vuotta ja jossa voimme periaatteessa joutua jättämään rakkaan huvilamme viljelmineen ja saaren koska vain kaupunki niin päättää.

Koska huviloiden vuokraaminen yhdistyksille on mahdollistanut sen onnellisen seikan, että aivan **tavalliset palkansaaajat** satapäin ovat voineet nauttia saariluonnosta ja huviloista tällä mahtavalla saarella, ei tavallisella ihmisellä ole myöskään mahdollisuuksia laittaa suuria rahoja kaupungin huvilan kunnostukseen, jos voi olla, ettemme pääse itse siitä nauttimaan. Eivät niin tekisi rikkaammatkaan. Nämä ovat kaupungin taholta helposti ratkaistavia ongelmia: **annetaan ihmisille motiivi** eli aikaa ja turvallisuutta. Kuka tahansa tarvitsee näitä investointiensa tueksi.

Toivotan kaikki halukkaat tervetulleeksi vihreälle villille saarelle luonnon ja virkistäytymisen kehtoon! heini.lehvaslaiho@gmail.com

Kirjoittanut Anonymous 9. Helmikuu 2012 - 14:19.

Kun katsoo sillanrakentamisen ja asuntojen rakentamisen kustannuksia ja ympäristötekijöitä, ei näin lyhytnäköisellä suunnitelmalla ole mitään arvoa. Voikoon luonto ja sen marjat, sienet ja eläimet hyvin nykyisessä tyhjänpäiväisessä tarkoituksessaan! Niistä saat sinäkin nauttia, kun saadaan toimivampi vesiliikenne saareen.

Kirjoittanut Anonymous 9. Helmikuu 2012 - 14:22.

edellinen puheenvuoro oli vastaus aikaisempaan kommenttiin, joka alkoi: Mantereen kupeessa sijaitseva Vartiosaari on saatava monipuolisempaan ja ympärivuotiseen käyttöön.

Kirjoittanut Anonymous 9. Helmikuu 2012 - 15:57.

Asuinkäyttö ei avaa saarta kuin pienen hyväosaisen asujaimiston käyttöön. Jo nykyisellä virkistyskäytöllä Vartiosaaresta pääsee monikymmenkertainen määrä ihmisiä nauttimaan kauniista, hyvin säilyneestä saaresta.

Kirjoittanut Anonymous 9. Helmikuu 2012 - 16:19.

Vastaus Anonymous 8 Helmikuuta 2012 – 20:31 esittämään mielipiteeseen. Eri alueilla on erilaisia tarkoituksia ja ne voivat täydentää toisiaan. Keskustelutilaisuudessa eräs Tammisaloon asukas ilmaisi mielipiteensä, että heillä on kaikilla oma virkistysalueensa omalla pihallaan. Muuta he eivät tarvitse?! Tämä yksittäinen kannanotto ei tietenkään vastaa Tammisaloon asukkaiden yleistä mielipidettä virkistysalueen määrittelystä. Yllättävän moni sekä Tammisaloon että Jollaksen asukkaista tulee Vartiosaareen hakemaan jotain mikä heidän asuinalueiltaan puuttuu. Ja tulee aina puuttumaan. On erittäin tärkeää ja järkevää säilyttää Vartiosaari pienin tarvittavin muutoksin sellaisena kuin se nyt on. Myös niillä joilla on erilaiset arvot luonnon keskellä vietettyjen hetkien arvokkuudesta tulee olla oikeus vaatia omien arvojensa kunnioittamista. Veronmaksajia hekin ovat. On myös ensiarvoisen tärkeää, että myös heidän lapsensa saavat jo varhaisessa vaiheessa kosketuksen luontoon ja eläimiin. Se avartaa maailmankuvaa huomattavasti.

tavasti enemmän kuin mitä pelkkä kotipiha voi antaa. Juuri sijaintinsa takia Vartiosaari tulee säilyttää ja kulku sinne meriteitse.

Kirjoittanut Anonymous 9. Helmikuu 2012 - 22:49.

Vartiosaaren ei missään nimessä tule rakentaa asutusta. Olisi todella sääli tuhota se rauha mikä siellä vallitsee. Helsingissä ei ole enää riittävästi alueita pelkässä virkistyskäytössä, koska Keskuspuistoakin napsitaan asutuskäyttöön sieltä sun täältä. Pyydän, jättäkää edes Vartiosaari rauhaan! Autoton alue = mielenrauha! Kaupunkimelun haittoja vähätellään. Jokainen joka on viettänyt päivän Vartiosaassa, tietää kuinka rentoutuneena sieltä tulee takaisin. Santahaminan käyttöönotto sen sijaan on ihan ok.

Kirjoittanut Anonymous 9. Helmikuu 2012 - 23:15.

Olen seurannut Vartiosaaren vaiheita jo useamman vuosikymmenen ajan varsin läheltä ja hyvin huolestuneena. Vartiosaari on luonoltaan harvinaisen kaunis keidas lähellä Helsingin keskustaa ja kulttuurihistoriallisesti arvokas. Valitettavasti kuitenkin tarpeellinen kehitys ja suunnittelu on jämähtänyt paikoilleen liian pitkäksi aikaa. Monia arvokkaita rakennuksia uhkaa lopullinen rappio ellei pian todella ryhdytä toimeen saaren kehittämiseksi. Epävarmuus saaren kohtalosta ei saa enää jatkua. Vartiosaari ei voi jäädä enää vain muutaman pienryhmän temmellyskentäksi, jotka eivät millään haluaisi luopua saavutetusta edusta. Saaren rappio ei heitä näytä kiinnostavan, vaan se, että kaikki heille hyvä jatkuu maailman tapin kuten ennen.

Kannatan ehdottomasti kunnollista siltayhteyttä Reposalmesta Vartiosaaren sekä saaren kehittämistä korkeatasoiseksi ympärivuotiseksi asuntoalueeksi. Liian tiivistä ja raskasta rakentamista en pidä hyvänä ratkaisuna. Slummiä ei Vartiosaaren tule rakentaa missään nimessä, vaan tasokasta väljää rakentamista luonnonarvoja ja kulttuuriympäristöä vaalien.

Luonnollisin rakennusalue olisi mielestäni saaren keskiosa, jossa ovat entiset viljapelot ja nykyiset viljelypalstat. Ehkä sinne voisi suunnitella osittain puutalorakentamista; matalahkoja rivitaloja, luhtitalon tyyppistä ym. luonnonläheistä rakentamista. Rakennusten ympärille tulisi voida jättää puutarhapalstoja asukkaille mahdollisuuksien mukaan. Näin saaren viljelyperinne jatkuisi.

Toisaalta saaren merellisyys vaatisi myös osaksi korkeampaa rakentamista merinäkymin. Jopa 12 - 15 kerroksisia taloja voitaisiin mielestäni sijoittaa peltojen pohjoispuolelle metsänreunaan väljästi ryhmiteltynä. Niistäpä aukeaisi huikeat näkymät merelle ja saaristoon. Merenrantatonteille voitaisiin rakentaa sopivasti terassitaloja sekä huvilatyyppisiä taloja täydentämään vanhaa rakennuskantaa.

Merellisyys ja saaren tavoitettavuus myös vesiteitse tulisi turvata eri puolille saarta rakennettavilla pienvenesatamilla, joista varattaisiin riittävästi paikkoja myös vierasveneille. Kaupungin omistuksessa olevasta upeasta Janneberg-huvilasta tehtäköön saaren kulttuuri- ja vierailukeskus kahviloineen; sen rantaan pienvenesatama ja uimaranta saunoineen. Se palvelisi paitsi saaren asukkaita myös saassa vierailijoita. Ehkä kyseisen talon yläkerrasta voisi vuokrata majoitustakin niille, jotka haluaisivat viipyä saassa pitempään tai myös saaren muista sopivista huviloista, jotka kunnostettaisiin tarkoitukseen sopiviksi.

Retkeilijöille olisi rakennettava riittävästi grilli- ja saniteettitiloja esim. pienvenesatamien yhteyteen ja ohjattava kulkua merkittyjä reittejä pitkin saaren nähtävyyksiin ja näköalapaikoille.

Vartiosaari tulee avata laajemmin ihmisten ulottuville, joskaan mitään massaturismia sen luonto ei kestä. Saaren kehittämisen tulee tapahtua kaikin tavoin hienovaraisesti turmelematta sen idylliä ja luontoa.

Olisi upeaa, jos saataisiin vielä raitiovaunuyhteys Vartiosaaren. Ehkä näin voitaisiin saaren autokantaa rajoittaa. Toisen sillan rakentamista Vartiosaaresta Ramsinniemeen en sensijaan kovasti kiirehtisi.

Pysäytyneisyydestä siis pois - hallittuun ja harkittuun kehitykseen helsinkiläisten asukkaiden ja veronmaksajien parhaaksi! Suunnitellaan Vartiosaaresta paratiisi ihmisen asuttavaksi, kaikki elementit siihen on olemassa.

Kirjoittanut Anonymous 9. Helmikuu 2012 - 23:47.

Tammisaloseura katsoo, että Helsingin alueen kaavoitusta ei tule pirstoa pieniin osiin, joissa eri alueiden suunnittelua häiritsee kokonaiskuvan ja -näkemyksen puute. Erityisesti tulee välttää sitä, että eri kaupunginosien kaavoitus nojaa vain taloudellisiin näkökohtiin, periaatteena "lisää veronmaksajia Helsinkiin". Kestävä, elävä ja viihtyisä kaupunki voidaan rakentaa vain hakemalla tasapainoa asumisen, virkistystyksen, työpaikkojen ja palvelujen välillä. Vartiosaarella tulisi olla tärkeä sijansa itä-helsingiläisten virkistysalueena, eikä se näinollen sovellu raskaaseen asunto- tai työpaikkarakentamiseen, puhumattakaan palvelujen sijoittamisesta saarelle. Asuntotuotannossa Helsingin kaupungin keskeisenä tavoitteena tulisi olla kohtuuhintaisten asuntojen rakentaminen nuorille ja lapsiperheille, jotka myös tarvitsevat helposti saavutettavia perhehoito- ja muita palveluja. Tähän tarkoitukseen ei Vartiosaari sovellu. Tammisaloseura katsoo sen vuoksi, että Vartiosaarta tulisi kehittää nimenomaan helsinkiläisille avoimena virkistysalueena, sen ainutlaatuisia luontoarvoja ja historiallista huvilarakennuskantaa kunnioittaen. Tämä edellyttää mm. Vartiosaaren saavutettavuuden parantamista kevein liikennejärjestelyin, mm. toteuttamalla jo pitkään suunniteltu kevyen liikenteen silta Laajasalosta Vartiosaareen.

Juhani Lönnroth, Tammisaloseura r.y.:n puheenjohtaja.

Kirjoittanut Anonymous 10. Helmikuu 2012 - 13:42.

On myönteistä kehitystä se, että kuullaan alueen asukkaita uusia alueita suunniteltaessa. Kohtuuhintaisia asuntoja pitää saada sinne missä on työpaikkoja ja olemassaolevia palveluja saatavilla. Virkistyskäyttöön tulee varata myös tilaa, rannoille pääsyyn ei saa tehdä esteitä. Saaria on Helsingin edustalla, mutta niihin ei veneetön pääse (suurilla veneillä on omat ongelmansa). Olen asunut Laajasalossa reilusti yli 30 vuotta ja Vartiosaareen olen päässyt vain jäätietä. Siltaa olisin mahdollisesti käyttänyt kesäaikaan. Tosin sellaisiakin paikkoja Laajasalon saaresta löytyy, joista on siltayhteys läheiseen saareen, mutta sinne ei ole pääsyä. Puomi ja kyltti "yksityisalue..." Paikka on Aittasaaren kyljessä, ilmeisesti rahalaitoksen käytössä. Niin että, ei se silta Vartiosaareen takaa sitä kaikille vapaata kulkua. Ihmettelen kuinka aina nousee epäily nuorten pussikaljoittelusta, jos jotain kaikille avointa aluetta varataan.

Ehdotankin että tehdä silta, tarpeeksi korkealle, jonka tukipilarit koskettavat Vartiosaarta. Ohjataan julkinen joukkoliikenne Laajasalosta Vuosaareen ja sieltä yhteys isoille teille. Jätetään Vartiosaari virkistyskäyttöön. Sillan ylityksen voi kokea taide-elämyksenä, ihailia näkymiä ilman saaren kuluttamista. Voisin visioida tätä pidemmällekin, mutta riittääköön tältä erää. (Tulevaisuus on toistenkin) .

Kirjoittanut Anonymous 13. Helmikuu 2012 - 9:51.

Vartiosaaren suunnitteleminen asumiskäyttöön ja sillan rakentaminen on ainoa vaihtoehto, joka avaa saarelle pääsyn kaikille halukkaille. Tilanne ei voi jatkua tällaisena, että kaupunki kustantaa joidenkin harvojen virkistysmahdollisuuden saarella nimellisellä vuokralla. Sillan vastustajat haluavat pitää saaren edelleen yksityiskäytössään saavutettuna luontaisena. Se on ollut tehokas keino tähänkin saakka rajoittaa saarelle pääsyä ja sitä halutaan jatkaa kiivaasti edelleen. Saaren kehittäminen puutarhakaupunginosana täydentää saaren vanhaa rakennuskantaa ja saari saadaan hyödylliseen, ympärivuotiseen käyttöön.

Kirjoittanut Anonymous 15. Helmikuu 2012 - 0:09.

Helsingin edustalla on paljon saaria, mutta Vartiosaaren tekee erityislaatuiseksi kokonaisuus, jossa osatekijöinä ovat saaren: 1) mittava koko 2) sijainti suhteessa pääkaupungin keskustaan 3) maisemallinen vetovoimaisuus 4) biodiversiteetti eli luonnon monimuotoisuus 5) pinnanmuotojen suuri vaihtelevuus 6) soveltuvuus retkeilyyn 7) ehjä historiallinen kulttuurimiljöö useine kymmenine huviloineen, alkuperäisine tieverkkoineen ja maatalousrakennuksineen 8) ympärivuotisen saaristolaisasumisen pitkä katkeamaton perinne 9) suhteellisen helppo saavutettavuus sisäsaaristossa sekä 10) saarella vaikuttavien erilaisten

toimijoiden synnyttämä yleishyödyllisten aktiviteettien kirjo. Vartiosaaren kanssa samassa sarjassa painii vain Suomenlinna, vaikka hyvin erilainen kohde onkin. Kaiken suunnittelun tulisi lähteä tämän ymmärtämisestä eikä pieteetin tarvetta voi kylliksi korostaa.

Kirjoittanut Anonymous 26. Helmikuu 2012 - 10:31.

Käsittäkseni Vartiosaareissa on jo tätä nykyä varsin kattava ja hyvin säilynyt vuosisadan vaihteesta peräisin oleva huvilayhdyskunta. Eikö tätä perinnettä voitaisi vahvistaa rakentamalla saareen silta ja vahvistamalla saaren virkistyskäyttömahdollisuuksia ja kaavoittaen samalla saareen joitain siirrettäville puuhuviloille tarkoitettuja rakennuspaikkoja?

Kirjoittanut Anonymous 29. Helmikuu 2012 - 13:25.

Erittäin hyvä ja monimuotoisudessaan positiivisesti poikkeava, kiihkoilematon kannanotto! Huomaa, että kirjoittaja on läheltä pitkään seurannut Vartiosaaren kehitystä. Ehkäpä kuitenkin samalla tulisi suunnittelijoiden harkita Vartiosaaresta Tammisaloon läheisesti liittyvien saarten saattamista kaikkien helsinkiläisten käyttöön. Nythän vesijättömaa jo osittain muodostaa kävelyreitit saarille. Voi vain kuvitella mitä ihania luontoelämyksiä voi auringon nousuja ja laskuja tavoitteleva kaupunkilainen joutsenten pärrätessä siipiään avotulen ääressä kokea! Mainio paikka myös esim. pienvenesatamalle ja suojaisten poukamien purjehtijoille. Lisäksi kaupungin palvelut kivenheiton päässä!! Ehkäpä Paloluotoa voitaisiin myös helsinkiläisten tehokaampaan virkistyskäyttöön järkevällä suunnittelulla priorisoida! Ythän saari on vaikeasti tavoitettavissa, vaikka kaupunki on saaresta hankkinut useita hehtaareja. Siltayhteys Vartiosaaresta Paloluotoon ja sieltä, edelleen Jollakseen on haasteellisuudessaan mielenkiintoinen suomalaisen arkkitehti- ja insinööriosaamisen tietotaidon näytönpaikka!!

Kirjoittanut Anonymous 8. Maaliskuu 2012 - 22:30.

Vartiosaaresta ei pidä missään nimessä tehdä asuinalueita! Sen sijaan olisi kaikin keinoin pyrittävä varjelemaan ja säilyttämään tämä kulttuuri-, historia- ja ympäristöarvoiltaan arvokas alue, joka on maailmanlaajuisestikin harvinainen. Sen rikkauksien polkeminen kerros- ja rivitalorykelmän alle olisi suorastaan vastuutonta. Sen sijaan olisi hyvä laajentaa saareen menevää vesiliikennettä ja kehittää saaren retkeily- ja virkistysmahdollisuuksia hillityn ja yksinkertaisen - alueen henkeen sopivien - ratkaisuin. Kuten ylempänä kirjoitetaan, "miten kiinnostava se olisi, jos matkailijoiden ulottuvilla olisi vielä pala maaseutua, tsaari-Venäjän aikaan periytyvää villakulttuurimaisemaa ja erämaista luontoa kaupungin rajojen sisällä?"

Kirjoittanut Anonymous 10. Maaliskuu 2012 - 15:37.

Lähtökohtia Vartiosaaren suunnitteluun:

- 1) Nuoret opiskelijat ja perheiden perustajat tarvitsevat asuntoja.
- 2) Maapallon väestö kasvaa huimaa vauhtia. Suomeen tulee maahanmuuttajia sieltä, missä väestö kasvaa. Muuttajat haluavat asettua Helsingin seudulle.
- 3) Yritykset ja valtion hallinto haluavat sijoittaa uudet työpaikkansa Helsingin seudulle.
- 4) Helsingin kaupungin poliittinen johto haluaa kasvattaa kaupunkinsa väkilukua.
- 5) Vääjäämätöntä on, että uusia asuntoja tarvitaan Helsingissä ja/tai sen lähialueilla.
- 6) Asuntojen hintatason ja vuokratason määrää viimekädessä niiden kysyntä ja tarjonta. Jos asuntoja rakennetaan vähemmän kuin, mitä kysyntä lisääntyy, niin hinnat ja vuokrat varmuudella nousevat (ei auta sosialismi, Hitas, ARA-tuet yms. Nähty on).
- 7) Jokainen, joka huutaa, että asuntoja ei saa rakentaa sinne tai tänne tai ei yleensä minnekään, huutaa samalla, että asunnot ja vuokrat ovat tässä kaupungissa liian halpoja ja että nuorisot ja maahanmuuttajat asukoot veneen alla.

8) Niin kauan kuin maapallon väestö kasvaa ja ihmisten keskimääräinen elintaso maapallolla paranee, niin vääjäämätöntä on, että luontoa tulee jäämään asutuksen alle – kysymys on vain, missä?

9) Vartiosaassa on kaunista luontoa, mutta ei sen kauniimpaa kuin muuallakaan. Bensaa ja dieseliä palaa sekä aikaa matkoihin kuluu sen enemmän, mitä kauemmas Helsingin keskusta uudet asunnot sijoitetaan – kuljettiin sitten bussilla tai omalla autolla. Vartiosaaren rakentaminen on paljon ekologisempaa kuin Pornaisiin tai Nurmijärvelle tai useimpiin muihin vaihtoehtoisin kohteisiin. Eikä ole yhtä kallista kuin viimeaikoina muotiin tullut saastuneille maille rakentaminen.

10) Vartiosaari on nykyisin lähinnä joutomaata ja muutaman huvila-asukkaan etuoikeus – "maaseutu-asunto tai kesähuvila keskellä Helsinkiä". Ymmärrän, että asukkaat ankarasti vastustavat etunsa menetyksiä ja kirjoittelevat tälle palstalle. Niin tekisin ehkä minäkin jos minulla siellä oma huvila tai halvalla vuokrattu kaupungin huvila käytössä olisi.

11) Tavalliselle helsinkiläiselle saari ei nykyisellään tarjoa mitään. Sinne ei pääse ja jos pääsisikin, niin siellä ei voi mitään tehdä.

Kirjoittanut Anonymous 21. Maaliskuu 2012 - 23:18.

Vesiliikenteestä: <http://suomensaaristokuljetus.fi/?cat=13>

Kirjoittanut Anonymous 22. Maaliskuu 2012 - 13:34.

Vastustan Vartiosaaren rakentamista. Kannatan Vartiosaaren säilyttämistä nykyisellään.

Saareen voisi toisin luoda pienen vierasvenesataman ja nousupaikan melojille. Toivottavasti kaupalaivakin jatkaisi.

En usko, että Vartiosaaren asuntorakentaminen laskisi Helsingin vuokrahintatasoja tai että saari olisi vähävaraisten asuinpaikka. **Nykyisellään juuri "niukan toimeentulon ihmiset" voivat virkistäytyä saareissa vuokratuunimökeillä ja eri järjestöjen tukilomilla tai omaehtoisesti.** Myös ihmiset itsenäisesti virkistäytyvät kulkemalla metsässä, luontopolulla, palstaviljelyksillä tai eri yhdistysten tapahtumissa. Helsinki rakentaa tällä hetkellä valtavasti ja jos olette tarkkoja, osa asunnoista/rakennuksista on tyhjillään, voisiko ne ottaa käyttöön?

Vartiosaari on hyvin saavutettavissa, moniin muihin saariin nähden, joihin pääsee ainoastaan yksityisveneellä. Saareen sentään menee vuorovene, jonka toimintaa voisi kyllä kehittää, mutta on kiinni matkustajien määrästä. Kuinka moneen muuhun saareen voi meloa halvimmalla kumiveneellä, joka löytyy? Saari on myös niin lähellä mannerta, että talvella jäitä pitkin kävely/hiihto on helppoa. Vartiosaarissa siis käy paljon ihmisiä virkistytymässä, vaikkei siellä ole siltaa. Ajoittain ihmisiä on ruuhkaksi asti. Palstaviljelijät menevät monasti omalla kumiveneellään, aikoinaan Laajasalon kirjastosta sai ilmaiseksi avaimen soutuveneeseen, joilla pystyi soutamaan saareen. Palvelua ei enää ole, koska lopetettiin vähäisen kysynnän takia.

Vartiosaaren kaunis luonto on erityinen. Siellä on IKIMETSÄÄ, LEHTOMETSÄÄ ja muita metsätyyppejä, jotka ovat harvinaisia ihan koko Suomea ajatellen. Saareissa kasvaa sellaisia kasveja, joita ei muualla juuri kasva. Mistään joutomaasta ei ole kyse paitsi, jos ihmisen mielestä ainoastaan asfalttimaa on arvokasta.

Saari on laajassa käytössä kesäisin, ihmisiä on paljon! Samoin jääaikaan saarella retkeillän paljon. Saari ei ole muutaman etuoikeus, saarella voi vapaasti käyskennellä missä vain, milloin vain. Monelle Helsingin edustan saarelle ei voi edes maihinnousta! Saarella ei ole muutamaa huvila-asukasta vaan saareissa asuu vuoden ympäri yksityisomisteissa taloissa noin reilut 20 ihmistä ja kesäisin kommuunimökeissä noin 500 ihmistä + heidän ystävänsä ja tuttavansa sekä eri järjestöjen vuokralaiset, jotka vaihtuvat viikoittain tai jopa nopeammin. En uskalla edes arvioida yksittäisten ihmisten määrää,

jotka ovat saarella edes yhden yön tai yhden päivän. Veikkaisin usean vuoden kokemuksella noin ainakin 10000 ihmistä.

Faktaa "huviloista". Kommuunimökkivuokralaiset ovat joutuneet itse kunnostamaan Helsingin kaupungin omistamat rakennukset ja joutuvat myös ylläpitämään ne kunnossa maksamansa vuokran lisäksi. Näissä yhdistysten kommuunimökeissä eletään minimalistisesti yhdessä eläen. Helsingissä ollaan ja saari on hieno, ja eikö ole hienoa, että jotkut tyytyvät vähään eli aidosti jakavat "kesämökkinsä" toisten kanssa, siis tekevät työtä ei-omistamansa mökin eteen yleensä ennestään tuntemattomien ihmisten kanssa, tyytyvät siihen ettei omaa huonetta välttämättä ole.

Jos käy semmoinen onni, että Vartiosaari säilyy virkistysalueena, mutta **rakennetaan silta, pelkään pahoin, että sen ainutlaatuinen luonto tuhotaan eli ylikulutetaan puhki niin kuin Uutelassa.** Pitääkö kaikkien paikkojen olla puistomaisia, eikö harvinaisen ikimetsän ja lehdon voisi antaa säilyä Helsingin erikoisuutena, jonne halutessaan kyllä pääsee. Vartiosaaren lähellä on saaria, joissa on kesäisin pysyvää telttä-asutusta, niihin ei mene edes vuorovenettä, ovatko ne siis huonoja virkistysalueita? Mielestäni eivät, vaikken ole niissä ollutkaan telttäilemassa.

Helsingin on ekologista ja taloudellista tarjota asukkaalleen erilaisia virkistysalueita Helsingissä, joissa voi viettää kesää kuten siirtolapuutarhat (jotka maksavat huimia summia nykyisin), Kivinokan, Lauttasaaren ja monet muut "mökkialueet", telttasaaret, Kaunissaari jne. On ekologista etteivät he aja autolla jonnekin kauas mökkeilemään ja on taloudellista, että he jättävät ruokaostosrahansa tänne kotikaupunkiinsa.

Vartiosaari on säilytettävä ainutlaatuisen luontonsa, ainutlaatuisen miljöönsä (sisältää eri virkistysmahdollisuudet: vuokrahuvilat, nuorten leirikeskus, palstaviljely jne.) ja ainutlaatuisen sijaintinsa takia.

Manner ja saaristo kohtaavat!

Jokaisen saavutettavissa!

Kirjoittanut Anonymous 30. Maaliskuu 2012 - 9:45.

9.2. kirjoitus on harvinaisen kypsästi ajattelevan kiihkoilemattoman yksilön painavasti harkittu kannanotto Vartiosaaren momimuotoisuuden säilyttämiseksi ja uuden kestäväen kehityksen pohjaksi. Nyt on vihdoinkin aika kaupungin suunnittelijoiden ja johdon näyttää ovatko he valmiit ottamaan vastuun Vartiosaaren tulevaisudesta ja kaupungin finanssien parantamisesta ja näyttää pystyvätkö he kääntämään sen pysähtyneisyyden tilan, johon fanaattinen "kulttuuri-into" Korpisen aikana kaupungin asuntopolitiikan ajoi.